Dosarul nr. 21r-2495/23 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-23053784-02-21r-25102023 Judecător: Constantin Damaschin

D E C I Z I E

27 ianuarie 2025 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de apel Centru, în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Denis Băbălău

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul condamnatului Sajin Timofei, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 iulie 2023.

Procedura de înștiințare legal executată.
Colegiul penal al Curții de apel Centru, asupra recursului, -

C O N S T A T Ă:

La data de 10 aprilie 2023 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare plângerea depusă de către avocatul Tatarciuc Ghenadie, care acționează în interesele cet. Sajin Timofei împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În motivarea plîngerii depuse avocatul petentului, a menționat că, detenția lui Sajin Timofei în Penitenciarul nr.6-Socora și Penitenciarul nr. 15-Cricova i-a cauzat daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale acestuia, fiind deţinut în condiţii inumane şi degradante, manifestate prin severe suferinţe psihice, fizice şi prejudicii morale. Nu i-au fost asigurate toate garanţiile siguranţei persoanei, acesta a fost supus unei detenţii în condiţii inumane şi degradante, contrare prevederilor art.3 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 iulie 2023 a fost respinsă ca tardivă plîngerea depusă de către avocatul Tatarciuc Ghenadie, care acționează în interesele condamnatului Sajin Timofei împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie în Penitenciarul nr. 6 – Soroca, care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează

drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Prin aceeași încheiere, a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea depusă de către avocatul Tatarciuc Ghenadie, care acționează în interesele condamnatului Sajin Timofei împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie în Penitenciarul nr. 15-Cricova, care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, recurs a declarat condamnatul Sajin Timofei prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă plîngerea depusă de către avocatul Tatarciuc Ghenadie, care acționează în interesele cet. Sajin Timofei împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificată respingerea recursului declarat, cu menținerea încheierii instanței de fond pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.

Conform prevederilor art. 449 alin. 1 lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 448 alin.1 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Conform art. 441 alin. 2 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444 Cod de procedură penală, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei sect. Centru, Chișinău din 12 iulie 2012, Timofei Sajin a fost condamnat în baza art. art. 206 alin. 2 lit. c); 165 alin. 1 lit. a), c) și 220 alin. 2 lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. 1 Cod Penal la 15 ani închisoare cu executarea pedepsei penitenciar tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții în domeniul transportului de pasageri pentru o durată de 5 ani, cu calcularea termenului

ispășirii pedepsei din 12 iulie 2012, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării în arest preventiv din 13 mai 2010 până la 12 iulie 2012.

Sentința în cauză a fost menținută de instanțele ierarhic-superioare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 octombrie 2022, condamnatul Sajin Timofei a fost liberat condiționat, înainte de termenul rămas neexecutat de 1 an 4 lui, 24 zile.

Totodată, din Raportul prezentat de către instituția penitenciară, instanța reține că Sajin Timofei s-a deținut în Penitenciarul nr. 6-Soroca în următoarele perioade: 15.06.2013005.09.2013, 15.11.2013- 15.02.2014, 15.03.2014-05.08.2014, 15.08.2014-27.04.2016, 08.06.2016-23.11.2016, iar în Penitenciarul nr. 15-Cricova în următoarele perioade: 23.11.2016-11.04.2019, 18.04.2019-18.06.2021, 24.06.2021-13.10.2021, 21.10.2021-24.03.2022 și 31.03.2022-10.10.2022, după care, în temeiul art. 91 din Codul penal, a fost eliberat din locurile de detenție.

În conformitate cu prevederile art. 473^2 alin. (5) din Codul de procedură penală, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai tîrziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

Se constată că, avocatul Tatarciuc Ghenadie, care acționează în interesele cet. Sajin Timofei a depus plîngerea la 10 aprilie 2023, respectiv, nu a respectat prevederile art. 473^2 alin. (5) din Codul de procedură penală, de vreme ce la 10 octombrie 2022, condamnatul Sajin Timofei a fost liberat condiționat înainte de termenul rămas neexecutat de 1 an 4 lui, 24 zile, plîngerea fiind depusă peste 4 luni de la eliberarea din locurile de detenție. Mai mult ca atît, avocatul nu a solicitat repunerea în termenul de înaintare a plîngerii în instanța de judecată împotriva condițiilor de detenție în Penitenciarul nr. 6–Soroca pentru perioadele: 15.06.2013005.09.2013, 15.11.2013-15.02.2014, 15.03.2014-05.08.2014, 15.08.2014-27.04.2016, 08.06.2016-23.11.2016.

Din aceste motive, instanța de fond întemeiat a respins, ca tardivă, plîngerea depusă de către avocatul Tatarciuc Ghenadie, care acționează în interesele condamnatului Sajin Timofei în partea pretențiilor înaintate împotriva condițiilor de detenție a lui Sajin Timofei în Penitenciarul nr. 6–Soroca, pentru perioadele: 15.06.2013005.09.2013, 15.11.2013-15.02.2014, 15.03.2014-05.08.2014, 15.08.2014-27.04.2016, 08.06.2016-23.11.2016.

Totodată, instanța de recurs nu are temei de a interveni în soluția instanței de fond nici în partea soluționării plîngerii privind condițiile de detenție a condamnatului Sajin Timofei în Penitenciarul nr.15 - Cricova, apreciind ca fiind întemeiată soluția privind respingerea ca neîntemeiată a plîngerii depusă de către avocatul Tatarciuc Ghenadie în interesele condamnatului Sajin Timofei împotriva administrației instituției penitenciare, referitoare la condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 15-

Cricova, care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Potrivit art. 473^2 din Codul de procedură penală, plîngerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat. Plîngerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin. (1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate.

Potrivit art. 473^3 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a condiţiilor de detenţie şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare, însă pentru posibilitatea dovedirii unei anumite situații și formulării unei poziții de către instituția penitenciară vizată și respectiv, pe cale de consecință a oferii unei aprecieri în acest sens de către instanța de judecată, norma procesual penală prevede imperativ asupra obligativității invocării de către prevenit sau după caz, condamnat a esenței încălcării.

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).

La soluționarea plângerii privind condițiile de detenție a condamnatului Sajin Timofei în Penitenciarul nr.15 – Cricova, instanța de judecată a dat o apreciere a condițiilor de detenție prin coroborarea poziției autorităților instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei și rapoartele naționale și internaționale care au analizat și au evaluat condițiile de detenție în acest penitenciar, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.”

La caz, potrivit raportului administrației Penitenciarul nr. 15 – Cricova, cît și alte înscrisuri prezentate este confirmat faptul că, condamnatul a beneficiat de o

suprafața acceptabilă de aproape 4 m2, care sunt realiste și au fost apreciate de către instanță ca fiind veridice prin coroborare cu pozele anexate la materialele cauzei și care în sine, privite individual, nu poate servi la constatarea condițiilor precare de detenție, or, condițiile de detenție per ansamblu în penitenciarul vizat corespund normelor şi standardelor minimale stabilite prin legislaţia naţională şi internaţională.

Astfel, că probele prezentate de către administrația Penitenciarului nr. 15 – Cricova contrazic afirmațiile condamnatului Sajin Timofei și nu confirmă careva condiţii de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, ar afecta drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, iar condamnatul Sajin Timofei în recursul declarat nu a prezentat careva probe suplimentare ce ar fi temei de a interveni în soluția instanței de fond.

În acest sens, instanța de recurs urmează să rețină netemeinicia argumentelor aduse de condamnat, în ipoteza în care administrația instituției penitenciare respinge aceste alegații, prin prisma rapoartelor la care face referire, cît și a înscrisurilor prezentate.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Pentru motivele expuse, Colegiul penal va respinge recursul condamnatului Sajin Timofei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 iulie 2023 ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea recurată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

În conformitate cu prevederile art. 469 – 471, art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul condamnatului Sajin Timofei și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 iulie 2023 în privința condamnatului Sajin Timofei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Denis Băbălău