Dosarul nr.4-252/2026
4-26078186-15-4-19062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 septembrie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Ina Deniță

Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Dmitri Dimitrov
Apărătorului Iulia Bria
Interpretului Raisa Ivanov
În lipsa:
Agentului constatator Eduard Țiurea

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui Dmitri *****învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Dmitri *****, la data de 16 iunie 2026, ora 13:00, aflându-se în municipiul Cahul, satul Lebedenco, conducând o motoretă electrică, a fost stopat în vederea verificării actelor. În timpul verificării, de la acesta se simțea miros de alcool din cavitatea bucală, motiv pentru care a fost supus testării alcoolscopice. În urma testării cu aparatul de tip „Dräger”, s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,395 mg/l.

În privința lui Dmitri *****a fost pornit proces contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, constând în conducerea vehiculului de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce autovehicule, având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește limita admisibilă, dacă fapta nu constituie infracțiune. Potrivit sancțiunii prevăzute de norma menționată, fapta se sancționează cu amendă de la 800 la 1300 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

În baza art. 395 din Codul contravențional, cauza contravențională a fost remisă spre examinare după competență la Judecătoria Cahul, sediul Central, cu recomandarea de a fi aplicată sancțiune sub formă de amendă conform art. 233 alin. (3) din Codul contravențional.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Dmitri *****în ședința de judecată a recunoscut vina, astfel a pledat pentru o sancțiune sub formă de amendă.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Dmitri *****, în ședința de judecată a declarat că, la data de 16 iunie 2026, s-a deplasat în satul Lebedenco pentru a merge la serviciu. A menționat că, în aceeași zi, a fost la un cunoscut cu ocazia zilei de naștere, unde a consumat băuturi alcoolice, iar ulterior s-a deplasat la magazin pentru a procura produse. În timp ce se deplasa, a fost stopat de către polițiști și supus testării alcoolscopice. A relatat că anterior nu a comis careva contravenții și a menționat că îi pare rău pentru cele comise, conștientizând gravitatea faptei săvârșite. A solicitat instanței aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Iulia Bria, în ședința de judecată a declarat că clientul său recunoaște integral vina și solicită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 100 u.c..

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Eduard Țiura, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin telefonogramă solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, anexate la materialele cauzei, astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cauza dată, audiind participanții în ședință, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că Dmitri *****se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) Cod contravențional, urmând să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 din Codul contravențional, (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, (1) examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al

contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 458 din Codul contravenţional, instanţa de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părţilor, să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, fiind indicată descrierea faptei, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, este indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

De asemenea, instanța atestă că, procesul-verbal este semnat de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Dmitri *****s-a semnat în toate rubricile necesare.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub aspectul normelor de drept reiterate supra, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că Dmitri *****, la data de 16 iunie 2026, ora 13:00, aflându-se în satul Lebedenco, municipiul Cahul, conducând o motoretă electrică, a fost stopat de către colaboratorii poliției în vederea verificării actelor. În cadrul verificării, de la acesta se simțea miros de alcool din cavitatea bucală, motiv pentru care a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Dräger”, în urma căreia s-a stabilit o concentrație de 0,395 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat.

Prin acțiunile sale intenționate, Dmitri *****a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, individualizată prin conducerea vehiculului, altul decât cel prevăzut la alin. (1), de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune, faptă care se sancționează cu amendă de la 100 la 250 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține că, aferent procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 535595 din 18 iunie 2026, agentul constatator a administrat și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Dmitri *****în comiterea faptei de conducere a vehiculului, altul decât cel prevăzut la alin. (1), de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune, și anume:

- Scrisoarea Inspectoratului de Poliție Cahul, nr. 34/26-72 din 18 iunie 2026, adresată Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care au fost expediate, conform competenței prevăzute de art. 395 din Codul contravențional, materialul înregistrat în REI-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr. 3701 din 16 iunie 2026, precum și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 535595 din 18 iunie 2026, întocmit în privința cetățeanului *****Dmitri, născut la 1*****, locuitor al satului *****, în baza art. 233 alin. (3) din Codul contravențional. Se menționează că, potrivit adresei, la materialele expediate au fost anexate 12 file, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 535595, precum și un CD ce conține proba video. Se consemnează că materialele cauzei au fost recepționate de Judecătoria Cahul, sediul Central, la data de 19 iunie 2026, fiind înregistrate cu nr. de intrare 14597. (fila dosarului 3);
- Materialul nr. R2/3701, înregistrat la data de 16 iunie 2026 în cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul. (fila dosarului 4);
- Raportul întocmit de către subofițerul superior al Serviciului de Gardă al Sectorului de Poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Cahul, agent principal Zaharia D., adresat șefului Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar-șef Ștefan Nucă. Se consemnează că, la data de 16 iunie 2026, ora 13:00, a parvenit o înștiințare telefonică din partea subofițerului superior al Sectorului de Poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Cahul, Tiura Eduard, potrivit căreia, la data de 16 iunie 2026, în jurul orei 12:35, în satul Lebedenco, raionul Cahul, a fost stopată o tricicletă electrică de model „*****”, la ghidonul căreia se afla cetățeanul *****Dumitru, născut în anul 1983, domiciliat în satul *****. Se menționează că, în urma documentării cazului, de la *****Dumitru se simțea miros specific de alcool, acesta fiind supus testării cu aparatul de tip „Dräger 6820”, în urma căreia s-a stabilit o concentrație de 0,95 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. (fila dosarului 5);
- Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, întocmit la data de 16 iunie 2026 de către agentul constatator, în temeiul prevederilor art. 439 din Codul contravențional al Republicii Moldova și al pct. 5 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557/2018.Se consemnează că, potrivit procesului-verbal, la data de 16 iunie 2026, în jurul orei 12:50, a fost stopată tricicleta electrică de model „*****”, la ghidonul căreia se afla *****Dumitru, acesta fiind supus testării cu aparatul de tip „Dräger”, în urma căreia s-a stabilit o concentrație de 0,95 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Se menționează că,

în temeiul circumstanțelor constatate, agentul constatator a dispus ridicarea mijlocului de transport de model „*****” și transportarea acestuia la parcarea specială a Inspectoratului de Poliție Cahul. Totodată, se consemnează că mijlocul de transport a fost examinat de către agentul constatator, în prezența participanților indicați în procesul-verbal, fiind consemnate mențiunile referitoare la starea acestuia și la existența sau lipsa deteriorărilor vizibile. Se reține că ridicarea și transportarea mijlocului de transport au fost asigurate de către agentul constatator, ulterior acesta fiind preluat în vederea transportării și depozitării la parcarea specială indicată în procesul-verbal. La rubrica „Participanți” sunt indicați *****Dumitru și Tiura Eduard, procesul-verbal fiind semnat de persoanele participante, conform mențiunilor înscrise în acesta. (fila dosarului 6-6 verso);

- Procesul-verbal de audiere a contravenientului, întocmit la data de 16 iunie 2026, în satul Lebedenco, raionul Cahul, de către agentul constatator, agent principal Sergiu Șarban, subofițer superior al Sectorului de Poliție nr. 4 (Găvănoasa) al Inspectoratului de Poliție Cahul. Se consemnează că *****Dumitru, fiind audiat în legătură cu fapta imputată, a declarat că, la data de 16 iunie 2026, în jurul orei 13:00, se afla în satul Lebedenco și conducea o tricicletă electrică de model „*****”, fiind stopat de către colaboratorii poliției. A menționat că a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Dräger”, în urma căreia s-a stabilit o concentrație de 0,95 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Totodată, a declarat că tricicleta electrică a fost ridicată și transportată la parcarea specială. Se reține că, în cadrul audierii, *****Dumitru a declarat că acestea sunt toate explicațiile pe care le poate oferi în legătură cu cazul dat și a confirmat prin semnătură cele consemnate în procesul-verbal de audiere.(fila dosarului 7-7 verso);
- Declarația vamală de import cu referința R 045877 A24 din 21 aprilie 2026, depusă la Biroul Vamal MD207000 – Chișinău1, în privința importatorului S.R.L. „P.S.M. PRIM”. Se consemnează că, potrivit declarației vamale, obiectul importului îl constituie triciclete cu motor electric, de tip „*****”, marca „*****”, categoria de marfă 87116090, anul fabricației 2026, declarate în stare dezasamblată. Se menționează că în declarație sunt indicate, între altele, numărul VIN/șasiu *****, masa brută de 269,411 kg, masa netă de 264,461 kg, precum și valoarea statistică de 7.127,96. Totodată, în cuprinsul declarației vamale este indicată o a doua unitate, de asemenea marca „*****”, model „*****”, cu motor electric, anul fabricației 2026, fiind indicat numărul VIN H9TMD2H1XSAY01060, cu masa brută de 269,411 kg și masa netă de 264,461 kg. Se reține că, pentru fiecare dintre cele două unități declarate, sunt indicate codul tarifar 87116090, cantitatea de 1,0000 unități și procedura vamală 4000, fiind calculate drepturi de import în cuantum de 1.853,27 pentru fiecare articol. (fila dosarului 8-9);
- Partea verso a Anexei nr. 14 la Instrucțiunile aprobate prin Ordinul Agenției Servicii Publice, care conține cererea vânzătorului și cererea cumpărătorului privind înstrăinarea vehiculului. Se consemnează că, în cererea vânzătorului, S.R.L. „*****”, cu sediul în municipiul *****, IDNO *****, declară pe propria răspundere că actele prezentate și numerele de identificare ale agregatelor vehiculului sunt veridice și nu au fost supuse modificărilor. În cerere este indicat codul VIN *****, precum și data de 22 mai 2026. Se menționează că, în cererea cumpărătorului, este indicat *****Dmitri, IDNP *****, acesta declarând pe propria răspundere că informația conținută în cerere și informația furnizată corespund adevărului. Totodată, cumpărătorul declară că a fost informat cu privire la faptul că serviciul de identificare a numărului motorului, precum și prestarea

serviciului de asistență la întocmirea contractului de vânzare-cumpărare pe blancheta tipizată a Agenției Servicii Publice se efectuează doar la solicitarea și voința sa, confirmată prin semnătură. Se reține că cererea cumpărătorului este datată cu 22 mai 2026 și conține semnătura acestuia. (fila dosarului 10);

- Actul de predare-primire încheiat la data de 12 mai 2026 între S.R.L. „*****”, în calitate de vânzător, și S.R.L. „*****”, cu sediul în municipiul *****, IDNO *****, reprezentată de Popovici Maxim, în calitate de cumpărător. Se consemnează că, potrivit actului, vânzătorul a predat, iar cumpărătorul a primit în posesie o tricicletă marca „*****”, model „*****”. Se menționează că, potrivit celor consemnate în act, cumpărătorul nu are careva pretenții față de vânzător, fapt confirmat prin semnăturile aplicate în act. (fila dosarului 11);
- Certificatul nr. 34/17-1293 din 2 februarie 2026, eliberat ofițerului superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 (Găvănoasa) al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Eduard Tiura. Se consemnează că, potrivit certificatului, Eduard Tiura este atestat cu dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip „Drager 6810”, „Drager 6820” și „Drager 7510”. Se menționează că certificatul este valabil până la data de 3 februarie 2027. (fila dosarului 12);
- copia rezultatului testării alcoolscopice cu aparatul „Dräger Alcotest 6820”. (fila dosarului 13);
- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, întocmit la data de 16 iunie 2026, în satul Lebedenco, raionul Cahul, de către agentul constatator, Eduard Tiura, ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 (Găvănoasa). Se consemnează că, în temeiul art. 431, art. 432, art. 438 alin. (1) lit. a), b) și art. 439 din Codul contravențional, la data de 16 iunie 2026, ora 14:00, agentul constatator a procedat la înlăturarea de la conducerea vehiculului de tip „*****” a cetățeanului *****Dmitri. Se menționează că, în calitate de martori, în procesul-verbal sunt indicați Eduard Șarban și Sergiu Șarban. Se consemnează că, drept temei de fapt pentru înlăturarea de la conducerea vehiculului, a fost indicată conducerea acestuia în stare de ebrietate, iar mijlocul de transport a fost adus la parcarea specială. Se reține că procesul-verbal conține rubrici referitoare la defectele și deteriorările vizibile ale vehiculului, declarațiile și obiecțiile persoanei înlăturate de la conducere, precum și mijloacele tehnico-științifice utilizate în cadrul procedurii. Totodată, se menționează că în procesul-verbal este indicat materialul nr. R2/3901 din 16 iunie 2026, iar actul este semnat de persoana înlăturată de la conducerea vehiculului, martori și agentul constatator. (fila dosarului 14);
- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MA107, nr. 535595, înregistrat cu nr. 202671006, întocmit la data de 18 iunie 2026, ora 14:03, în satul Lebedenco, raionul Cahul, de către agentul constatator Eduard Tiura, ofițer superior de sector al Sectorului nr. 4 al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Cahul al Inspectoratului General al Poliției. Se consemnează că procesul-verbal a fost întocmit în privința lui *****Dmitri, născut la 1*****, domiciliat în satul *****, pentru faptul că, la data de 16 iunie 2026, în jurul orei 13:00, aflându-se în satul Lebedenco, raionul Cahul, ar fi condus o motoretă electrică, iar în timpul verificării, de la acesta s-ar fi simțit miros de alcool, motiv pentru care a fost supus testării cu aparatul de tip „Drager”, fiind stabilită o concentrație de 0,95 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Se menționează că fapta a fost calificată de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (3) din Codul

contravențional al Republicii Moldova. Se reține că, la rubrica privind decizia agentului constatator, cauza contravențională a fost remisă spre examinare Judecătoriei Cahul, sediul Central, în temeiul art. 395 din Codul contravențional, cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 la 12 luni.Totodată, se consemnează că în procesul-verbal este indicat faptul că *****Dmitri a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fiind aplicate semnăturile corespunzătoare.(fila dosarului 15);

- CD ce conține înregistrarea video a circumstanțelor documentării faptei contravenționale. (fila dosarului 16).

Instanța de judecată consideră, că nu există careva dubii cu privire la vinovăția lui Dmitri *****în comiterea faptei contravenționale, or, aceasta este demonstrată prin probe verosimile, concludente și pertinente, administrate fără careva încălcări la etapa colectării acestora, care confirmă clar și fără echivoc faptul că, la data de 16 iunie 2026, în jurul orei 13:00, aflându-se în satul Lebedenco, raionul Cahul, Dmitri *****a condus o motoretă electrică, fiind ulterior supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Dräger Alcotest 6820”, în urma căreia s-a stabilit o concentrație de 0,95 mg/l vapori de alcool în aerul expirat.

În cazul dat, instanța de judecată atestă că contravenientul Dmitri *****nu era în drept să conducă vehiculul în stare de ebrietate, încălcând astfel rigorile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care indică cert că conducătorului de vehicul îi este interzis „să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

Potrivit pct.4 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat.

La stabilirea pedepsei, instanța reține că, informații dacă Dmitri *****anterior a comis contravenții, nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a nu aplica o sancțiune contravențională maximă prevăzută de norma incriminată. Mai mult, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a recunoscut vina.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui Dmitri *****, a recunoscut integral vina și s-a căit sincer de cele comise, precum și de gradul prejudiciabil al faptei comise de către aceasta, cît și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a nu aplica o sancțiune contravențională maximă prevăzută de norma incriminată.

Conform sancțiunii normei art. 233 din Codul contravențional, (1) conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune,

se sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

(2) Predarea cu bună-ştiinţă a conducerii autovehiculului către o persoană care se află în starea menţionată la alin.(1)

se sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

(3) Conducerea vehiculului, altul decât cel prevăzut la alin.(1), de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune,

se sancţionează cu amendă de la 100 la 250 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

(4) Acţiunile prevăzute la alin.(1) şi (2) săvârşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce autovehicule sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune,

se sancţionează cu amendă de la 800 la 1300 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectivi și obiectivi.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției.

Careva circumstanțe agravante: nu au fost prezentate de către agentul constatator.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acestuia după comiterea faptei și în cursul procesului contravențional.

În context, instanța consideră necesar a menționa că scopul aplicării sancțiunii în cauza dedusă judecății nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci şi cel de prevenire a continuării activităţii contravenționale și prevenire a recidivei.

În cazul de față, instanța ținând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei și nestabilind careva circumstanțe agravante, având în vedere, principiul individualizării sancţiunii, persoana făptuitorului, comportamentul acestuia în timpul şi după consumarea contravenției şi, ținând cont de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanța găsește posibilă a-i aplica lui Dmitri *****o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 100 unităţi convenționale, echivalentul a 5000 lei.

De asemenea, instanța de judecată explică contravenientului prevederile art. 34 din Codul contravențional potrivit cărora, contravenientul Dmitri *****este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea

amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. art. 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Dmitri *****, IDNP *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, și i se aplică acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 100 unităţi convenționale, echivalentul a 5000 (cinci mii) lei.

Se explică lui Dmitri *****prevederile art. 34 din Codul contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc