Dosarul nr. 1-3/2026
Nr. PIGD 1-26000644-12-1-02012026

S E N T I N Ţ Ă
î n n u m e l e L e g i i

31 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO
Cu participarea:
Procurorului Cornel CASIAN
Avocatului inculpatului Grigore BOTNARU
Inculpatului Dmitri RUSU

a judecat în şedinţă publică, în procedură simplificată, cauza penală privind învinuirea lui Dmitri RUSU, născut la *****, originar din raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, oficial neîncadrat în cîmpul muncii, domiciliat raionul *****, anterior necondamnat

- de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 177 alin. (3) din Codul penal.

Cauză judecată conform art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 02 ianuarie 2026 – 02 aprilie 2026. În procedura judecătorului Vitalie MOROȘANU din 02 ianuarie 2026.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

Dmitri RUSU contrar prevederilor art. 8 din Convenția Europeană pentru protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, potrivit căreia: „Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie,... ", precum și contrar art. 28 din Constituția Republicii Moldova, în conformitate cu care „ Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată", urmărind scopul lezării onoarei și demnității persoanei prin răspândirea informațiilor ocrotite de lege despre viața personală a părții vătămate Curcov Cristina *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind, în mod conștient, survenirea lor, acționând cu intenție directă, deținând pozele cu caracter intim a părții vătămate, pe care le-a primit de la Coșoreanu Eduard, la data de 05.07.2023, prin intermediul aplicației WhatsApp, fără consimțământul părții vătămate Curcov Cristina *****, a transmis mai multe imagini cu caracter intim a ultimei persoanei cu nickname-ul Super Trucker, acțiuni ce au

dus la încălcarea dreptului la inviolabilitatea vieții personale a părții vătămate Curcov Cristina ***** și lezarea onoarei și demnității acesteia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Dmitrii Petru a comis încălcarea inviolabilității vieții personale, săvârșită prin răspândirea informației cu caracter sexual, incluzând imagini cu conținut sexual, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale, în scop de lezare a onoarei și demnității persoanei, infracțiune prevăzută de art. 177 alin. (3) din Codul penal.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Dmitri RUSU a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înţelege conţinutul acestora și nu are obiecţii asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanţa de judecată a admis-o şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată sub jurământ, inculpatul Dmitri RUSU a declarat că recunoaște vina integral, învinuirea îi este clară.

În 2023, o persoană cetățean român i-a transmis niște poze, i-a zis că sunt ale unei persoane din Moldova, care o cunoștea pe Tik Tok. Și o persoană care lucrează în America tot de pe Tik Tok l-a întrebat ce poze a primit și i-a trimis 2-3 acolo, și atât. Vina o recunoaște, se căiește pentru faptele date, promite că nu o să se mai repete. La întrebarea procurorului a comunicat că anterior a avut o cauză penală, a furat și a primit amendă. În 2009 cu un șofer s-au lovit cu mașinile, a fost împăcare acolo. A încercat să telefoneze partea vătămată dar nu a găsit numărul de telefon. A vorbit cu persoana până a trimis pozele. A discutat personal cu ea pe Tik Tok. L-a un personaj de pe Tik Tok Super Traker, numele și familia nu cunoaște. Când a primit pozele de la cetățeanul român, i-a spus că i-a trimis. După ce a fost toată chestia asta ei a vorbit să șteargă totul să nu mai fie nimic. La întrebarea apărătorului comunică că lucrează peste hotare și nu o să poată face muncă neremunerată, dar solicit să fie amendă.

Cu toate că Dmitri RUSU a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia a fost pe deplin demonstrată prin cumulul de probe administrate în cadrul cauzei penale și acceptate de către inculpat, şi anume:

Declarațiile părții vătămate Curcov Cristina care a comunicat că, este stabilită cu domiciliul în or. Praga, Republica Cehă. La 24 mai 2023 prin intermediul platformei „Tik Tok" a făcut cunoștință cu cet. Eduard Cosoreanu, inițiatorul conversației fiind Eduard Coșoreanu. La 25 mai 2023 acesta i-a solicitat nr. de telefon personal ca în continuare să comunice prin intermediul platformei „WhatsApp”. În timpul comunicării abordau mai multe teme de discuție, însă cele mai frecvente erau pe teme personale. Poate să adauge că, în momentul convorbirilor lor, aceasta se afla într-o relație cu cet. Oleg Moraru, însă în acel moment treceau printr-o perioadă mai tensionată în relație, astfel, era deschisă la o comunicare cu alte persoane de gen masculin. Cu cet. Eduard Coșoreanu a comunicat până la 25 iunie 2023, perioadă în care, ultimul

prin manipulare și datorită faptului că, cunoștea starea morală a ei cu privire la relația în care se afla, a insistat să-i transmită foto/video cu caracter personal. Fiind lăsată de emoții, și de încredere față de el, fără a prevedea anumite consecințe negative, a expediat câteva poze și video cu caracter intim. Poate să menționeze că în unele poze transmise de către aceasta se observă și fața ei. La 27 iunie 2023, între ea și cet. Eduard Coşoreanu s-a iscat un conflict în urma unui joc distractiv pe platforma „Tik Tok" care se desfăşura live, iar ea în glumă a zis „Vezi că vor veni vâdrele să-și ceară punctele", el fiind parte dintr-o comunitate pe „Tik Tik" care se numește „Vâdrele". Astfel, ultimul cu scop de răzbunare a transmis pozele și video-urile transmise de către ea cu caracter intim, altor persoane, cum ar fi: Dumitru Rusu (abonat sub numele „dinu1982"), care ulterior a trimis aceste poze/video către abonatul sub numele „Super Trucker"; lui Gira Gheorghe (abonat sub numele (»gira.vidra11111), care la rândul său a trimis în continuare pozele și video-urile ei către Elena Ischimji, Marina Ribacica și lui Igor Ciobanu. La fel, în cadrul discuțiilor live pe platforma „Tik Tok" persoanele sus enumerate, discutau despre pozele acesteia cu caracter intim, la fel pronunțându-i numele „Tina" - nume după care o cunoșteau toți participanții live-ului. Poate să menționeze că, când au fost transmise de către ea pozele cu caracter intim, se afla în Republica Cehă, or. Praga, la fel se afla în Republica Cehă când la rândul său cet. Eduard le-a transmis celorlalte persoane. Pentru a nu mai transmite în continuare pozele și video-urile, cet. Eduard Coşoreanu împreună cu Dumitru Rusu și Gira Gheorghe au solicitat de la ea, să-și ceară scuze publice într-un live emis pe „Tik Tok", însă ea a refuzat, din motiv că nu a avut de ce să-și ceară scuze de la ei, însă și-a cerut scuze într-o conversație live pe platforma „WhatsApp". Oricum, ultimii, au transmis pozele și video-urile cu ea concubinului ei - Oleg Moraru. De asemenea declarau că vor posta aceste poze și video-uri direct pe platformele „Tik Tok" și „Instagram", unde îi vor da și numele. În perioada 14 - 18.07.2023, ea împreună cu Oleg Moraru au solicitat de mai multe ori de la cet. Gira Gheorghe și Dumitru Rusu să înceteze de a mai transmite pozele și video-urile sale altor persoane, aceștia au refuzat, iar Dumitru Rusu i-a comunicat lui Oleg Moraru „foc la ghete" - pentru a depune anumite plângeri la poliție. Poate să menționeze că la momentul de față, din câte a observat, cet. Eduard Coşoreanu, Gira Gheorghe, Igor Ciobanu și Dumitru Rusu sunt mai puțin activi pe platforma „Tik Tok", de asemenea nu a observat să îi fie discutate pozele și video-urile sale în live-uri sau prin alte aplicații. La moment poate să menționeze că Dumitru Rusu se află în țară, cet. Eduard Coțoreanu este cetățean al României, iar Gira Gheorghe și Igor Ciobanu sunt cetățeni ai Republicii Moldova însă cu domiciliul în afara țării din câte cunoaște. La fel, Elena Ischimji se află în Republica Moldova, Marina Ribacica se află cu domiciliul SUA, iar Oleg Moraru se află în Republica Cehă, or. Praga, cu care în continuare este într-o relație. f.d. 44-45

Declarațiile suplimentare a părții vătămate Curcov Cristina ***** care a comunicat că, pozele/video ce constituie secret personal care au fost transmise în mediu online a înțeles că se refereau la ea din motiv că la data respectivă fiind într-un meci pe platforma TikTok cu o persoană pe nume Grigore Mihai (îl cunoaște doar de pe internet), în chat în timpul meciului domnul Rusu Dmitri i-a scris să intre pe live pe platforma TikTok la Gira pentru a discuta. La care ea a răspuns că nu are ce discuta cu ei. Ulterior Rusu Dmitri i-a scris că în caz contrar

transmite pozele la concubinul pe nume Morari Oleg. În continuare dându-și seama de care poze merge vorba imediat a stins meciul și a discutat cu concubinul despre faptul că în anul 2023 a transmis câteva poze și un video către o persoană pe nume Eduard Coșoreanu cu caracter intim, cu care a făcut cunoștință pe platforma TikTok. Menționează că cu Eduard nu s-a văzut niciodată fizic, doar în mediul online. Cu Eduard au discutat pe apliacția WhatsApp, TikTok. Pozele și video la fel au fost transmise prin aplicația WhatsApp. La momentul discuțiilor cu Eduard și la momentul transmiterii pozelor și video ultimul se afla în Anglia. Totodată din discuțiile cu el a aflat informația că Eduard este născut în România, Botoșani, localitatea Roșiori. f.d. 86-87

Declarațiile martorului Ischimji Elena care a comunicat că, pe cet. Curcov Cristina o cunoaște din mediul online, a făcut cunoștință pe platforma de socializare „Tik Tok" în vara anului 2023, ducând diferite discuții în mediul online, însă fizic nu s-au văzut niciodată. De asemenea, pe platforma „Tik Tok" duceau diferite live-uri împreună cu Cristina Curcov, la fel în live participau și abonații „Eduard", „Gira", „Dinu" căruia îi mai spuneau și Dumitru și „Rîbacica". Personal nu cunoaște abonații menționați. Astfel, în unul dintre live-uri din vara anului 2023, abonații „Eduard", „Gira" și „Dinu" căruia îi mai spuneau și Dumitru, discutau despre pozele și video-urile cu conținut intim transmise de către Cristina Curcov către abonatul „Eduard". În cadrul discuției, ea împreună cu abonatul „Rîbacica" a început să-i țină apărarea Cristinei. Ulterior, abonatul „Gira" a contactat personal printr-un apel video, și i-a arătat de pe alt telefon mobil ce-l avea, pozele cu caracter intim a Cristinei. Scopul acestui apel video, din spusele lui „Gira", a fost de a-i demonstra cu ce fel de persoană comunică. Poze sau video transmise prin mesaj aparte nu i-au fost transmise. De asemenea poate să adauge că, în perioada live-urilor la care participa, doar se vorbea despre acele poze și video-urile, dar nu au fost arătate. Poate să menționeze că, înainte de live-ul în care s-a vorbit despre pozele Cristinei, ultima i-a comunicat în privat despre faptul dat, explicându-i că un anumit scop nu au avut, doar să o umilească. La fel cunoaște că pozele și video-urile au fost transmise și către concubinul ei. La moment poate să declare că, în live-uri nu mai participă, la fel nu cunoaște dacă se mai discută pe tema dată în unele live-uri, sau dacă mai sunt transmise pozele sau video-urile Cristinei. f.d. 39-40

Declarațiile suplimentare a martorului Ischimji Elena care a comunicat că, pozele /video după ce i-au fost arătate de către Gira, a înțeles că se refereau la partea vătămate cet. Curcov Cristina, după discuția cu ultimul care i-a confirmat faptul respectiv.

În poze care au fost arătate de către persoana pe nume Gira se vedea fața părții vătămate Curcov Cristina, însă în video arătat de către persoana pe nume Gira nu se vedea fața părții vătămate Curcov Cristina. Dar ultimul în momentul când i-a arătat acest video a comunicat că se referă la partea vătămată Curcov Cristina. Gira prezentându-i pozele/video cu caracter sexual al cet. Curcov Cristina avea doar scopul de a-i demonstra că Curcov Cristina nu este persoana cu demnitate pentru care merită să îi țină apărare și să o susțină. Astfel poate spune că după ce a auzit și a observat că în live pe platforma „TikTok" Gira vorbea urât și îi denigra imaginea lui Curcov Cristina pe faptul că nu este o persoană cu demnitate și că ultimul deținea foto/video cu caracter intim al ultimei, ea a intervenit și a început să o apăre pe Curcov Cristina, ca ulterior

Gira să-i arate pozele/video cu caracter sexual a lui Curcov Cristina și să-i comunice că nu este cazul de ai ține apărare. f.d. 89-90

Declarațiile martorului Moraru Oleg *****care a comunicat că, în anul 2023 aflându-se Republica Cehia, or. Praga împreună cu concubina Curcov Cristina, ea fiind într-un live pe platforma TikTok împreună cu o persoană de gen masculin lui necunoscută, la care în timpul ce Cristina făcea live, o persoană pe nume Dinu i-a scris ca să își ceară scuze, pentru ce nu cunoaște, în caz contrar ei vor transmite pozele lui, totodată vor răspândi pozele în mediu online. Ulterior Cristina i-a comunicat și i-a explicat că a transmis careva poze/video cu caracter intim către o persoană pe nume Eduard. La care după o discuție cu Cristina el a făcut un grup pe WhatsApp unde a invitat în discuție pe Dinu, Gira, Eduard și a explicat ultimilor că a fost o greșeală a lui Cristina că a transmis pozele cu caracter intim și a rugat să nu le răspândească în mediu online, la care ei i-a comunicat că dacă Cristina își cere scuze pentru unele cuvinte atunci ei nu vor transmite mai departe pozele/video. La care Cristina și-a cerut scuze. Menționează că înainte de discuție cu ultimii, el a primit poze/video cu caracter intim unde a fost menționată că este Curcov Cristina de la Dinu. Nu are discuțiile cu Dinu din motiv că a schimbat telefonul și toată conversația a fost ștearsă. f.d. 92

Potrivit procesului-verbal de examinare din 19 decembrie 2023, obiectul examinării îl constituie dispozitivul de stocare a informației de tip USB, cu inscripția „Transcent” cu capacitatea indicată pe acesta de 16 GB, prezentat de către cet. Cristina CURCOV.

Scopul examinării este de a stabili conținutul informației stocate pe DSI de tip USB, cu inscripția „Transcent” cu capacitatea indicată pe acesta de 16 GB, prezentat de către cet. Cristina CURCOV.

Astfel, la conectarea DSI-ului cu inscripția „Transcent” cu capacitatea indicată pe acesta de 16 GB, la calculatorul de serviciu, model Hp, s-a constatat următoarele:

- La accesarea DSI-ului menționat s-a constatat precum că pe acesta sunt stocate 9 fișiere cu imagini foto și o mapă cu denumirea ”Video și poze_Curcov Cristina”

- La vizualizarea fișierului cu denumirea ”PHOTO-2023-12-12-01-38-22 2.jpg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unui cont cu ID - ul ”@vidra11111” cu numele de utilizator ”GIRA.vidra11111”;

- La vizualizarea fişierului cu denumirea ”PHOTO-2023-12-12-01-38-22 3.jpg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unui cont cu ID - ul ”@edyeduard31” cu numele de utilizator ”Edy”;

- La vizualizarea fișierului cu denumirea ”PHOTO-2023-12-12-01-38-22 4.jpg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unui cont cu ID - ul ”@igor.77777” cu numele de utilizator ”IGOR..77777”;

- La vizualizarea fişierului cu denumirea ”PHOTO-2023-12-12-01-38-22.jpg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unui cont cu ID- ul ”@cfmoto625eps” cu numele de utilizator ”dinu1982”;

- La vizualizarea fişierului cu denumirea ”PHOTO-2023-12-12-01-38-23.jpg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unui cont cu ID - ul ”@tina.c_14.06” cu numele de utilizator ”Tinuta”;

- La vizualizarea fişierului cu denumirea ”PHOTO-2023-12-11-17-45-22.jpg”, s-a stabilit că este o captură de ecran a unui cont cu numele de utilizator ”Igor Ciobanu”;

- La vizualizarea fişierului cu denumirea ”PHOTO-2023-12-11-17-42-45.jpg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unui cont cu numele de utilizator ”Dinu Rusu”;

- La vizualizarea fişierului cu denumirea ”PHOTO-2023-12-11-17-40-01.jpg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unui cont cu numele de utilizator ”Eduard Coșoreanu”;

- La vizualizarea fişierului cu denumirea ”PHOTO-2023-12-11-17-40-07.jpg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unui cont cu numele de utilizator ”Giorgio Gira”;

La fel, pe DSI-ul cu inscripția ,,Transcent” a fost accesată mapa cu denumirea ,,Video și poze _Curcov Cristina”, astfel, s-a stabilit că în aceasta sunt atașate 31 defișiere din care 15 fișiere sunt capturi de ecran. Astfel, la vizualizarea acestora s-a constatat următoarele:

- La vizualizarea fișierului cu denumirea ,,photo_2023-12-13 07.10.31.jpeg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unei conversații cu utilizatorul înregistrat cu numele ,,Dinu Rusu”, conform imaginii de mai jos;

- La vizualizarea fișierului cu denumirea ”photo_2023-12-13 07.10.46.jpeg”,s-a constatat că este o captură de ecran cu o conversație a utilizatorului înregistrat cu numele ”Dinu Tanea”, care a expediat fișiere foto cu caracter intim, conform imaginii de mai jos;

- La vizualizarea fișierului cu denumirea ”photo_2023-12-13 07.10.48.jpeg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unei conversații cu utilizatorul al cărui număr de telefon este ,,+4915773623115”. În cadrul capturii de ecran sunt prezente fișiere foto/video cu caracter intim, conform imaginii de mai jos;

- La vizualizarea fișierului cu denumirea ”photo_2023-12-13 07.10.53.jpeg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unei conversații cu utilizatorul al cărui număr de telefon este ,,+4915773623115”, conform imaginii de mai jos;

- La vizualizarea fișierului cu denumirea ”photo_2023-12-13 07.10.57.jpeg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unei conversații cu utilizatorul al cărui număr de telefon este ,,+4915773623115”, conform imaginii de mai jos;

- La vizualizarea fișierului cu denumirea ”photo_2023-12-13 07.11.01.jpeg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unei conversații unde utilizatorul este înregistrat cu numele ”Cosoreanu”, conform imaginii de mai jos;

- La vizualizarea fișierului cu denumirea ”photo_2023-12-13 07.11.04.jpeg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unei conversații cu utilizatorul al cărui număr de telefon este ,,+420777939519”, conform imaginii de mai jos;

- La vizualizarea fișierului cu denumirea ”photo_2023-12-13 07.11.08.jpeg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unei conversații cu utilizatorul al cărui număr de telefon este ,,+420777939519”, conform imaginii de mai jos;

- La vizualizarea fișierului cu denumirea ”photo_2023-12-13 07.11.12.jpeg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unei conversații cu utilizatorul al cărui număr de telefon este „+420777939519”, conform imaginii de mai jos;

- La vizualizarea fișierului cu denumirea ”photo_2023-12-13 07.11.14.jpeg”, s-a constatat că este o captură de ecran cu mai multe fișiere foto, conform imaginii de mai jos;

- La vizualizarea fișierului cu denumirea ”photo_2023-12-13 07.11.18.jpeg”, s-a constatat că este un fișier foto cu caracter intim, conform imaginii de mai jos;

- La vizualizarea fișierului cu denumirea ”photo_2023-12-13 07.18.45.jpeg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unei conversații unde utilizatorul este înregistrat cu numele ”Ribacka”, conform imaginii de mai jos;

- La vizualizarea fișierului cu denumirea ”photo_2023-12-13 07.18.48.jpeg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unei conversații unde utilizatorul este înregistrat cu numele ”Lenka”, conform imaginii de mai jos;

- La vizualizarea fișierului cu denumirea ”photo_2023-12-13 07.18.50.jpeg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unei conversații unde utilizatorul este înregistrat cu numele ”Lenka”, conform imaginii de mai jos;

- La vizualizarea fișierului cu denumirea ”photo_2023-12-13 07.18.52.jpeg”, s-a constatat că este o captură de ecran a unei conversații unde utilizatorul este înregistrat cu numele ”Lenka”, conform imaginii de mai jos;

Totodată, în mapa cu denumirea „Video si poze_Curcov Cristina”, sunt atașate 16 fișiere video care nu sunt relevante la caz. f.d. 25-33

Potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 07 mai 2025 în urma analizei platformei Tik-Tok, s-a stabilit că sub numele de „Super-Trucker” sunt înregistrate 40 de persoane, la fel careva grupe sub denumire de „vîdrele” nu au fost stabilite pe platforma sus indicată. La moment nu este posibil de obținut informații despre utilizatori sau conținuturilor ceaturilor private de pe platformele online Tik-Tok și WhatsApp, din motiv că Republica Moldova nu are prevăzut acord de colaborare cu platformele sus indicate, sau reprezentanțe oficiale în țară. Totodată fiind acceseată baza de E-Acces pentru stabilirea identității cet. Marina Ribacica s-a constatat că așa persoane cu datele sus indicate nu există, Totodată s-a stabilit că în Registrul de evidență a populației Republicii Moldova figurează 177 de persoane cu datele Ciobanu Igor, iar în lipsa altor informații despre persoană se prezintă imposibil stabilirea identității acestuia. f.d. 96

Procesul verbal de ridicare de la Rusu Dmitrii a telefonului modil de model „Samsung A73” f.d. 136 Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului (examinare) din 04 septembrie 2025 obiectul supus examinării îl constituie, un telefon mobil de model „Samsung A73” de culoare negru cu numerele de IMEI 1: 355082591563571/01 și IMEI 2: 357417981563575/01, telefonul are semne de uzură, nu este deteriorat, este în stare funcțională, pentru deblocarea telefonului este necesar de introdus parola grafică, după deblocarea ecranului telefonului mobil vedem că acesta este în regim „Avion”, în telefon au fost examinate toate mesangeriile. La intrarea în iconițele a aplicațiilor „WhatsApp” s-a stabilit informații care are

tangență cu cauza penală. În cadrul examinarii s-a stabilit că posesorul telefonului mobil a avut discuții cu abonatul „Super Trucker” discuții a căror au fost efectuate ,,screenshot”. f.d. 138-144

Mijloace materiale de probă:

Capturile de pe ecranul telefonului mobil cet. Curcov Cristina f.d.41

Corpuri delicte:

Telefonul mobil de model „Samsung A73” - transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîșcani, DP mun.Chișinău. f.d. 149

Conform art. 384 din Codul penal instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Articolul 14 alin. (1) din Codul penal statuează că infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Prevederile art. 51 din codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 din Codul penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Aderent, art. 113 din Cod penal prevede că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Atât doctrina penală, jurisprudența națională, cât și prevederile legale indică că, „calificarea după elementele componenței de infracțiune, presupune determinarea conținutului semnelor componenței de infracțiune prevăzută de o normă juridico-penală și pe de altă parte, stabilirea în fapta persoanei a semnelor unei infracțiuni concrete după elementele componenței de infracțiune."

Astfel, încadrarea juridică sau calificarea infracțiunii reprezintă operațiunea de stabilire a concordanței în starea de fapt și normele juridice aplicabile privind incriminarea, precum și dispozițiile generale aplicabile pentru tragerea la răspunderea penală a făptuitorului.

Astfel, potrivit Doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 177 alin. (2) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 28 din Constituție, a dreptului la viața intimă, familială și privată.

Obiectul imaterial al infracțiunii reținute în acțiunile inculpatului Dmitrii RUSU, îl reprezintă informațiile, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie un secret personal sau familial al unei persoane. La caz, obiectul imaterial al cazului examinat se referă la imaginea video cu implicarea cet. Cristina CURCOV în activități sexuale explicite și reale.

Informațiile ce constituie obiectul imaterial al infracțiunii prevăzute la alin. (3) al art. 177 Cod penal, trebuie să îndeplinească următoarele 2 condiții cumulativ: 1) să fie ocrotite de lege, întrucât constituie un secret personal sau familial al unei persoane; 2) să privească viața personală a altei persoane.

Cât privește prima condiție, instanța menționează că art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, stabilește că orice persoană are dreptul la respectul vieţii private şi de familie. În accepțiunea acestei Legi, constituie informaţie despre viaţa privată şi de familie – orice informaţie, inclusiv imagine, privind viaţa familială, viaţa la domiciliu, corespondenţa şi conţinutul ei, sănătatea şi defectele fizice, orientarea şi viaţa sexuală, precum şi comportamentul persoanei, în condiţiile în care persoana contează, în mod rezonabil, pe intimitate. Deci, orice informație ce ține de viața sexuală a persoanei, în condiţiile în care persoana contează, în mod rezonabil, pe intimitate, este protejată de Legea cu privire la libertatea de exprimare.

Totodată, acest drept mai este ocrotit la nivel constituțional, or, potrivit art. 28 din Constituție, Statul respectă şi ocroteşte viaţa intimă, familială şi privată. În același sens, și la nivel internațional art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului asigură respectarea vieții private și de familie.

În partea ce vizează a doua condiție, viața personală este o componentă a vieții sociale, excluzând viața publică, care include: viața intimă, viața familială, viața privată. Viața intimă presupune exercitarea dreptului de singurătate și a dreptului la viața sentimentală. În acest caz, răspândirea de către Dmitrii RUSU cu bună știință a imaginilor foto cu implicarea cet. Cristina CURCOV în activități sexuale, presupune direct încălcarea vieții intime, componentă a vieții personale, a părții vătămate.

La acest capitol CtEDO a statuat că, art. 8 din Convenție prevede dreptul la o formă de autodeterminare informațională, permițând indivizilor să se bazeze pe dreptul lor la confidențialitate în ceea ce privește datele care, deși neutre, sunt colectate, prelucrate și

diseminate colectiv și într-o asemenea formă sau mod încât să poată fi exercitate drepturile prevăzute în art. 8 (parag. 137, cauza Satakunnan Markkinapörssi Oy și Satamedia Oy împotriva Finlandei).

Latura obiectivă a infracțiunii de încălcarea inviolabilității vieții private se exprimă în acțiune, având modalitatea normativă de răspândire fără consimțământul victimei a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal al acesteia. Prin noțiunea de viaţă personală se înțelege ansamblul de condiții materiale şi morale individuale, particulare, pe care şi le creează individul pentru a exista aşa cum înțelege el la adăpost sigur, fără amestecul cuiva. Toate acestea formează mediul în care persoana își desfășoară existența. Prin sintagma răspândire fără consimțământul persoanei se înțelege informațiile ilegal adunate despre viața personală a unui individ cel puţin unei persoane fără ca victima să accepte.

Prin noțiunea de informații ocrotite de lege se înțeleg informațiile confidențiale, nedivulgate, ce aparțin unei persoane, informații pe care, în cazul divulgării fără permisiunea posesorului, constituie infracțiune. În raportul Comisiei Europene a Drepturilor Omului asupra cauzei Van Oosterwijk v.Belgia este consemnată următoarea interpretare a noțiunii de viață privată: "Dreptul la respectarea vieții private este dreptul la intimitate, dreptul de a trăi aşa cum dorești, protejat de publicitate. El cuprinde, de asemenea, într-o anumită măsură, dreptul de a stabili şi întreține relații cu alte ființe umane, în special în domeniul emoțional, pentru dezvoltarea şi realizarea propriei personalități".

Noțiunea într-un discurs public, prin mass-media înglobează ideea de răspândire de către făptuitor a informațiilor care încalcă inviolabilitatea vieții personale prin transferarea, difuzarea unei asemenea informații câtorva persoane sau cel puțin unei persoane printr-o luare de cuvânt publică sau prin mijloace de informare în masă: ziare, reviste, mijloace radio şi TV, internet, prin afișare în locurile publice a placardelor, lozincilor, fotografiilor etc. Prin "mass-media" se înțelege presa scrisă sau cea electronică (radio, televiziune, Internet).

Sintagma cu bună-știință înseamnă că făptuitorul a conștientizat ilegalitatea acțiunilor sale de încălcare a inviolabilității vieții personale, a prevăzut consecințele prejudiciabile şi le-a dorit.

Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Dmitrii RUSU personal a recunoscut faptul că deținând pozele cu caracter intim a părții vătămate, pe care le-a primit de la Coșoreanu Eduard, la data de 05.07.2023, prin intermediul aplicației WhatsApp, fără consimțământul părții vătămate Curcov Cristina *****, a transmis mai multe imagini cu caracter intim a ultimei persoanei cu nickname-ul Super Trucker, acțiuni ce au dus la încălcarea dreptului la inviolabilitatea vieții personale a părții vătămate Curcov Cristina ***** și lezarea onoarei și demnității acesteia.

Totodată instanța, examinând în mod nemijlocit probatoriul administrat în cadrul cercetării judiciare, apreciază că totalitatea mijloacelor de probă administrate în cauză conduce, în mod concludent și dincolo de orice dubiu rezonabil, la stabilirea vinovăției inculpatului Dmitrii RUSU în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin.(3) Cod penal.

În virtutea principiilor prevăzute de art. 103 și art. 110 CPP, instanța analizează probele în ansamblul lor, raportând fiecare mărturie, circumstanță și înscris la restul probatoriului, iar această evaluare cumulativă permite conturarea unei situații de fapt clare, coerente și

concordante. Toate aceste probe demonstrează existența laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 177 alin. (3) Cod penal, reținute în acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Dmitrii RUSU.

Totodată, infracțiunea prevăzută de art. 177 alin. (3) Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul răspândirii fără consimțământul părții vătămate a informației ocrotite de lege, cu caracter sexual, incluzând imagini și înregistrări cu conținut sexual, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale, în scop de răzbunare, ură, înjosire sau lezare a onoarei și demnității persoanei.

Latura subiectivă a componenței de infracțiune incriminate se caracterizează prin intenție directă. Deci este obligatoriu ca făptuitorul să manifeste bună știință în raport cu răspândirea informațiilor, ocrotite de lege, despre viața sexuală ce constituie secret personal al părții vătămate. Acest fapt presupune că la momentul săvârșirii infracțiunii inculpatul nu a presupus, dar a cunoscut cu certitudine că a răspândit nu o oarecare informație, dar anume informație ocrotită de lege, despre viața intimă a lui Cristina CURCOV.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (3) Cod penal este persoana ce are împlinită vîrsta de 16 ani.

Având astfel de date şi luând în consideraţie probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanţa de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui Dmitri RUSU, şi, calificate corect în baza art. 177 alin. (3) din Codul penal, – răspândirea informației cu caracter sexual, incluzând imagini și înregistrări cu conținut sexual, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale, în scop de răzbunare, ură, înjosire sau lezare a onoarei și demnității persoanei.

Luând în consideraţie faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364^1 din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată conchide, că prin acţiunile sale intenţionate Dmitri RUSU a comis fapta prevăzută de infracţiunea prevăzute de art. 177 alin. (3) din Codul penal.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, instanța reține că infracţiunea prevăzută de art. 177 alin. (3) Cod se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 12 ani.

În circumstanțele descrise, conform art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 177 alin. (3) Cod penal, și anume, amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

În susținerile verbale, procurorul Cornel CASIAN a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe Dmitri RUSU de săvârşirea art. 177 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, și, în baza acestor norme, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 1(unu) ani și 6(șase)luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu prevederile art. 90 CP să fie suspendată executarea pedepsei pe un termen de 2 ani. Corpul delict, telefon mobil de confiscat în folosul statului.

Avocatul Grigore BOTNARU, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse minime cu amendă.

Inculpatul Dmitri RUSU în ședința de judecată a menționat că recunoaște vina integral, se căiește de cele comise, a solicitat aplicarea unei pedepse minime.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului Dmitri RUSU instanţa de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

Instanța reține că infracţiunile comise de inculpatul Dmitri RUSU prevăzute de art. 177 alin. (3) Cod penal conform prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifică ca infracţiune ușoară.

Așadar, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va reţine circumstanţele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

La stabilirea pedepsei, instanţa va avea în vedere și faptul că inculpatul a recunoscut comiterea infracțiunii, iar atitudinea lui din timpul procesului de judecată a reflectat o reală căinţă, manifestând un comportament responsabil, de conștientizare a faptelor comise.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 177 alin. (3) Cod penal, răspândirea informației cu caracter sexual, incluzând imagini și înregistrări cu conținut sexual, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale, în scop de răzbunare, ură, înjosire sau lezare a onoarei și demnității persoanei se pedepsește cu

amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Instanța menționează că infracțiunea prevăzută de art. 177 alin. (3) Cod penal în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, pentru care termenul de prescripție de tragere la răspundere penală este de 2 ani (conform legii în vigoare la data săvîrșirii faptei).

Instanța reține că potrivit art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Instanța reține că art. 60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale". Potrivit pct. 55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acţiunilor penale şi prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste raționamente de ordin legal, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului şi efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situaţie de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa şi de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta şi executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale şi deci, a acţiunii de tragere la răspundere penală, justificată

de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit Doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, şi invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin.(2) Cod penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

Potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea încriminată lui Dmitrii RUSU a fost comisă în perioada anului 2023, or din declarațiile date de victima Cristina CURCIOV la 10 ianuarie 2024 „ nu a observat ca … Dmitri RUSU să fie activ pe platforma Tik-Tok, iar pozele și videourile cu ea nu mai erau discutate inclusive în alte aplicații”.

Astfel, luând în calcul prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Dmitrii RUSU pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (3), or potrivit art. 9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârşită acţiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă

aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În cadrul ședinței de judecată procurorul Cornel CASIAN a solicitat ca corpurile delicte, şi anume: telefonul mobil de model „Samsung A73” - transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîșcani, DP mun.Chișinău să fie confiscat în folosul statului.

Astfel cu toate că în art. 106 din Codul penal nu sunt înserate expres limitele proporţionalităţii confiscării speciale a bunurilor, aceasta nu înseamnă că acest procedeu, care este pe larg utilizat de către Înaltul For European şi oglindit în hotărârile şi deciziile sale, nu trebuie folosit de către judecătorii autohtoni, atunci când au a se pronunţa asupra confiscării bunurilor, fie ele objectum sceleris, instrumentum sceleris sau productum sceleris, mai mult că, potrivit art. 7 alin. (8) din Codul de procedură penală, hotărârile definitive ale Curţii Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori şi instanţele de judecată.

În această ordine de idei, se relevă că principiul proporţionalităţii, consacrat expres la art. 54 alin. (4) din Constituţie, presupune că orice restrângere trebuie stabilită şi aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută şi în limitele strict necesare, în funcţie de situaţia care o justifică.

Dacă nu există dispoziţii legale care să determine limitele proporţionalităţii, problema se soluţionează pornind de la situaţiile şi circumstanţele concrete (de fapt), care trebuie verificate şi apreciate de către autoritatea (instanţa), în faţa căreia se invocă neproporţionalitatea.

Rezumând problema de drept care se pretinde că a primit o soluţionare diferită de instanţele judecătoreşti, cu titlu de principiu, urmează a se reitera că măsura de siguranță a confiscării speciale a telefonului mobil se va dispune, în temeiul art. 106 din Codul penal, numai în cazul în care se dovedește că acesta a servit efectiv la realizarea laturii obiective a uneia dintre modalitățile normative ale infracțiunii, prevăzute de art. 177 din Codul penal, precum și în cazul în care se dovedește că telefonul mobil a fost fabricat, pregătit ori adaptat în scopul realizării laturii obiective.

Conform art. 98 alin. (1) Cod penal, într-o formulă de o claritate vădită stabileşte că confiscarea specială se atribuie la măsurile de siguranţă, care au drept scop înlăturarea unui pericol şi preîntâmpinarea săvârşirii faptelor prevăzute de legea penală, dar nicidecum nu este privită ca o sancţiune.

De altfel, aşa cum se arată în cauza Frizen vs Rusia, indiferent dacă este considerată o „pedeapsă” sau o „reglementare a folosinţei bunurilor”, în toate cazurile, confiscarea intră sub incidenţa art. 1 § 2 din Protocolul nr. 1 la CEDO. Din acest motiv, chiar dacă sub cupola teoriei

„conceptului autonom”, confiscarea ar putea, în lumina circumstanţelor particulare ale cazului, să fie considerată o „pedeapsă”, această constatare nu conduce, per se, la încălcarea dreptului de proprietate.

În al doilea rând, instanța constată evazivă cerința de confiscare telefonului mobil pe motivul precum că „ este bun săvîrșit la comiterea infracțiunii de răspândire a informației cu caracter sexual, incluzând imagini și înregistrări cu conținut sexual, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale, în scop de răzbunare, ură, înjosire sau lezare a onoarei și demnității persoanei”.

Având în vedere cele menționate în paragraful precedent, confiscarea automată a obiectului infracțiunii nu este admisibilă (mutatis mutandis hot. CtEDO Karapetyan v. Georgia, 2020, § 37). Pentru ca o asemenea confiscare să fie aplicată, ea trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim și să fie proporțională cu scopul legitim urmărit (încheierea nr. 1ra-1417/2022, §§ 36-38).

Acuzatorul s-a limitat la o trimitere generală la art. 106 Cod penal, fără o motivare convingătoare privind proporționalitatea confiscării.

Instanța acceptă că confiscarea specială în această cauză a urmărit scopul „combaterii activităților infracționale”, dar legea nu menționează clar dacă simpla recurgere pentru a comite o infracțiune la un bun folosit în mod obișnuit în activitatea cotidiană reprezintă o „utilizare” a acestuia, în sensul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal. Instanța reiterează că telefonul mobil este un dispozitiv ce asigura funcția de comunicare, iar confiscarea automată a acestuia pentru simplul fapt că infracțiunea a fost cu acesta ar putea fi o măsură disproporțională (a se vedea încheierea nr. 1ra-1750/2023, § 46; hot. CtEDO Andonoski v. Macedonia, 2015).

În recursul în interesul legii nr. 4-1ril-5/2019, Curtea Supremă de Justiție a menționat că, pentru confiscarea specială, este necesară existența unei legături reale și indispensabile între bun și infracțiune. Acuzarea nu explică în ce constă legătura indispensabilă. Infracțiunea prevăzută de art. 177 alin. (3) CP, poate fi comisă și fără a folosi un telefon. Acuzarea nu a invocat vreodată că acest telefon a fost special adaptat pentru raspîndirea informațiilor cu caracter sexual. În dosar lipsesc actele care să confirme dreptul de proprietate asupra telefonului. De asemenea, nu a fost stabilită valoarea acestuia, un aspect important care rezultă din jurisprudența Curții Supreme de Justiție (a se vedea recursul în interesul legii nr. 4-1ril-5/2019). Instanța reiterează că confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea altor infracțiuni similar, iar acuzarea nu a explicat cum confiscarea telefonului ar servi acestui scop fapt pentru care instanța va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerinței de confiscare a corpului delict, anexat la prezenta cauză penală și corespunzător va dispune restituirea acestuia proprietarului.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal, art. art. 364^1, 382-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Dmitrii RUSU în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova.

Se încetează pe temei de nereabilitare, procesul penal intentat în privința cet. Dmitrii RUSU în baza art. 177 alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, eliberându-l de răspundere penală.

Se respinge cerința procurorului Cornel CASIAN cu privire la confiscarea corpului delict telefonul mobil de model „Samsung A73" - transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîșcani, DP mun.Chișinău cu restituirea acestuia proprietarului de drept.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU