Dosarul nr. 4r-3482/23 *(4-22129522-02-4r-04092023)*
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecător: Vitalii Ciumac

D E C I Z I E
În numele Legii

17 martie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin
A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul comun declarat de contravenientul Covali Mihail și avocatul Vasile Lupu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 mai 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată, contestaţia înaintată de Mihail Covali, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei asupra cazului de contavenție vamală nr.5917/2022 din 17 august 2022 întocmite de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Ungheni al Serviciului Vamal, în baza art. 287 alin. (10) din Codul Contravențional,

Termenii de examinare a cauzei:
În prima instanță: 05.09.2022 – 04.05.2023;
În instanța de recurs: 04.09.2023 – 17.03.2025.
Procedura de înștiințare a părților fost legal executată.

Asupra recursului comun declarat de contravenientul Covali Mihail și avocatul Vasile Lupu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 mai 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 17 august 2022, agentul constatator șef adjunct post vamal Sculeni, Mândrescu Nicolae, a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenție nr. 5917/2022 pe numele cet. Covali Mihail în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional al RM, pentru faptul că, la data de 15.02.2022, aproximativ la orele 08:26 la pista de control ”ieșire autoturisme” a postului vamal Sculeni, s-a prezentat autoturismul de model ”Ford Galaxy” cu nr./î *****, la volanul căruia se afla cet. Covali Mihail. La inițierea controlului vamal al mijlocului de transport, la întrebările adresate, dacă posedă bunuri de declarat, șoferul mijlocului de transport,

a declarat 2 pachete de țigări. În urma controlului fizic detaliat asupra autoturismului, într-un loc special amenajat, situate în tavanul autoturismului, au fost depistate: 176 pachete de țigări de marca ”Aschima Red”, fără timbre de acciz al Republicii Moldova, care au fost tăinuite și nu au fost declarate controlului vamal de către cet. Covali Mihail. Valoarea în vamă a țigărilor depistate, confirm araportului de evaluare a secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului Vamal Centru din data de 09.03.2022 constituie suma de 7022,40 lei. Totodată, de la Laboratorul Vamal al Serviciului Vamal a fost solicitat aportul pentru a expune dacă unitatea de transport cu nr./î ***** are locuri special amenajate pentru tănuirea bunurilor. La 06.04.2022 a fost recepționat raportul de constatare tehnico-științific nr.28/10-00193, prin care s-a comunicat că autoturismul de model ”Ford GAlaxy” cu nr./î ***** a suferit modificări artizanale, neprevăzute de către uzina producătoare și anume: în stîlpii din spate a salonului, au fost formate cite un canal plat curbat, confecționat din metal, de formă dreptunghiulară, cu scopul creării unor spații special amenajate, care pot fi folosite pentru ascunderea/tăinuirea diferitor categorii de mărfuri. Valoarea medie de comercializare pe piață a unui autoturism de model ”Ford GAlaxy” cu nr./î ***** constituie 84 407 MDL. Astfel, analizînd acțiunile cet. Covali Mihail, prin prisma legislației vamaleîn vigoare, se constată că, acesta a comis contravenția prevăzută de art.13, 287 alin.10 din Codul COntravențional, manifestată prin tentative trecerii mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin nedeclararea acestora organului vamal.

2. Prin Decizia agentului constatator din 17 august 2022, Mihail Covali a fost recunoscut vinovat pentru săvîrșirea contravenției în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional al RM, fiind supus amenzii în mărime de 100 u.c. în sumă de 500 lei cu confiscarea în folosul statului de la Mihail Covali, conform art.431 alin.4/1, 439/7 din Codul Contravențional, 176 pachete de țigări de marca ”Ashima Red”, fără timbre de acciz a Republicii Moldova; a aplica cet. Mihail Covali, conform art. 431 alin.4/2, 439/7 din Codul Contravențional, contravaloarea mijlocului de transport de model ”Ford GAlaxy” cu nr./î *****, în valoarea de 84 407 lei; a restitui mijlocul de transport de model ”Ford GAlaxy” cu nr./î ***** proprietarului legal. (f.d. 18)

3. Nefiind de acord cu procesul-verbal de constatare și decizia de sancționare nr.5917/2022 întocmit la 17.08.2022 pe semnele contravenţiei prevăzute de art.287 alin.(10) din Codul Contravenţional, la data de 20.08.2022, Mihail Covali a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare din 17.08.2022, solicitînd admiterea contestației; anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare contravențională din data de 17.08.2022 emise de agentul constatator al Biroului Vamal Ungheni, șef adjunct post vamal Sculeni, Mândrescu Nicolae în partea pct.2 ce prevede aplicarea față de Mihail Covali a art.431 alin.4/2, 439/7 din Codul Contravențional cu încasarea de la contestatar a

contravalorii mijlocului de transport de model”Ford GAlaxy” cu nr./î ***** în sumă de 84 407 lei; dispunerea reevaluării acestui mijloc de transport de către experții licențiați din cadrul SRL Cexin, adresa juridică - mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Cuza Vodă b.40, ap.(of.) 99, adresa fizică – mun. Chișinău, str. Independenței 10/1A. Chișinău MD 2043, date de contact: 022760825; 022548166 pentru stabilirea prețului real al acestui autoturism cu aplicarea măsurii de siguranță în corespundere cu rezultatul reevaluării date.

În motivarea contestației indică că, a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 u.c. cu confiscarea țigaretelor și încasarea a contravalorii mijlocului de transport evaluat în vamă la suma de 84 407 lei. Nu a fost de acord cu evaluarea în vamă a automobilului la suma de 84 407 lei. Nu a fost chemat să participe la procedura de evaluare a acestuia automobil, astfel fiindu-i încălcate drepturile prevăzute de art.384 din Codul Contravențional. În general nu este clar după ce principii a fost efectuată această evaluare în vamă, or potrivit site-urilor românești de vînzare a mașinilor, pentru o mașină de model Ford Galaxy anul fabricației 2006-2007 se solicită prețuri mai mici. Consideră că evaluarea corectă a costului mașinii poate fi făcută doar prin intermediul unei expertize judiciare și cu participarea specialiștilor licențiați, în caz contrar îi va fi afectat dreptul de proprietate. (f.d. 4)

2. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 04 mai 2023*, s-a respins, contestaţia înaintată de Mihail Covali, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei asupra cazului de contavenție vamală nr.5917/2022 din 17 august 2022 întocmite de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Ungheni al Serviciului Vamal, în baza art. 287 alin. (10) din Codul Contravențional, ca neîntemeiată.

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 04 mai 2023, a declarat recurs comun contravenientul Covali Mihail şi avocatul Vasile Lupu prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanţe cu rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă cu anularea procesului verbal şi a deciziei de sancţionare contravenţională din data de 17.08.2022 emise de agentul constatator al Biroului Vamal Ungheni, şef adjunct post vamal Sculeni, Mîndrescu Nicolae în partea pct. 2, ce prevede aplicarea art. 431 al. (4)/2, 439/7 Cod contravenţional cu încasarea de la el contravalorii mijlocului de transport de model Ford Galaxy cu n/î ***** în sumă de 84 407 lei; dispunerea reevaluării acestui mijloc de transport de către experții licențiați din cadrul SRL CEXIN, pentru stabilirea prețului real al acestui autoturism cu aplicarea măsurii de siguranță în corespundere cu rezultatul reevaluării date.*

În motivarea recursului au adus următoarele argumente:

- a achitat amenda și i-au fost confiscate țigaretele, dar cu evaluarea în vamă a contravalorii automobilului nu a fost de acord, efectuînd în acest sens și o înscriere în procesul verbal;

- și-a recunoscut vinovăția vîn comiterea contravenției incriminate dar nu este de acord parțial cu sancțiunea aplicată și anume cu încasarea de la el a contravalorii mijlocului de transport evaluată în vamă la suma de 84 407 lei;

- la evaliarea acestui automobil nu a fost chemat să asiste, astfel fiindu-i încălcate drepturile prevăzute de art. 384 Cod contravențional, de a prezenta probe, a face obiecții și a pune întrebări;

- nu este clar după ce principii a fost efectuată această evaluare în vamă, deoarece personal consultând saiturile românești în care se vând mașini de modelul Ford Galaxy anul fabricației 2006-2007, a găsit doar cinci mașini de acest model cu prețurile de vanzare cuprinse între 2000 și 4199 euro. În așa mod a găsit u automobil anul producerii 2007 la prețul de 4199 euro; una din același an la prețul de 3850 euro; una tot din același an la prețul de 2000 și alta la prețul de 2500 euro și una produsă în a. 2006 la prețul de 2700 euro. (extrasele saitului le anexează și pot fi verificate).

- astfel facand o matematică simplă prin sumarea prețurilor acestor cinci mașini și împărțirea sumei obținute la numărul de mașini se obține un preț mediu de 3049,8 euro și nicidecum prețul maxim stabilit de agentul constatator la suma de 84 407 lei ceea ce reprezintă un preț mai mare decât prețul maxim al autoturismelor de mana a doua expuse spre vanzare pe piața romanească,avand în vedere faptul că mașina cu care a fost stopat în vamă era cu numerele de înmatriculare românești;

- a considerat că pentru evaluarea obiectivă a contravalorii autoturismului cu care a comis contravenția este necesară numirea unei expertize judiciare prin care specialiștii licențiați în materie ar da o concluzie veridică, motivată din punct de vedete științific a stării tehnice și a prețului real de piață a acestui turism, deoarece de altfel măsura de siguranță prevăzută de lege se transformă întro dublă pedeapsă , astfel atentând la drepturile de proprietate protejate de Constituția R.Moldova;

- instanța de judecată a respins toate cerințele sale, invocând drept argumentată poziția agentului constatator pe caz, totodată admițând drept probă incontestabilă raportul de evaluare a automobilului, care practic a fost efectuat tot de agentul constatator prin intermediul serviciilor sale, fiind persoană interesată în proces, ceea ce contravine prevederilor art. 88 alin. (1) Cod de procedură penală, care indică expres că: „ Expertul este persoana numită pentru a efectua investigații în cazurile prevăzute de prezentul cod, care nu este interesată în rezultatele cauzei penale și care, aplicând cunoștințele speciale din domeniul științei, tehnicii, artei și din alte domenii, prezintă rapoarte în baza acestora”.

4. ***Procedura de înștiințare legală a fost executată.***

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Reprezentantul Biroului Vamal, avocatul cît și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

4.1. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. *Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge recursul comun declarat de contravenientul Covali Mihail și avocatul Vasile Lupu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 mai 2023, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente:*

5.1. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic

al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

5.2. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul Penal reține că, la 17.08.2022 agentul constatator, șef adjunct post vamal Sculeni, Mândrescu Nicolae, a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenție nr. 5917/2022 pe numele cet. Covali Mihail în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional al RM, pentru faptul că, la data de 15.02.2022, aproximativ la orele 08:26 la pista de control ”ieșire autoturisme” a postului vamal Sculeni, s-a prezentat autoturismul de model ”Ford Galaxy” cu nr./î *****, la volanul căruia se afla cet. Covali Mihail. La inițierea controlului vamal al mijlocului de transport, la întrebările adresate, dacă posedă bunuri de declarant, șoferul mijlocului de transport, a declarant 2 pachete de țigări. În urma controlului fizic detaliat asupra autoturismului, într-un loc special amenajat, situate în tavanul autoturismului, au fost depistate: 176 pachete de țigări de marca ”Aschima Red”, fără timbre de acciz al Republicii Moldova, care au fost tăinuite și nu au fost declarate controlului vamal de către cet. Covali Mihail. Valoarea în vamă a țigărilor depistate, confirm araportului de evaluare a secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului Vamal Centru din data de 09.03.2022 constituie suma de 7022,40 lei. Totodată, de la Laboratorul Vamal al Serviciului Vamal a fost solicitat aportul pentru a expune dacă unitatea de transport cu nr./î ***** are locuri special amenajate pentru tănuirea bunurilor. La 06.04.2022 a fost recepționat raportul de constatare tehnico-științific nr.28/10-00193, prin care s-a comunicat că autoturismul de model ”Ford GAlaxy” cu nr./î ***** a suferit modificări artizanale, neprevăzute de către uzina producătoare și anume: în stîlpii din spate a salonului, au fost formate cite un canal plat curbat, confecționat din metal, de formă dreptunghiulară, cu scopul creării unor spații special amenajate, care pot fi folosite pentru ascunderea/tăinuirea diferitor categorii de mărfuri. Valoarea medie de comercializare pe piață a unui autoturism de model ”Ford GAlaxy” cu nr./î ***** constituie 84 407 MDL. Astfel, analizînd acțiunile cet. Covali Mihail, prin prisma legislației vamaleîn vigoare, se constată că, acesta a comis contravenția prevăzută de art.13, 287 alin.10 din 4 Codul COntravențional, manifestată prin tentative trecerii mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin nedeclararea acestora organului vamal.

Prin Decizia agentului constatator din 17 august 2022, Mihail Covali a fost recunoscut vinovat pentru săvîrșirea contravenției în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional al RM, fiind supus amenzii în mărime de 100 u.c. în sumă de 500 lei cu confiscarea în folosul statului de la Mihail Covali, conform art. 431 alin. (4^1), 439^7 din Codul Contravențional, 176 pachete de țigări de marca ”Ashima Red”, fără timbre de acciz a Republicii Moldova; s-a aplicat cet. Mihail Covali, conform art.431 alin. (4^1), 439^7 din Codul Contravențional, contravaloarea mijlocului de transport de model ”Ford GAlaxy” cu nr./î *****, în valoarea de 84 407 lei; a restitui mijlocul de transport de model ”Ford GAlaxy” cu nr./î ***** proprietarului legal.

Cu referire la vinovăția lui Covali Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, instanța de recurs menționează că, la examinarea cauzei contravenționale agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, cît și necesitatea sancționării cet. Covali Mihail.

Colegiul penal relevă că, instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui Covali Mihail sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Aplicând rigorile prevederilor art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că „probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”, instanța de recurs stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

În speță, faptul că cet. Covali Mihail, a comis fapta de tentativă a trecerii mărfurilor peste frontiera vamală a R.Moldova prin nedeclararea acestora organului vamal, se confirmă prin înscrisrile anexate la materialele cauzei.

Se constată că procesul -verbal cu privire a contravenție este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În contextul celor expuse, acțiunile contravenientului Covali Mihail corect

au fost încadrate în baza art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional după semnele: tentativa de introducere pe sau scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor și altor valori constituie: – până la 2000 de unități convenționale, se sancționează cu amendă de la 100 la 500 de unități convenționale; – de la 2000 până la 4000 de unități convenționale, se sancţionează cu amendă de la 500 la 900 de unităţi convenţionale; – de la 4000 până la 8000 de unități convenționale, se sancţionează cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar care au fost apreciate sub toate aspectele, complet și obiectiv de către instanța de fond la constatarea vinovăției lui Covali Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată de către instanța de fond pe baza probelor acumulate de agentul constatator și cercetate de către instanța de fond, iar contravenientului Covali Mihail i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Colegiul penal conchide că instanța a ajuns în mod întemeiat la concluzia că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Reieșind din faptul că Mihail Covali contestă nu calificarea contravenției sau lipsa acesteia în acțiunile sale, dar își exprimă dezacordul cu modalitatea și cuantumul contravalorii autoturismului de model Ford Galaxu, instanța de fond a reținut ca fiind relevante cauzei următoarele.

Conform Capitolului X din Normele metodologice privind procedura verificării valorii în vamă a mărfurilor importate, aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr.373-O din 12.10.2016 - care a stat la baza Ordonanța de dispunere a expertizei tehnico-științifice și merceologice a agentului constatator nr.2000/0005 din 15.02.2022, în pct.82 se indică că, la depistarea cazurilor de încălcare a

regulilor vamale prevăzute de art. 287 din Codul contravențional, agentul constatator ca urmare a controlului vamal efectuat, în conformitate cu prevederile Ordinului Serviciului Vamal nr.27- O din 03 februarie 2016 cu privire la aprobarea Regulamentului referitor la procedura contravențională, solicită evaluarea corpurilor delicte.

Respectiv, conform pct. 69 din Ordinul sus-menționat, în cazul în care în temeiul art. 431 alin.(4/2) Cod Contravențional, poate fi confiscată contravaloarea corpurilor delicte, care au servit în săvârșirea contravenției, agentul constatator solicită Direcției cercetarea și expertiza mărfurilor din cadrul Serviciului Vamal, stabilirea contravalorii prin întocmirea Ordonanței de dispunere a expertizei conform modelului stabilit, fiind emis ulterior de către DCECM un raport de constatare tehnico-științifică.

Colegiul penal stabilește că, la materialele cauzei contravenționale se regăsește Ordonanța de dispunere a expertizei tehnico-științifice și merceologice a agentului constatator nr.2000/0005 din 15.02.2022, prin care s-a solicitat Laboratorului Vamal al Serviciului Vamal dacă mijlocul de transport are locuri special amenajate pentru tăinuirea mărfurilor ? dacă mijlocul de transport a suferit careva modificări neprevăzute de producător ? care este valoarea de piață a mijolcului de transport de model „Ford Galaxy” cu n/î ***** (RO)?, ceea ce denotă că agentul constatator corect și obiectiv a acționat în partea ce ține de confiscarea contravalorii corpului delict în conformitate cu rigorile art. 431 alin. (4/2) Cod Contravențional.

Conform art.245 alin.1 din Codul Vamal al Republicii Moldova, organul vamal estimează valoarea mărfurilor, a mijloacelor de transport şi a altor bunuri, ridicate în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova şi ale prezentului cod, în bază de preţuri libere, conform procedurii stabilite de Serviciul Vamal. Dacă estimarea în acest mod este imposibilă, se solicită avizul expertului.

Corespunzător, agentul constatator prin Ordonanța de dispunere a expertizei tehnico - științifice și merceologice a agentului constatator nr.2000/0005 din 15.02.2022 a dispus, prin antrenarea Laboratorului Vamal al Serviciului Vamal, evaluarea prețului pe piață a mijolcului de transport de model „Ford Galaxy” cu n/î ***** (RO), codul VIN-*****.

Conform art.10 alin.1, 2 din Codul Vamal, laboratoarele vamale sînt create de Serviciul Vamal pentru expertiza şi examinarea în scopuri vamale a mărfurilor. În sistemul Serviciului Vamal sînt create instituţii de învăţămînt pentru pregătirea cadrelor vamale şi perfecţionarea profesionalistă a efectivului vamal.

Astfel, a fost întocmit raportul de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00193 din 01.04.2022, care a stabilit că valoarea autoturismului de model Ford Galaxy, anul fabricării 2007, constituie suma de 84 407 lei.

(f.d. 28-32).

În acest context, Colegiul penal stabilește că, instanța de fond justificat a respins ca neîntemeiate argumentele contestatarului privind lipsa criteriilor de stabilire a valorii mărfurilor în vamă cît și caracterul eronat al concluziilor raportului tehnică-științific, or norma legală indicată anterior definește clar statutul și capacitățile laboratoarelor vamale.

5.3. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui covali Mihail sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Respectiv, Colegiul constată că potrivit art. 403 din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art.79 alin.(3), art.265, 287, 287^1 , 287^2 se examinează

de Serviciul vamal şi sânt în drept să examineze cauze contravenționale şi să aplice sancțiuni șefii birourilor şi posturilor vamale, şi adjuncții lor, șefii echipelor mobile.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994)*.

5.4. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de recurs constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

Cu întâietate, este de menționat că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Conform art.425 alin.(1) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Iar conform cerințelor art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare şi a procesului verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului verbal, Colegiul denotă că, motive de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Covali Mihail în comiterea încălcării prevederilor art. 13,287 alin.(10) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente. La materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

5.5. Respectiv, contrar celor invocate în recurs, vinovăția lui Covali Mihail este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de recurs constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 154/20 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul

constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

6. În circumstanțele menționate, Colegiul Penal reține că în acțiunile lui Covali Mihail se regăsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional după semnele: tentativa de introducere pe sau scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor și altor valori constituie: – până la 2000 de unități convenționale, se sancționează cu amendă de la 100 la 500 de unități convenționale; – de la 2000 până la 4000 de unități convenționale, se sancţionează cu amendă de la 500 la 900 de unităţi convenţionale; – de la 4000 până la 8000 de unități convenționale, se sancţionează cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale

6.2. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 13, 287 alin.(10) din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 5917/2022 din 17 august 2022. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

7. Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul nu a combătut probatoriul din dosar, respectiv dubii la capitolul vinovăției lui Covali Mihail de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii acțiunii contravenției imputate, de către Covali Mihail.

În contextul dat, Colegiul penal determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării lui Covali Mihail.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează, fără echivoc, comiterea de către Covali Mihail a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional, astfel încât, instanța de recurs nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative. Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

7.1. Instanța de judecată corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care

decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Colegiul notează că la stabilirea categoriei pedepsei făptuitorului, instanța de judecată a ținut cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

7.2. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În ce privește sancțiunea aplicată lui Covali Mihail, instanța de recurs atestă că, prin decizia agentului constatator din 17 august 2022, Mihail Covali a fost recunoscut vinovat pentru săvîrșirea contravenției în baza art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravenţional al RM, justificat i s-a stabilit sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 100 u.c. cu confiscarea în folosul statului de la Mihail Covali, conform art. 431 alin. (4^1), 439 ^{7} din Codul Contravențional, 176 pachete de țigări de marca ”Ashima Red”, fără timbre de acciz a Republicii Moldova și aplicată cet. Mihail Covali, prevederile art. 431 alin. (4^1), 439^7 din Codul Contravențional, fiind dispusă încasarea contravalorii mijlocului de transport de model ”Ford GAlaxy” cu nr./î *****, în valoarea de 84 407 lei, or, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00193 din 01.04.2022, s-a stabilit că valoarea autoturismului de model Ford Galaxy, anul fabricării 2007, constituie suma de 84 407 lei. *(f.d. 28-32)*

Cu referire la argumentele părții apărării precum că consultând saiturile românești în care se vând mașini de modelul „Ford Galaxy” anul fabricației 2006-2007, prețul mediu de vânzare a acestora este de 3 049,8 euro și nicidecum prețul maxim stabilit de agentul constatator la suma de 84 407 lei, ceea ce reprezintă un preț mai mare decât prețul maxim al autoturismelor de mâna a doua expuse spre vânzare pe piața românească, având în vedere faptul

că mașina c care a fost stopat în vamă era cu numere de înmatriculare românești, Colegiul penal le va respinge ca fiind pur declarative, or contravenția a fost comisă pe teritoriiul Republicii Moldova și nu al României, astfel că prețul acestuia a fost stabilit conform valorii de pe piața Republicii Moldova, iar, potrivit potrivit raportului de constatare tehnico-științifică elaborat de Laboratorul Vamal al Departamentului venituri și control vamal al Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr.28/10-00193 din 01.04.2022, s-a stabilit că valoarea autoturismului de model Ford Galaxy, anul fabricării 2007, constituie suma de 84 407 lei. *(f.d. 28-32)*.

Colegiul penal menționează că, în conformitate cu art. 439^7 alin. (1) - (2) și alin. (4) din Codul contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). *În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora*. (2) *Sunt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii*; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-1 răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. (4) În cazul contravențiilor prevăzute la art. 79 alin.(3), art. 287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravențională.

În acest context, instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art. 466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a) -l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin.(10) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or, hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

8. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul comun declarat de contravenientul Covali Mihail și avocatul Lupu Vasile și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 mai 2023, fără modificări.

9. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct.1), lit. c), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul comun declarat de contravenientul Covali Mihail și avocatul Lupu Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 mai 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată, contestaţia înaintată de Mihail Covali, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei asupra cazului de contavenție vamală nr.5917/2022 din 17 august 2022 întocmite de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Ungheni al Serviciului Vamal, în baza art. 287 alin. (10) din Codul Contravențional, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: ***Olga Cojocaru***

Judecător: ***Vladislav Schibin***