Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – Cocier Ludmila
Dosarul nr. 2r-1538/25 PIGD nr. 2-25051741-02-25r-01082025

D E C I Z I E

20 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Ruslan Russu, reprezentat de avocatul Lucia Maier împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 5 iunie 2025, prin care a fost admisă cererea depusă de ÎM „Farmaco" S.A. (în proces de reorganizare) către Russu Ruslan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore și S.A. „Herbal Therapy Laboratories" privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 176-5389/2019 din 04 aprilie 2025 privind încasarea dobânzii de întârziere care rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-2538/18 din 19 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și încasarea cheltuielilor de judecată,–

C o n s t a t ă:

1. **Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:** În data de 14 aprilie 2025, reprezentantul reclamantului Î.M. „Farmaco" S.A., avocatul Cotună Andrian a depus cerere de chemare în judecată către Russu Ruslan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore și S.A. „Herbal Therapy Laboratories" privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 176- 5389/2019 din 04 aprilie 2025 privind încasarea dobânzii de întârziere care rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-2538/18 din 19 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Invocă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din data de 19 noiembrie 2018, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Russu Ruslan împotriva Î.M. „Farmaco" S.A. privind obligarea emiterii ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă și efectuării înscrierilor în carnetul de muncă, restituirea carnetului de muncă, încasarea plăților salariate și a penalităților. S-a încasat de la Î.M. „Farmaco" S.A. în beneficiul lui Russu Ruslan sumele de 34493 lei cu titlu de salariu pentru luna martie 2018, suma de 18251,06 lei cu titlu de salariu pentru luna aprilie, suma de 10803,08 lei cu titlu de salariu pentru perioada 22 mai 2018 - 31 mai 2018, suma de 9016,73 lei cu titlu de salariu pentru perioada 01 iunie 2018 - 08 iunie 2018, suma de 13688,40 lei cu titlu de plăți pentru concediul anual în perioada 19 aprilie 2018 - 30 aprilie 2018, suma de 22686,71 lei cu titlu de plăți pentru concediul anual în perioada 01 mai 2018 - 21 mai 2018, suma de 7936,98 Euro cu titlu de despăgubire pentru prejudiciu material cauzat prin reținerea carnetului de muncă pentru perioada 09 iunie 2018 - 29 octombrie 2018, suma de 3000 Euro cu titlu de

compensație pentru prejudiciul moral și suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest, pretențiile din acțiune au fost respinse ca neîntemeiate.

3. Indică că, în condițiile contractului de audit din data de 16 noiembrie 2018 și acordului adițional nr. 01 din 26 noiembrie 2018, Societatea de Audit „Audit Elit Consulting" S.R.L. a efectuat în cadrul Î.M. „Farmaco" S.A. verificarea activității economico -financiară și constatarea prejudiciului cauzat de persoane responsabile ale Î.M. „Farmaco" S.A. în perioada 01 iulie 2017 – 31 octombrie 2018, inclusiv de către Russu Ruslan, fiind identificată cauzarea societății a prejudiciilor în sumă de 985168,70 lei.
4. Ca urmare a celor constatate, Î.M. „Farmaco" S.A. s-a adresat cu o plângere către organele de drept în legătură cu acțiunile de delapidare a activelor societății de către fostul director general - Russu Ruslan.
5. Concomitent, în data de 19 noiembrie 2018, creditorul Russu Ruslan a prezentat executorului judecătoresc Stoian Grigore spre executare documentul executoriu nr. 2- 2538/18 emis de Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în temeiul hotărârii din data de 19 noiembrie 2018.
6. Susține că, la data de 30 ianuarie 2025, în scopul limitării prejudiciului care poate fi în continuare cauzat drepturilor și intereselor Î.M. „Farmaco" S.A. de către creditorul Russu Ruslan, între Î.M. „Farmaco" S.A. în calitate de „Debitorul inițial" și S.A. „Herbal Therapy Laboratories" și „Herbal Therapy Laboratories" S.R.L. (România) în calitate de „Noul debitor solidar" a fost încheiată Tranzacția nr. 30/01/2025-FHTL-RR de preluare a datoriei cu subrogarea „Noului debitor" în drepturile „Creditorului", prin care Părțile au stabilit următoarele:

   1.1. În conformitate cu prezentul „Contract", „Noul debitor solidar" se obligă solidar cu „Debitorul inițial", în termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la data semnării prezentului contract, să achite prin intermediul executorului judecătoresc Stoian Grigore plată datoriei „Debitorului inițial" față de Russu Ruslan în sumă totală de 10936,98 Euro, conform cursului BNM la data efectuării plății cât și a sumei de 108553,23 lei.

   1.2. Din momentul efectuării de către „Noul debitor solidar" a plății sumelor stabilite în favoarea dl Russu Ruslan în condițiile pct. 1.1. al „Contractului", „Noul debitor solidar" se subrogă în mod integral în drepturile dl Russu Ruslan față de „Debitorul inițial" care rezultă din plata sumelor de 10936,98 Euro, conform cursului BNM la data efectuării plății cât și a sumei de 108553,23 lei, sume stabilite în favoarea dl Russu Ruslan prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 19 noiembrie 2018, dosar nr. 2-2538/18, cu deducerea sumelor achitate anterior de către „Debitorul inițial".

   1.3. Concomitent, „Noul debitor solidar" se obligă să achite în favoarea executorului judecătoresc Stoian Grigore a cheltuielilor de punere în executare a Titlului Executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 19 noiembrie 2018, dosar nr. 2-2538/18 în sumă de 20268,75 lei, potrivit contului spre plată (certificat) emis de executorul judecătoresc Stoian Grigore la data de 29 ianuarie 2025.
7. Remarcă că, în aceiași zi, la data de 30 ianuarie 2025, S.A. „Herbal Therapy Laboratories", reieșind din prevederile art. 40 alin. (1) Cod de executare, a efectuat achitarea pe contul executorului judecătoresc Stoian Grigore plata sumelor de 10936,98 Euro, conform cursului BNM la data efectuării plății cât și a sumei de 108553,23 lei, sume stabilite în favoarea dl Russu Ruslan prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 19 noiembrie 2018, dosar nr. 2-2538/18, cu deducerea sumelor achitate anterior de către „Debitorul inițial". Concomitent, s-a achitat suma de 20268,75 lei cu titlu de cheltuieli de executare silită a hotărârii judecătorești. Astfel, în total, potrivit ordinului de plată nr. 4638 din 30 ianuarie

2025, S.A. „Herbal Therapy Laboratories” a efectuat plata sumei de 340852,84 lei cu destinația plății: „Plata pentru Russu Ruslan, Tranzacție Nr.30/01/2025-F-HTL-RR din 30 ianuarie 2025, certificat de executorul Grigore Stoian nr. 176-5389/2019 din 29 ianuarie 2025 (taxe executor incluse – 20268,75 lei)”.

8. Subliniază că, ulterior, având în vedere că S.A. „Herbal Therapy Laboratories” în calitate de „terț” a efectuat în interesul dl Russu Ruslan plata sumei de 340852,84 lei, S.A. „Herbal Therapy Laboratories” a devenit succesor în drepturi a dl Russu Ruslan, urmând să beneficieze de achitarea de către Î.M. „Farmaco” S.A. în calitate de debitor, a sumei respective, fapt care nu s-a realizat până în prezent.
9. În continuare, comunică că, prin notificarea din 30 ianuarie 2025, S.A. „Herbal Therapy Laboratories” a adus la cunoștință executorului judecătoresc Stoian Grigore că a devenit deținătorul/creditorul creanței deținute de dl Russu Ruslan față de Î.M. „Farmaco” S.A., subrogându-se în drepturile creditorului față de debitor.
10. Consideră Î.M. „Farmaco” S.A. că, în mod eronat, executorul judecătoresc Stoian Grigore, consideră efectuarea de către S.A. „Herbal Therapy Laboratories” în calitate de „terț” a plății sumei de 340852,84 lei în condițiile Tranzacției nr. 30/01/2025-FHTL-RR din 30 ianuarie 2025 de preluare a datoriei cu subrogarea „Noului debitor” în drepturile „Creditorului” în calitate de plată/executare efectuată de Î.M. „Farmaco” S.A., fiind considerat că „s-a executat documentul executoriu și sunt întrunite condițiile pentru calcularea dobânzii de întârziere care rezultă din întârzierea executării documentului executoriu.
11. Relevă că, prin încheierea 176-5389/2019 din 04 aprilie 2025, dl Stoian Grigore a dispus: „A încasa de la Î.M. „Farmaco” S.A. în beneficiul creditorului urmăritor Russu Ruslan a sumei de 8558,16 euro și 94270,30 lei ce constituie dobânda de întârziere pe perioada 01 aprilie 2022 – 27 martie 2025 rezultată din întârzierea executării a documentului executoriu nr. 2-2538/18 din 19 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
12. Totodată, susține că la data de 08 aprilie 2025, Î.M. „Farmaco” S.A. s-a adresat către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu cerere de corectare a erorilor de calcul admise în încheierea din 04 aprilie 2025 privind calcularea dobânzilor rezultate din întârzierea executării documentului executoriu, fiind invocat faptul că în speță, nu se atestă stingerea de către debitor, Î.M. „Farmaco” S.A. în proces de reorganizare a obligației de plată stabilită prin documentul executoriu pentru a exista temeiul de aplicare, la caz, a prevederilor art. 24 Cod de Executare.
13. Susține că, executorul judecătoresc Stoian Grigore nu a oferit în termen un răspuns la cererea nominalizată de corectare a erorii, astfel consideră încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-5389/2019 din 04 aprilie 2025 ca fiind ilegală, fapt pentru care intervine în adresa instanței cu cerere de chemare în judecată.
14. La fel, reiterează că, la 30 ianuarie 2025, S.A. „Herbal Therapy Laboratories” (terț), a efectuat achitarea pe contul executorului judecătoresc Stoian Grigore plata sumelor de 10936,98 Euro, conform cursului BNM la data efectuării plății cât și a sumei de 108553,23 lei (în total 340 852,84 lei), sume stabilite în favoarea domnului Russu Ruslan prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 19 noiembrie 2018, dosar nr. 2-2538/18, cu deducerea sumelor achitate anterior de către Î.M. „Farmaco” S.A.
15. Mai invocă că, potrivit pct. 1.2. al Tranzacției nr. 30/01/2025-F-HTL-RR de preluare a datoriei cu subrogarea „Noului debitor” în drepturile „Creditorului” din 30 ianuarie 2025, „Din momentul efectuării de către „Noul debitor solidar” a plății sumelor stabilite în favoarea domnului Russu Ruslan în condițiile pct. 1.1. al „Contractului”, „Noul debitor

solidar” se subrogă în mod integral în drepturile domnului Russu Ruslan față de „Debitorul inițial” care rezultă din plata sumelor de 10936,98 Euro, conform cursului BNM la data efectuării plății cât și a sumei de 108553,23 lei, sume stabilite în favoarea domnului Russu Ruslan prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 19 noiembrie 2018, dosar nr. 2-2538/18, cu deducerea sumelor achitate anterior de către „Debitorul inițial”.

16. Indică că, potrivit art. 840 alin. (1) lit. c) Cod Civil, un terț (noul debitor) poate să preia datoria sau o parte din ea în unul din următoarele feluri: debitorul inițial și cel nou poartă răspundere solidară (adăugarea noului debitor). Totodată, relevă că, conform art. 842 alin. (3) Cod Civil, consimțământul creditorului nu este necesar în cazul adăugării unui nou debitor (...).
17. La fel, susține că potrivit art. 847 Cod Civil, un terț poate să convină cu debitorul să fie adăugat în calitate de debitor, astfel încât debitorul inițial și cel nou să fie debitori solidari.
18. Afirmă că, prevederile art. 870 alin. (1) Cod Civil stabilesc că, dacă din lege, act juridic sau din natura obligației nu reiese că debitorul urmează să execute obligația personal, creditorul nu poate refuza executarea ei de către un terț: a) dacă terțul execută cu consimțământul debitorului; b) dacă terțul are un interes legitim de a executa, iar debitorul nu execută, sau dacă este cert că debitorul nu va executa la scadență.
19. Urmare a plății de către terț, survine ipoteza art. 852 alin. (1) Cod Civil, care stabilește: „Terțul care plătește în locul debitorului se subrogă în drepturile creditorului, în forma în care acestea se aflau la data subrogației.”
20. Mai specifică că, conform art. 855 lit. c) Cod Civil, în afară de alte cazuri prevăzute de lege, subrogația se produce de drept în folosul celui care, fiind obligat împreună cu alții sau pentru alții, are interes să stingă datoria.
21. Totodată indică că, potrivit art. 856 alin. (1) și (2) Cod Civil, subrogația transmite terțului plătitor toate drepturile și acțiunile creditorului, precum și accesoriile acestora, în forma în care ele se aflau la data subrogației. Subrogația își produce efectele din momentul plății pe care terțul o face în folosul creditorului.
22. Consideră că achitarea menționată, efectuată de S.A. „Herbal Therapy Laboratories”, presupune intervenția unui terț care a efectuat plata în interesul creditorului inițial pentru a se subroga, astfel, în drepturile acestuia, devenind titular al creanței.
23. Prin urmare, rezultă că debitorul, Î.M. „Farmaco” S.A. nu a stins datoria stabilită în documentul executoriu, datorie care urmează a fi achitată în favoarea S.A. „Herbal Therapy Laboratories” și consideră că, în contextul celor menționate, la caz, nu este întrunită o ipoteză esențială pentru aplicarea prevederilor art. 24 Cod de Executare și calcularea majorărilor de întârziere care rezultă din întârzierea executării și anume, nu s-a efectuat stingerea de către debitor a obligației de plată stabilite în documentul executoriu, or, terțul urmare a efectuării plății sa subrogat în drepturile creditorului inițial, urmând ca debitorul să efectueze achitările cu acesta pentru a surveni temei în calcularea majorărilor de întârziere respective.
24. Menționează că, la 26 iunie 2020, S.R.L. „Inoxpa Solutions” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere privind admiterea și validarea creanțelor față de patrimoniul Î.M. „Farmaco” S.A. (aflată în procedură de observație), invocând o creanță în raport cu Î.M. „Farmaco” S.A. stabilită prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 noiembrie 2019, compusă din: - datorie aferentă contractului 1-12/15C din 29 decembrie 2015 în sumă de 2015313,74 lei; - datorie aferentă contractului nr. 10 -15S din 28 iulie 2015 în sumă de 83044,05 lei; - datorie pentru mărfurile și serviciile livrate în baza facturilor

fiscale, în sumă de 14583,14 lei; - cheltuielilor de judecată achitate sub formă de taxă de stat în sumă de 50000 lei, 2 100 lei servicii de executare, 3360,30 lei - servicii de traducere și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 24000 lei.

25. Comunică că, la data de 07 aprilie 2021, S.R.L. „Inoxpa Solutions” în temeiul hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 noiembrie 2019, i-a fost eliberat titlul executoriu nr.2c-251/18, care a fost transmis spre executare executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, care la rândul său a dispus prin încheierea nr. 026- 551/2021 din 18 mai 2021 intentarea procedurii de executare silită a hotărârii judecătorești.
26. Menționează că, potrivit art. 163 alin. (1) din Legea insolvabilității, în perioada de observare a debitorului, hotărârea privind încheierea tranzacției din partea acestuia se adoptă de organul lui executiv. Tranzacția nu trebuie să fie coordonată sau aprobată de administratorul provizoriu.
27. Astfel, în urma negocierilor purtate, la 28 decembrie 2021, între Î.M. „Farmaco” S.A., în calitate de „Debitor inițial”, S.R.L. „Rom Pharma Trade” (în prezent numită S.R.L. „Herbal Therapy Laboratories”) în calitate de „Noul debitor solidar” și S.R.L. „Inoxpa Solutions” în calitate de „Creditor” a fost încheiată „Tranzacția nr. 28/12/2021-F-RPT-INX din 28 decembrie 2021 de preluare a datoriei cu subrogarea „Noului debitor” în drepturile „Creditorului”.
28. Remarcă că, ulterior efectuării de către „Noul debitor solidar” a plăților datorate „Creditorului” în temeiul pct. 1.1. - 1.3. al „Contractului”, „Noul debitor solidar” se subrogă în mod integral în drepturile „Creditorului” față de „Debitorul inițial” care rezultă din obligația de plată a sumelor indicate în pct. 1.1. - 1.3. al „Contractului”, cât și „Creditorul” recunoaște și își dă consimțământul ca acesta să fie subrogat integral și necondiționat în toate drepturile sale procedurale și materiale de către succesorul „Noul debitor solidar” în cadrul dosarului nr. 2-20059547-12-2i02062020, intentat la cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.M. „Farmaco” S.A., depusă în cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Central, la data de 02 iunie 2020 și în cadrul procedurii de executare nr. 026- 551/2021, intentată în baza documentului executoriu nr.2c-251/18 eliberat: în temeiul Hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 noiembrie 2019 (Dosar nr. 2c251/18). Astfel, S.R.L. „Rom Pharma Trade” (în prezent numită S.A. „Herbal Therapy Laboratories”) a efectuat plăți către S.R.L. „Inoxpa Solutions”, așa cum au convenit Părțile prin tranzacția încheiată de fapt.
29. Subliniază că, în condițiile tranzacției încheiate și a cererii înaintate de S.R.L. „Rom Pharma Trade” privind succesiunea în drepturi în cadrul dosarului nr. 2- 20059547-2-2i-02062020, prin încheierea din 29 decembrie 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Central, s-a dispus înlocuirea integrală a creditorului S.R.L. „Inoxpa Solutions” cu succesorul în drepturi S.R.L. „Rom Pharma Trade” în cadrul dosarului nr. 2-20059547-12-2i-02062020, devenind S.R.L. „Rom Pharma Trade” titularul cererii de admitere a creanțelor formulată de S.R.L. „Inoxpa Solutions” în privința patrimoniului debitorului Î.M. „Farmaco” S.A.
30. Menționează că, la 05 ianuarie 2022, S.R.L. „Rom Pharma Trade” a solicitat înlocuirea creditorului S.R.L. „Inoxpa Solutions” cu succesorul în drepturi, S.R.L. „Rom Pharma Trade” în cadrul procedurii de executare nr.026-551/2021 din 18 mai 2021, intentate în baza Titlului executoriu nr.2c-251/18, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la data de 07 aprilie 2021 în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 noiembrie 2019, dosar nr.2c-251/18 iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022 s-a înlocuit „Inoxpa Solutions” cu succesorul acesteia în drepturi S.R.L. „Rom Pharma Trade”

în cadrul procedurii de executare nr. 026-551/2021 din data de 18 mai 2021, intentate în baza Titlului Executoriu nr. 2c-251/18 eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la data de 07 aprilie 2021 în temeiul hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 noiembrie 2019, dosar nr.2c-251/18.

31. Reiterează că, prin încheierea nr.176-5389/2019 din 04 aprilie 2025, executorul judecătoresc Stoian Grigore a dispus: „A încasa de la Î.M. „Farmaco" S.A. în beneficiul creditorului urmăritor Russu Ruslan a sumei de 8558,16 Euro și 94 270,30 lei ce constituie dobânda de întârziere pe perioada 01 aprilie 2022 – 27 martie 2025 rezultată din întârzierea executării a documentului executoriu nr. 2-2538/18 din 19 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
32. Concomitent, indică că, în anexă, la încheiere figurează tabele de calcul a dobânzii de întârziere, unde perioada de calcul constituie 09 iulie 2019 – 31 ianuarie 2025, cât și în textul încheierii se face trimitere că perioada de calcul ar urma să constituie 09 iulie 2019 – 30 ianuarie 2025.
33. Ca urmare, din conținutul încheierii contestate, și anume prin raportarea dispozitivului încheierii la partea motivantă se atestă că executorul judecătoresc a indicat o perioadă eronată de calcul a dobânzii de întârziere, or, nu există nici un temei, indiferent de ipoteza eronată admisă de executorul judecătoresc, pentru a efectua calculul pentru perioada 01 aprilie 2022 – 27 martie 2025 (indicată în dispozitivul încheierii).
34. Finalmente, solicită Î.M. „Farmaco" S.A. anularea încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-5389/2019 din 04 aprilie 2025 privind încasarea dobânzii de întârziere care rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2 - 2538/18 din 19 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și încasarea de la Russu Ruslan în beneficiul Î.M. „Farmaco" S.A. în proces de reorganizare a cheltuielilor de judecată și își întemeiază cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 840 alin. (1) lit. c), art. 842 alin. (3), art. 847, art. 870 alin. (1), art. 852 alin. (1), art. 855 lit. c), art. 856 alin. (1) și (2) Cod Civil, art. 163 alin. (1) din Legea insolvabilității, art. 24 alin. (1) și (2) Cod de Executare.

35. **Încheierea primei instanțe**: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iunie 2025, a fost admisă cererea depusă de ÎM „Farmaco" S.A. (în proces de reorganizare) către Russu Ruslan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore și S.A. „Herbal Therapy Laboratories" privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 176-5389/2019 din 04 aprilie 2025 privind încasarea dobânzii de întârziere care rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-2538/18 din 19 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176 - 5389/2019 din 04 aprilie 2025 privind încasarea dobânzii de întârziere care rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-2538/18 din 19 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Russu Ruslan, născut la *****, c/p *****, în beneficiul Î.M. „Farmaco" S.A. (în proces de reorganizare), c/f *****, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 250,00 (două sute cincizeci) lei și cu titlu de taxă de timbru în mărime de 200,00 (două sute) lei.

36. **Recursul declarat:** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 23 iulie 2025 Ruslan Russu, reprezentat de avocatul Lucia Maier a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei

Chișinău (sediul Centru) din 05 iunie 2025, prin care a fost admisă cererea depusă de ÎM „Farmaco” S.A. (în proces de reorganizare) către Russu Ruslan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore și S.A. „Herbal Therapy Laboratories” privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 176-5389/2019 din 04 aprilie 2025 privind încasarea dobânzii de întârziere care rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-2538/18 din 19 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și încasarea cheltuielilor de judecată.

37. Argumentează că instanța de judecată eronat a stabilit că SA „Herbal Therapy Laboratories” s-a subrogat în drepturile creditorului inițial (Ruslan Russu), urmând ca debitorul să efectueze achitările cu acesta pentru a surveni temei în calcularea majorărilor de întârziere respective.
38. Astfel, a fost reținut eronat că SA „Herbal Therapy Laboratories” s-a subrogat în drepturile creditorului inițial (Ruslan Russu) în temeiul Tranzacției NR.30/01/2025-F-HTL-RR de preluare a datoriei cu subrogarea „Noului debitor” în drepturile „Creditorului”.
39. Menționează că conform prevederilor art. 47 Codului de Executare, în cazul ieșirii uneia dintre părți din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.
40. La caz, nu există nici o hotărâre a instanței de judecată prin care să fie admisă cererea SA „Herbal Therapy Laboratories” de a îl înlocui în drepturi (subroga) pe Ruslan Russu, un astfel de demers se află în examinare în cadrul cauzei civile nr. 2-2538/18, unde se va examina demersul privind înlocuirea reclamantului/creditorului Russu Ruslan (IDNP: *****) cu succesorul în drepturi, SRL „Herbal Therapy Laboratories” (IDNO: 1017600043620) în cadrul procedurii de executare nr. 176-5389/2019.
41. Astfel, constatarea în prezentul proces despre subrogarea lui Ruslan Russu este ilegală în lipsa unei hotărâri judecătorești în acest sens și fără a fi solicitat expres instanței acest fapt.
42. Mai mult ca atât, aduce la cunoștință Colegiului că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se află în examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Russu Ruslan către ÎM „Farmaco” SA, Herbal Therapy Laboratories” SA, „Herbal Therapy Laboratories” SRL privind constatarea ineficienții și nulității absolute a actului juridic, și anume a Tranzacției NR.30/01/2025-F-HTL-RR de preluare a datoriei cu subrogarea „Noului debitor” în drepturile „Creditorului”, dosarul nr. 2-3275/25, Judecător Alexandru Mardari iar această tranzacție nici nu a fost semnată de către Ruslan Russu.
43. În concluzie, constatarea instanței de fond, că SA „Herbal Therapy Laboratories” s-a subrogat în drepturile lui Ruslan Russu, în procedura de executare, este una neîntemeiată, ilegală și acest fapt nu a fost confirmat prin o hotărâre de judecată așa cum prevede nemijlocit art. 47 Codul de executare, respectiv, încheierea urmează a fi casată integral cu respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.
44. Reieșind din norma prevăzută de art. 799 Codul civil, ce reglementează că creditorul poate pretinde executarea obligației, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime, până la executarea întregii prestații, rămân obligați toți debitorii.
45. Invocă că prevederile art. 811 Codul civil, reglementează acțiunea în regres în cazul satisfacerii obligației de către unul din debitorii solidar, astfel, la alin. (1) se indică că debitorul solidar care a satisfăcut obligația are dreptul să intenteze o acțiune de regres împotriva celorlalți debitori solidari pentru părțile acestora din obligație, împreună cu părțile

acestora din cheltuielile rezonabile suportate. Respectiv la caz, SA „Herbal Therapy Laboratories” nicidecum nu este posibil de a considera că s-a subrogat legal sau convențional în drepturile lui Ruslan Russu, însă poate să-și recupereze creanțele garantate printr-o procedură separată așa cum prevede art. 811 Codul civil.

46. În acest sens, consideră că nimeni nu l-a subrogat în drepturi pe Ruslan Russu iar documentul executoriu a fost executat integral la data de 30 ianuarie 2025, de către un debitor solidar (SA „Herbal Therapy Laboratories”), nu și de un terț așa cum menționează contestatarul, respectiv nu a survenit nicio subrogare legală sau contractuală iar executorul judecătoresc a fost în drept să calculeze dobânzile de întârziere așa cum prevede art. 24 Codul de executare și respectiv 942 Codul civil.
47. Prin urmare, alte motive pentru care a fost admis demersul ÎM „Farmaco” SA privind anularea încheierii executorului judecătoresc nu există și nu au fost reținute de către instanța de judecată.
48. Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 427 lit. c) Cod de Procedură Civilă, solicită a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 25-773/2025, din 05 iunie 2025, prin care s-a anulat încheierea executorului Judecătoresc Stoian Grigore, nr. 176-5389/2019 din 03.04.2025 privind încasarea dobânzii de întârziere care rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-2538/18 din 19 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și încasarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la Russu Ruslan în beneficiul ÎM „Farmaco” SA suma de 250 lei cu titlul taxa de stat și 200 lei cu titlul de taxa de timbru, a soluționa în fond și a respinge cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM „Farmaco” SA.

49. **Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:** În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**
50. Studiind materialele cauzei civile, Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iunie 2025 a fost expediată la adresa poștei electronice a recurentului la data de 11 iulie 2025, fapt confirmat prin extrasul poștei electronice (f.d.85). Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să considere că recursul, depus la 23 iulie 2025, a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.
51. **În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.
52. În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

53. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a

încheierii primei instanței și soluționarea prin decizie a problemei respective, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

54. În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
55. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.**
56. În fapt, obiectul juridic al cererii depuse de ÎM „Farmaco” S.A. (în proces de reorganizare) către Russu Ruslan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore și S.A. „Herbal Therapy Laboratories”, îl constituie contestarea actelor executorului judecătoresc și anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 176-5389/2019 din 04 aprilie 2025 privind încasarea dobânzii de întârziere care rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-2538/18 din 19 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
57. În drept, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 161 alin. (1)-(2) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. (2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.
58. Potrivit art. 163 alin. (1)-(3) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.
59. Din conținutul art. 66 alin. (2) Cod de executare, rezultă că, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

60. În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, ca fiind intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanți la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.
61. În conformitate cu art.67 alin.(1), (7) din Codul de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. (7) Termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmânare a actului persoanelor indicate la alin.(2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).
62. În ceea ce privește termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc, deoarece la materialele dosarului judiciar, nemijlocit la procedura de executare lipsește dovada de comunicare în adresa ÎM „Farmaco” SA a încheierii executorului judecătoresc nr. 176-5389/2019 din 04 aprilie 2025 privind încasarea dobânzii de întârziere care rezultă din întârzierea executării documentului executoriu, iar cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc a fost depusă la sediul Centru al Judecătoriei Chișinău în data de 14 aprilie 2025, Colegiul civil constată că reclamantul ÎM „Farmaco” SA, debitor în procedura de executare, a respectat termenul prevăzut de Lege de adresare cu cerere privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
63. În continuare, analizând fondul cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc și încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:
64. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din data de 19 noiembrie 2018 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Russu Ruslan împotriva Î.M. „Farmaco” S.A. privind obligarea emiterii ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă și efectuării înscrierilor în carnetul de muncă, restituirea carnetului de muncă, încasarea plăților salariate și a penalităților. Astfel, s-a încasat de la Î.M. „Farmaco” S.A. în beneficiul lui Russu Ruslan sumele de 34 493 lei cu titlu de salariu pentru luna martie 2018, suma de 18 251,06 lei cu titlu de salariu pentru luna aprilie, suma de 10 803,08 lei cu titlu de salariu pentru perioada 22 mai 2018 - 31 mai 2018, suma de 9 016,73 lei cu titlu de salariu pentru perioada 01 iunie 2018 - 08 iunie 2018, suma de 13 688,40 lei cu titlu de plăți pentru concediul anual în perioada 19 aprilie 2018 - 30 aprilie 2018, suma de 22 686,71 lei cu titlu de plăți pentru concediul anual în perioada 01 mai 2018 - 21 mai 2018, suma de 7 936,98 Euro cu titlu de despăgubire pentru prejudiciu material cauzat prin reținerea carnetului de muncă pentru perioada 09 iunie 2018 - 29 octombrie 2018, suma de 3 000 Euro cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral și suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest, pretențiile din acțiune au fost respinse ca neîntemeiate.
65. Creditorul Russu Ruslan a prezentat executorului judecătoresc Stoian Grigore spre executare documentul executoriu nr. 2-2538/18 emis de Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în temeiul hotărârii din 19 noiembrie 2018.

66. Prin cererea depusă la 28 august 2019, creditorul Russu Ruslan a solicitat intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nominalizat cu privire la încasarea de la Î.M. „Farmaco" S.A. în beneficiul lui a sumei de 10 936,98 euro și 112 938,98 lei și obligarea debitorului Î.M. „Farmaco" S.A. de a emite ordinul de încetare a contractului de management nr.01/17 din 01 iunie 2017 încheiat cu reclamantul cu rectificarea înscrierii din carnetul de muncă ce vizează temeiul încetării contractului de muncă prin indicarea temeiului prevăzut de art. 82 lit. f) din Codul Muncii, astfel, a fost intentată procedura de executare.
67. De către executorul judecătoresc, debitorului Î.M. „Farmaco" S.A. i s-a propus să execute cerințele documentului executoriu în termen de 15 zile, însă ultimul nu a respectat termenul acordat.
68. Astfel, în data de 13 mai 2019, executorul judecătoresc Grigore Stoian a emis încheierea nr. 176-5389/2019, prin care a dispus inițierea procedurii de executare silită a documentului executoriu nr. 2-2538/18 din 19 noiembrie 2018.
69. La data de 26 decembrie 2019, executorul judecătoresc a emis încheierea nr. 176-5389/2019 privind distribuirea sumelor, conform căreia din contul debitorului a fost încasată suma de 15 347,70 lei, la data de 26 decembrie sumă care, conform aceleași încheieri, a fost distribuită conform categoriilor de creanțe, creditorului Russu Ruslan revenindu-i suma de 1 635,17 lei.
70. Ulterior, la data de 14 aprilie 2020, în urma acțiunilor de executare silită, măsurilor întreprinse, efectuate asupra contului debitorului, a fost încasată suma de 23 025,02 lei, care, conform încheierii nr. 176- 5389/2019 din 14 aprilie 2020, a fost distribuită conform categoriilor de creanțe, iar creditorului Russu Ruslan i-a revenit suma de 2 750,58 lei.
71. Prin scrisoarea din 27 mai 2021, executorul judecătoresc a notificat creditorul că, în conformitate cu încheierile de distribuire nr. 176-5389/2019 din 26 decembrie 2019 și nr. 176- 5389/2019 din 14 aprilie 2020, nu au fost încasate alte sume.
72. Totodată, a comunicat creditorului că, sume bănești de către Î.M. „Farmaco" S.A. nu au fost transferat benevol la contul special al executorului judecătoresc Grigore Stoian.
73. La 24 octombrie 2023, creditorul Russu Ruslan a depus cerere către executorul judecătoresc cu privire la calcularea dobânzii din întârzierea executării titlului executoriu la data depunerii cererii.
74. La 29 ianuarie 2025, prin certificatul nr. 176-5389/2019 eliberat de către executorul judecătoresc Grigore Stoian s-a notificat debitorul că, „restanța la ziua de azi" constituie suma de 10 936,98 Euro și suma de 108 553,23 lei cu titlu de datorie, precum și suma de 20 268,75 lei cu titlu de onorariu.
75. În data de 04 aprilie 2025 de către executorul judecătoresc Grigore Stoian a fost emisă încheierea nr.176-5389/2019 prin care s-a dispus a încasa de la Î.M. „Farmaco" S.A. în beneficiul creditorului urmăritor Russu Ruslan suma de 8 558,16 Euro și suma de 94 270,30 lei ce constituie dobînda de întîrziere pe perioada 01 aprilie 2022 – 27 martie 2025 rezultată din întârzierea executării a documentului executoriu nr. 2-2538/18 din 19 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
76. În același timp, se constată că, la 30 ianuarie 2025, între Î.M. "Farmaco" S.A. în calitate de "Debitorul initial" şi S.A. "Herbal Therapy Laboratories" şi „Herbal Therapy Laboratories" S.R.L. (România) în calitate de „Noul debitor solidar" a fost încheiată Tranzacția de preluare a datoriei cu subrogarea „Noului debitor" în drepturile „Creditorului", prin care Părțile au

stabilit unele condiții, care sunt indicate mai sus în argumentele expuse de reclamant în motivarea contestației.

77. În continuare, se constată că, la data de 30 ianuarie 2025, S.A. „Herbal Therapy Laboratories”, a efectuat achitarea pe contul executorului judecătoresc Stoian Grigore plata sumelor de 10 936,98 Euro, conform cursului BNM la data efectuării plății cât și a sumei de 108 553,23 lei, sume stabilite în favoarea creditorului Russu Ruslan prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 19 noiembrie 2018, dosar nr. 2-2538/18, cu deducerea sumelor achitate anterior de către „Debitorul inițial”.
78. Concomitent, s-a achitat suma de 20 268,75 lei cu titlu de cheltuieli de executare silită a hotărârii judecătorești, iar, în total, potrivit ordinului de plată nr. 4638 din 30 ianuarie 2025, S.A. „Herbal Therapy Laboratories” a efectuat plata sumei de 340 852,84 lei cu destinația plății: „Plata pentru creditorul Russu Ruslan, Tranzacție Nr.30/01/2025-F-HTL-RR din 30 ianuarie 2025, certificat de executorul Grigore Stoian nr. 176-5389/2019 din 29 ianuarie 2025.
79. În acest context și în această privință, având în vedere că S.A. „Herbal Therapy Laboratories” a efectuat în interesul creditorului Russu Ruslan plata sumei de 340 852,84 lei, *prima instanță a concluzionat că,* în temeiul art. 47 Cod de executare al RM, S.A. „Herbal Therapy Laboratories” a devenit succesor în drepturi a lui Russu Ruslan, urmând să beneficieze de achitarea de către Î.M. „Farmaco” S.A. în calitate de debitor, a sumei respective, fapt care nu s-a realizat până în prezent, argument invocat de reclamant în cererea de chemare în judecată.
80. Aplicând prevederile art. art. 840, 842, 847, 852, 856 Cod civil al RM și prevederile art. 24 Cod de executare al RM, *prima instanță a concluzionat asupra faptului că,* achitarea menționată, efectuată de S.A. „Herbal Therapy Laboratories”, presupune intervenția unui terț care a efectuat plata în interesul creditorului inițial pentru a se subroga, astfel, în drepturile acestuia, devenind titular al creanței. Respectiv a considerat că, debitorul, Î.M. „Farmaco” S.A. nu a stins datoria stabilită în documentul executoriu, datorie care urmează a fi achitată în favoarea S.A. „Herbal Therapy Laboratories”, iar, la calcularea majorărilor de întârziere care rezultă din întârzierea executării și anume, nu s-a efectuat stingerea de către debitor a obligației de plată stabilite în documentul executoriu, or, terțul urmare a efectuării plății s-a subrogat în drepturile creditorului inițial, urmând ca debitorul să efectueze achitările cu acesta pentru a surveni temei în calcularea majorărilor de întârziere respective.
81. Astfel, analizând circumstanțele de fapt constatate, Colegiul civil ajunge la concluzia că prima instanță nu a elucidat circumstanţele importante pentru examinarea cererii, concluziile primei instanțe fiind în contradicţie cu circumstanțele de fapt constatate, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural.
82. În drept, conform prevederilor art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.
83. În conformitate cu art. 2 din același cod, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.
84. Prevederile art. 9 Cod de executare stipulează că, participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

85. Conform art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
86. În temeiul art. 15 alin. (1) din Codul de Executare, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.
87. Conform art. 21 din Codul de executare, (1) Executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. (2) Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.
88. Conform art. 22 alin. (1) lit. g) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să calculeze dobânzi, penalităţi, alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligaţii ce decurge dintr-un document executoriu.
89. În temeiul art. 24 alin. (1) Cod de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobânzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod.
90. În temeiul art. 24 alin. (2) Cod de executare al RM, încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.
91. Cu întâietate, Colegiul civil constată că, aplicând prevederile art. art. 840, 842, 847, 852, 856 Cod civil al RM, *prima instanță a concluzionat în mod eronat asupra faptului că S.A. „Herbal Therapy Laboratories" , efectuând în interesul creditorului inițial, s-ar fi subrogat de drept în drepturile și obligațiile creditorului Russu Ruslan față de debitorul Î.M. „Farmaco" S.A. în cadrul procedurii de executare* a documentului executoriu eliberat în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 2-2538/18din 19 noiembrie 2018.
92. În acest sens, Colegiul reține că, în temeiul art. 43 Cod de executare al RM, (1) **părţi în procedura de executare sînt: creditorul şi debitorul.** (*2) Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu.* În cazul în care sumele se

încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanţelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat. *(3) Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acţiuni ori să se abţină de la efectuarea lor.*

93. Astfel, se constată că, părțile în procedura de executare, intentată întru executarea silită a documentului executoriu eliberat în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 2-2538/18din 19 noiembrie 2018, sunt creditorul Russu Ruslan și debitorul Î.M. „Farmaco" S.A. Respectiv, S.A. „Herbal Therapy Laboratories" nu este parte a procedurii de executare silită.
94. În același context, **în ceea ce privește concluziile primei instanțe, cu privire la subrogarea în drepturile creditorului, Colegiul constată că se bazează pe interpretarea și aplicarea incorectă a Legii.**
95. În drept, Colegiul reține aplicabilitatea prevederilor art. 47 alin. (1) Cod de executare al RM, în temeiul cărora, î*n cazul ieşirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanţei, preluarea datoriei),* **instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.**
96. În temeiul art. 70 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.
97. Astfel, studiind materialele cauzei civile, reieșind din datele prezentate de recurent și intimat, coroborate cu materialele procedurii de executare prezentate de executorul judecătoresc, Colegiul civil constată că, la materialele cauzei lipsește o eventuală încheiere a instanțelor de judecată prin care să fie soluționată problema subrogării în drepturile părților în procedura de executare, creditorul Russu Ruslan și debitorul Î.M. „Farmaco" S.A. în conformitate cu art. 47 Cod de executare al RM și art. 70 Cod de procedură civilă al RM.
98. Pe cale de consecință, *nu este întemeiată concluzia primei instanțe în ceea ce privește constatarea executării/neexecutării documentului executoriu prin raportare la actul juridic încheiat Î.M. „Farmaco" S.A. și S.A. „Herbal Therapy Laboratories",* dintre care ultima nu este parte a procedurii de executare, respectiv contractul de preluare a datoriei, în circumstanțele constatate supra, nu este opozabil procedurii de executare.
99. Or, pentru a produce efecte juridice în temeiul art. 47 alin. (2) Cod de executare al RM, trebuie să existe încheierea instanței de judecată, executorie, în temeiul căreia se va considera că, actele săvârșite în cadrul procedurii de executare pînă la înlocuirea părţii în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sînt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită.
100. Având în vedere caracterul neîntemeiat al concluziilor primei instanțe, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă.
101. Astfel, examinând legalitatea și temeinicia actelor executorului judecătoresc, Colegiul civil constată că, în data de 04 aprilie 2025 executorul judecătoresc Grigore Stoian a emis încheierea nr.176-5389/2019 prin care s-a dispus a încasa de la Î.M. „Farmaco" S.A. în

beneficiul creditorului urmăritor Russu Ruslan suma de 8 558,16 Euro și suma de 94 270,30 lei ce constituie dobînda de întîrziere pe perioada 01 aprilie 2022 – 27 martie 2025 rezultată din întârzierea executării a documentului executoriu nr. 2-2538/18 din 19 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

102. Colegiul civil constată că, pentru a soluționa cererea creditorului în temeiul art. 24 Cod de executare al RM, executorul judecătoresc urma să verifice dacă creditorul a depus în ordinea și termenul prevăzut de Lege cerere privind calcularea și încasarea dobânzilor, penalităţilor şi altor sume rezultate din întârzierea executării, dacă cererea a fost depusă nemijlocit în procedura executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, și pînă la stingerea acesteia, respectiv să verifice și să constate dacă a fost respectată obligația de emitere a încheierii executorului judecătoresc la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale.
103. În această privință, Colegiul civil constată caracterul contradictoriu al faptelor constatate de executorul judecătoresc în raport cu dispozițiile executorului judecătoresc, or, deși se pretinde că documentul executoriu a fost executat la 30 ianuarie 2025, prin încheierea nr.176-5389/2019, executorul judecătoresc a dispus a încasa de la Î.M. „Farmaco” S.A. în beneficiul creditorului urmăritor Russu Ruslan suma de 8 558,16 Euro și suma de 94 270,30 lei ce constituie dobînda de întîrziere pe perioada 01 aprilie 2022 – 27 martie 2025 rezultată din întârzierea executării a documentului executoriu nr. 2-2538/18 din 19 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, executorie la 9 iulie 2019, circumstanțe de fapt și drept care constituie temei de anulare a încheierii executorului judecătoresc emise la 4 aprilie 2025 în temeiul art. 24 Cod de executare al RM.
104. În același timp, este întemeiat a reține că, executorul judecătoresc urma să verifice circumstanțele în care se pretinde că, la 30 ianuarie 2025, între Î.M. ”Farmaco” S.A. în calitate de ”Debitorul initial” şi S.A. ”Herbal Therapy Laboratories” şi „Herbal Therapy Laboratories” S.R.L. (România) în calitate de „Noul debitor solidar” a fost încheiată Tranzacția de preluare a datoriei cu subrogarea „Noului debitor” în drepturile „Creditorului”, prin care Părțile au stabilit unele condiții, care sunt indicate mai sus în argumentele expuse de reclamant în motivarea contestației.
105. Mai mult, circumstanțele respective urmează a fi verificate prin coroborare cu declarațiile și înscrisurile prezentate de creditorul în procedură de executare Russu Ruslan, care indică direct asupra faptului că, în data de 13 februarie 2025 s-a adresat în instanța de judecată, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu acțiune civilă către Î.M. ”Farmaco” S.A., S.A. ”Herbal Therapy Laboratories” şi „Herbal Therapy Laboratories” SRL, privind constatarea ineficienței și nulității absolute a tranzacției nr. 30/01/2025-F-HTL-RR de preluare a datoriei cu subrogarea noului debitor în drepturile creditorului (f. d. 92).
106. Astfel, ținând cont de încălcările procedurale admise la emiterea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 iunie 2025, de natura încălcărilor admise de către executorul judecătoresc Stoian Grigore la emiterea încheierii executorului judecătoresc nr. 176-5389/2019 din 04 aprilie 2025 privind încasarea dobânzii de întârziere care rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-2538/18 din 19 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să admită recursul, să caseze încheierea și să soluționeze, prin decizie, problema în fond, prin care, în baza circumstanțelor de fapt constatate supra, *din alte motive,* să admită cererea depusă de ÎM „Farmaco” S.A. (în proces de reorganizare) către Russu Ruslan, intervenient

accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore și S.A. „Herbal Therapy Laboratories” privind contestarea actelor executorului judecătoresc și să anuleze încheierea executorului judecătoresc nr. 176-5389/2019 din 04 aprilie 2025 privind încasarea dobânzii de întârziere care rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-2538/18 din 19 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și încasarea cheltuielilor de judecată în conformitate cu art. art. 24, 161 – 163 Cod de executare al RM.

107. **În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicţie cu circumstanțele de fapt constatate, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și ținând cont de faptul că instanța de recurs poate soluționa prin decizie problema respectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul, să caseze încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 5 iunie 2025 și să soluționeze prin decizie problema în fond, prin care, să admită cererea depusă de ÎM „Farmaco” S.A. (în proces de reorganizare) către Russu Ruslan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore și S.A. „Herbal Therapy Laboratories” privind contestarea actelor executorului judecătoresc, și să anuleze încheierea executorului judecătoresc nr. 176-5389/2019 din 04 aprilie 2025 privind încasarea dobânzii de întârziere care rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-2538/18 din 19 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

108. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de Russu Ruslan.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 5 iunie 2025 și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se admite cererea depusă de ÎM „Farmaco” S.A. (în proces de reorganizare) către Russu Ruslan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore și S.A. „Herbal Therapy Laboratories” privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc nr. 176-5389/2019 din 4 aprilie 2025 privind încasarea dobânzii de întârziere care rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-2538/18 din 19 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan