Dosarul nr. 4-24109191-05-4r-16042025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Evgheni Bancov

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
În Numele Legii

29 mai 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud
în componența:
Președintelui completului de judecată Andrei MIRONOV
judecătorilor Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO

a judecat în lipsa părților, cererea de recurs declarată de Biroul Vamal Sud împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.746/24 din 26 august 2024 intentat în baza art. 287 alin.(14) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor din dosar, Completul de judecată, -

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 26 august 2024 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Ignatiuc Octavian, a întocmit în privința lui Ivanov Serghei procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 746/24 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, pe faptul că: la data de 04 decembrie 2023 la postul vamal Comrat (PVI), de către brokerul vamal Filiala Camerei de Comerț și Industrie a RM din Găgăuzia, în numele operatorului economic „SKDSPRIM TRASNPORT" SRL, a fost depusă declarația vamală cu nr. 3130I10849 privind plasarea în regim vamal de IM4 a mărfurilor în asortiment de larg consum. În urma efectuării controlului documentar și fizic (act de control fizic vamal nr. 335 din 04.12.2023), s-a constatat că în declarația vamală sus-menționată și anume la art.42, 44 a fost indicat greșit greutatea mărfii, fapt admis de către administratorul operatorului economic „SKDS-PRIM TRANSPORT" SRL, Ivanov Serghei, ulterior la data de 05 decembrie 2023 a fost depusă o altă declarație vamală cu nr. 3130I10913, prin care mărfurile cu greutatea declarată eronat au fost modificate. În urma modificărilor efectuate au fost percepute suplimentar drepturi de import în mărime totală de 2433,08 lei. În conformitate cu prevederile art. 1 pct. 13) Cod vamal „Declarant - orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri și/sau de mijloace de transport, care întocmește declarația vamală în numele său sau în al cărei nume este întocmită declarația vamală", iar conform prevederilor art. 178 alin. (1) lit. a) Cod vamal „Declarantul este obligat: a) să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative". Reieșind din cele menționate, constată faptul că administratorul operatorului economic „SKDS-PRIM TRANSPORT" SRL,

Ivanov Serghei, a admis depunerea declarației vamale nr. 3130I0849 din 04 decembrie 2023, prin intermediul brokerului vamal Filiala Camera de Comerț și Industrie a RM din Găgăuzia, cu date eronate despre cantitatea mărfii, diminuând astfel cuantumul drepturilor de import.

Acțiunile lui Ivanov Serghei au fost încadrate în prevederile contravenției prevăzute la art. 287 alin (14) Cod contravențional: *acțiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud cu nr. 746/24 din 26 august 2024, Ivanov Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1 200 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 24 septembrie 2024 contravenientul Ivanov Serghei a înaintat contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției sau nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În susținerea contestației fiind indicat că la data de 26 august 2024 în privința sa de către inspectorul principal al Serviciului Vamal, Ignatiuc Octavian a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, în lipsa sa, cu care a făcut cunoștință la data de 10 septembrie 2024.

A susținut că cu procesul verbal cu privire la contravenție nu este de acord și consideră că urmează a fi încetat din motiv că în fabula acestuia de către agentul constatator a fost indicată presupusa încălcare a atribuțiilor lui Ivanov Serghei, în calitate de broker vamal. A indicat că, fapta incriminată nu este descrisă detailat, prin ce și cum anume a fost săvîrșită presupusa încălcare prin reducerea drepturilor de import, însă agentul constatator face trimitere la anexa nr. 1 la procesul-verbal cu privire la contravenție, mai mult, nici nu a anexat probe în acest sens.

A remarcat că, îi este clar că agentul constatator a schimbat numerele declarațiilor vamale și a indicat o presupusă încălcare a declarării eronate a mărfii. Declarația a depus-o electronic până a ajunge transportul cu marfa la punctul vamal. Invoice-ul și pakinglist-ul i-au fost prezentate de către expeditorul mărfii. Vina sa nu o recunoaște, așa cum nu a fost încălcată nici o prevedere legală.

Totodată, a indicat că la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional. Agentul constatator i-a încălcat dreptul la apărare, nefiindu-i aduse la cunoștință drepturile procesuale. A mai adăugat că fiecare participant trebuia să semneze și în informația cu privire la drepturi și obligații, ceea ce nu este la caz, astfel aceasta duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. A susținut că nu au fost aplicate prevederile art. 440^1 Cod contravențional. Procesul verbal a fost întocmit peste 9 luni, agentul constatator încălcând astfel art. 440 alin. (3) din Codul contravențional.

La 22 octombrie 2024 reprezentantul Biroului vamal Sud, Antonina Vidrașco, a depus referință, solicitând respingerea contestației înaintate de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 746/24 din 26.08.2024 ca neîntemeiată, întrucât probele anexate la materialele dosarului sunt acumulate în strictă conformitate cu legislația în vigoare și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Ivanov Serghei în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional.

Poziţia instanţei de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 martie 2025, s-a admis parțial contestația depusă de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.

746/24 din 26 august 2024 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional şi a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia.

S-a anulat decizia emisă de agentul constatator al Biroului vamal Sud în privința lui Ivanov Serghei nr. 746/24 din 26 august 2024 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu hotărârea menționată, la 02 aprilie 2025 Biroul Vamal Sud a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii ca neîntemeiată cu remiterea cauzei spre rejudecare în cadrul Judecătoriei Cahul.

În motivarea recursului Biroul vamal Sud reiterează că din motivarea hotărârii se constată faptul că instanța recunoaște legalitatea acțiunilor Biroului vamal Sud de sancționarea Ivanov Serghei în corespundere cu art. 287 alin. (14) CC, recunoaște vinovăția contravenientului, în săvârșirea contravenției de ”acţiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import", susține poziția Biroului vamal Sud, a reținut culpabilitatea contravenientei Ivanov Serghei concluzionând asupra faptului că: - instanța de judecată a constatat cert că din probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti este dovedită vina Ivanov Serghei și nu există temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare. Contrar acestor concluzii, instanța a dispus anularea deciziei de sancționare din 26.08.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud și a încetat procesul contravențional din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Biroul vamal Sud consideră că, prima instanță în mod eronat a încetat procesul contravențional în privința contravenientului Ivanov Serghei, din motivul expirării termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale. Biroul vamal Sud remarcă că, conform Codului Vamal Nr. 95/2021, art. 378 alin. (4) . Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției vamale și până la data luării unei decizii pentru cazul de contravenție vamală". Aplicând prevederile art. 403 Cod contravenţional, care îi atribuie șefiilor birourilor și posturilor vamale și adjuncții lor, șefii echipelor mobile din cadrul Serviciului vamal, examinarea contravențiilor prevăzute de art. 79 alin. (3), art. 265, 287, 287 [1] , 287[2] se denotă că, contravenientul Ivanov Serghei, a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției în interiorul termenului prescripției răspunderii contravenționale, or fapta a fost săvârșită la data de 04.12.2023, iar sancțiunea a fost aplicată la data de 26.08.2024. Din considerentele expuse, invocă că, instanța de fond în mod eronat a făcut trimitere la prevederile art. 441 alin. (l) lit. b) Cod contravențional, menționând că procesul contravențional urmează să fie încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31 Cod Contravențional, or, prevederile art. 30 Cod Contravențional, se aplică în cazul în care, competența examinării cauzei contravenționale aparține instanței de judecată, ceea ce nu este aplicabil la caz. Astfel, recurentul menționează că, poziția instanței de fond, expusă în hotărîrea din 26.03.2025, este una eronată, din care considerente Biroul vamal Sud solicită casarea acesteia.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 468 alin. (1) Codul contravenţional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 26 martie 2025, cu participarea reprezentantului Biroului Vamal Sud și în lipsa contravenientului Ivanov Serghei.

Recursul a fost înregistrat de către Biroul Vamal Sud la data de 02 aprilie 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1), (2) din Codul contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

În contextul normei enunțate, părțile au fost notificate cu referire la ședința de examinare și li s-a oferit posibilitatea de a depune referințe. La caz nu au fost depuse referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în coraport cu argumentele invocate în recursul declarat, Completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 466 Cod contravenţional, *hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*.

În conformitate cu art. 471 alin. (1), (4) Cod contravențional *„recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs."*

În conformitate cu art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional „*după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat."*

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente Completul de judecată conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Instanța de recurs menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligațiilor instanței de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Instanța de recurs a constatat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei.

Din conținutul art. 458 Cod contravenţional, Completul de judecată desprinde că, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul*

veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Completul de judecată menționează că la examinarea cauzei contravenționale, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate, precum și a ţinut cont de cerințele articolelor 457 și 458 ale Codului contravențional.

În urma verificării legalității, temeiniciei şi corectitudinea hotărârii contestate, Completul de judecată reține că, temeiuri întru intervenirea prin casarea acesteia nu au fost constatate.

Din materialele dosarului, Completul de judecată reține că, la data de 26 august 2024 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Ignatiuc Octavian, a întocmit în privința lui Ivanov Serghei procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 746/24 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, pe faptul că la data de 04 decembrie 2023 la postul vamal Comrat (PVI), de către brokerul vamal Filiala Camerei de Comerț și Industrie a RM din Găgăuzia, în numele operatorului economic „SKDSPRIM TRASNPORT" SRL, a fost depusă declarația vamală cu nr. 3130I10849 privind plasarea în regim vamal de IM4 a mărfurilor în asortiment de larg consum. În urma efectuării controlului documentar și fizic (act de control fizic vamal nr. 335 din 04.12.2023), s-a constatat că în declarația vamală sus-menționată și anume la art.42, 44 a fost indicat greșit greutatea mărfii, fapt admis de către administratorul operatorului economic „SKDS-PRIM TRANSPORT" SRL, Ivanov Serghei, ulterior la data de 05 decembrie 2023 a fost depusă o altă declarație vamală cu nr. 3130I10913, prin care mărfurile cu greutatea declarată eronat au fost modificate. În urma modificărilor efectuate au fost percepute suplimentar drepturi de import în mărime totală de 2433,08 lei. În conformitate cu prevederile art. 1 pct. 13) Cod vamal „Declarant - orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri și/sau de mijloace de transport, care întocmește declarația vamală în numele său sau în al cărei nume este întocmită declarația vamală", iar conform prevederilor art. 178 alin. (1) lit. a) Cod vamal „Declarantul este obligat: a) să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative". Reieșind din cele menționate, constată faptul că administratorul operatorului economic „SKDS-PRIM TRANSPORT" SRL, Ivanov Serghei, a admis depunerea declarației vamale nr. 3130I0849 din 04 decembrie 2023, prin intermediul brokerului vamal Filiala Camera de Comerț și Industrie a RM din Găgăuzia, cu date eronate despre cantitatea mărfii, diminuând astfel cuantumul drepturilor de import. (f.d.26)

Prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud cu nr. 746/24 din 26 august 2024, Ivanov Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1 200 lei. (f.d.29)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 24 septembrie 2024 contravenientul Ivanov Serghei a înaintat contestație, prin care a solicitat anularea deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției, a termenului de prescripție sau nulității procesului-verbal cu privire la contravenție. (f.d.1-6)

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 martie 2025, s-a admis parțial contestația, s-a anulat decizia emisă de agentul constatator al Biroului vamal Sud în privința lui

Ivanov Serghei nr. 746/24 din 26 august 2024 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.(f.d.79-85)

Pentru a pronunța hotărârea instanța de fond a reținut că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud nr. 746/24 din 26 august 2024, agentul constatator a administrat probe pertinente și concludente, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Ivanov Serghei de comitere a faptei de reducere ilegală a drepturilor de import. Probele au fost administrate în conformitate cu legislația în vigoare și confirmă incontestabil vina lui Ivanov Serghei de ignorarea normelor de drept care impun o obligație clară de a declara organului vamal bunurile conform rigorilor de drept, faptul dat fiind stipulat și de norma art. 164^2 lit. a), b), h) Cod Vamal.

Completul de judecată consideră că, instanța de fond corect a apreciat probele prezentate în sensul constatării vinovăției contravenientului Ivanov Serghei și încadrării juridice a acțiunilor acestuia. Or, din materialele dosarului rezultă cu certitudine, prin probele administrate de agentul constatator s-a constatat vinovăția contravenientului.

Totodată, prima instanță corect a constatat că, proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, fiind indicate toate datele obligatorii prevăzute de lege, care urmează să se regăsească în proces-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, Completul de judecată consideră că prima instanță corect a constatat că la caz a expirat termenul de prescripție tragerii la răspundere contravențională, aplicând corect prevederile legale în acest sens, iar argumentele din recursul declarat urmează să fie respinse ca nefondate.

Lecturând cererea de recurs, Completul de judecată reține că recurentul Biroul Vamal Sud este rezervat cu referire la soluția de anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în temeiul prescripției, în pofida constatării vinovăției contravenientului de comiterea contravenției în baza art. 287 alin.(14) Cod contravențional.

Cu referire la cerințele cererii de recurs declarată de Biroul Vamal Sud prin prisma faptului încetării procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, or în recursul formulat recurentul invocă că contravenientul a fost sancționat în interiorul termenului de prescripție, or fapta a fost săvârșită la data de 04.12.2023, iar sancțiunea a fost aplicată la data de 26.08.2024.

Astfel, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. 746/24 din 26.08.2024 se atestă că fapta contravențională a fost comisă la data de 04 decembrie 2023 raportată la prevederile art. 30 Cod contravențional, instanța de fond justificat a constat că la momentul adoptării hotărârii a intervenit termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, or dispozițiile art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional, *Prescripția înlătură răspunderea contravențională*. *Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională*.

Prin prisma prevederilor art.26 lit. d) Cod contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.*

Astfel, în corespundere cu dispozițiile art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi*

încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

Totodată potrivit prevederilor art. 461 Cod contravenţional, *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravențional*.

În contextul normelor legale enunțate supra instanța de fond justificat a statuat necesitatea încetării procesul verbal cu privire la contravenție nr. 746/24 din 26.08.2024 intentat în privința lui Ivanov Serghei în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale, dat fiind faptul că acest termen a început a curge din data comiterii contravenției (04 decembrie 2023), respectiv în cazul intervenirii termenului de prescripție are loc înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

Referitor la expirarea termenului de prescripție, pertinente cauzei sunt și constatările din Decizia Curții Constituționale nr.34 din 05.03.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art. 30 alin. (5) din Codul contravențional (semnificația noțiunii de ”definitiv” în procedurile contravenționale), astfel potrivit pct. 24 este indicat că ”... *deşi actul administrativ prin care se constată fapta contravențională şi se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura ”definitivatului” este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. Prin urmare doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentale pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului...*”.

Notoriu este faptul că încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, se extinde doar în privința sancțiunii contravenționale amenda, și nu exclude vinovăția persoanei.

Deși legiuitorul a atribuit Serviciului Vamal competența de examinare a cauzelor contravenționale prevăzute de art. 287 din Cod contravențional, deciziile de sancționare emise nu au caracter irevocabil, existând posibilitatea contestării acestora în ordine prevăzută de art. 448 Cod contravențional, dreptul care a realizat contravenientul Ivanov Serghei în cauză. Iar contestarea deciziei de sancționare nu întrerupe curgerea termenului de prescripție, și respectiv argumentele din recurs în acest sens sunt nefondate.

Totodată în corespundere cu prevederile art. 462 alin.(5) Cod contravențional, *Dispozitivul cuprinde: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii*.

În contextul normei enunțate, raportate la circumstanțele de fapt și de drept a cauzei se atestă că instanța de fond a emis o soluție justă.

Din cele enunțate mai sus, Completul de judecată indică că, la examinarea contestației instanța de fond a ținut cont de normele de drept prevăzute de Codul contravențional, a dat o apreciere justă corectă probelor şi a adoptat o hotărâre legală şi întemeiată, din care considerente recursul declarat de Biroul Vamal Sud urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, hotărârea urmând a fi menținută fără modificări.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile articolelor 473 alin.(1) pct.1) lit. c) și 474 din Codul contravențional, Completul de judecată al Curții de Apel Sud,

D E C I D E :

Se respinge ca fiind nefondat recursul declarat de Biroul Vamal Sud.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.746/24 din 26 august 2024 intentat în baza art. 287 alin.(14) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată **Andrei MIRONOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO