Dosarul nr. 4-2652/2025
4-25147713-12-4-20102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19.12.2025
mun. Chişinău
Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător
Elena Ungureanu
Grefier
Ira Voleanschi

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Ursachi *****, d.n.********, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, –

A C O N S T A T A T:

La 13.10.2025, în privința lui Ursachi *****, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Orbu Viorel, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 804704, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „*la data de 29.09.2025, ora 05:05 în mun.Chișinău, sect.Buiucani, pe str.*****, casa* *****

*,cet.Ursachi ***** ,aflându-se la domiciliu a agresat fizic pe concubina sa, cet.Stepan *****, cauzându-i vătămare neînsemnata a integrității corporale sau a sănătății".*

Acțiunile făptuitorului au fost calificate de către agentul constatator, în baza art.78[1] Cod contravențional. Cauza a fost expediată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare, conform competenței.

Agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun.Chișinău, *Orbu Viorel*, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, ***prin intermediul poștei electronice***, la ședință nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.18).***

Făptuitorul Ursachi ***** cât și victima Stepan *****, care au fost citți în mod legal, ***prin telefonogramă,*** nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.19).***

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, făptuitorului și victimei, procedura citării legale fiind respectată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.440 alin.(1) Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Instanța conchide că, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană *(Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).*

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică *legalitatea* și *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul *legalității* procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor

legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Verificând materialele dosarului, totodată, raportând prevederile citate supra la cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție de agentul constatator, instanța ajunge la concluzia că în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional şi careva elemente sau împrejurări care ar afecta *legalitatea* și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

La caz, instanța reține, că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, acesta semnând actul respectiv și neinvocând careva obiecții în privința actului și constatărilor efectuate ***(f.d.4).***

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.78[1] Cod contravențional, constituie contravenție - *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru*

al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Potrivit art.133[1] lit.a) Cod penal, *prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;*

În conformitate cu prevederile art.2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici. Art.2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte „Raport de expertiză medico-legală”, iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate – „Raport de examinare medico-legală”.

Potrivit art.21 Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale

din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

Conform art.74 norma precitată, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

În acest sens instanța reține că vătămările suferite de victimă se încadrează conform raportului de constatare în leziuni ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

- *raportul subofițerului superior al BPRO al DP mun.Chișinău*, potrivit căruia la data de 29.09.2025 efectuând serviciu de MOP împreună cu M.Suruceanu, aproximativ la ora 05:17 au primit informație de la

Cetatea, precum că pe str.***** ***** persoană agresată. Ajungând la fața locului au fost întâmpinați de către solicitantă Stepan *****, tel.*****, care a comunicat că soțul său ar fi agresat-o fizic. La fața locului soțul solicitantei Ursachi *****, tel.*****, care a comunicat că o fi consumat băuturi alcoolice cu soția , după care întorcându-se la domiciliu între ei s-ar fi iscat un conflict la care ultimul a recunoscut că i-a aplicat mai multe lovituri soției sale, apoi aceștia au fost conduși la IP Buiucani și predați OS de serviciu ***(f.d.5);***

- *informație 112*,potrivit căreia la data de 29.09.2025, ora 05:30, Stepan ***** a anunțat persoană agresată, pe str.***** ***** ***(f.d.6);***

*- procesul-verbal privind actele de constatare din 29.09.2025, unde sunt consemnate declarațiile cet.Stepan *****, potrivit cărora la data de 29.09.2025, a fost agresată fizic și verbal de către soțul său cet.Ursachi *****, acesta lovind-o peste diferite părți ale corpului și numind-o cu cuvinte necenzurate, fără a avea un motiv întemeiat* ***(f.d.7);***

*- procesul-verbal privind actele de constatare din 29.09.2025, unde sunt consemnate declarațiile cet.Ursachi *****, potrivit cărora acesta a relatat , că la data de 29.09.2025 a avut un conflict cu concubina sa Stepan *****, a.n.*****, urmare a agresat-o fizic și verbal.* ***(f.d.8);***

- ordin de restricție de urgență nr.263 din 29.09.2025 ***(f.d.9-10);***

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (***f.d.11***);

-Raportul de constatare nr.202502P2604 din 30.09.2025, potrivit cărui, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet.Stepan *****,a.n.*****, s-a constatat: echimoză la nivelul pleoapei superioare ochiul drept, edem cu echimoză la nivelul buzei superioare pe stînga și temporo-mandibular pe stânga, echimoze multiple la nivelul membrului superior pe stânga, excoriație la nivelul degetului trei mâna dreaptă, care au putu fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate , cauzarea acestora la căderea corpului din poziție ortostatică , se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie(***f.d.13-14***);

- *raportul agentului superior SSS al SP-4 al IP Buiuani al DP mun.Chișinău, Viorel Orbu din 13.10.2025,* potrivit căruia *a adus la cunoștință că în gestiunea sa se află materialul înregistrat în R-2 cu nr.16545 din 29.09.2025, referitor la faptul că pe adresa mun.Chișinău, str.***** *****, persoană agresată* ***(f.d.15).***

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Ursachi ***** a faptei reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

Astfel, prin aceste probe se confirmă incontestabil faptul că, făptuitorul a aplicat violența asupra concubinei sale, acțiuni care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale a ultimei.

Prin acțiunile sale, făptuitorul a atentat la *obiectul juridic principal* al contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, care îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de

cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art.2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Norma menţionată apreciază violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art.3 Legea menţionată, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În speță, prin fapta săvârșită, exteriorizată prin agresarea fizică a victimei, făptuitorul a realizat *latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Conturând cele expuse, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția lui ursachi ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional – *aţiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, făptuitorul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

Careva informații dacă Ursachi ***** anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă prevăzută de norma incriminată.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Ursachi ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și în baza acestei Legi, i se aplică sancțiunea sub formă de

40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, se explică contravenientului că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu