Dosarul nr: 4-172/2025
(nr. electronic: 4-25146487-48-4-16102025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

9 decembrie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefieri Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ganea Elena

În lipsa:
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator Ungureanu Oleg

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui Ganea Elena născută la ******, IDNP *****, domiciliată în raionul *****, *****, cetățean al Republicii Moldova*, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. În data de 16 octombrie 2025, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530500, în privința Elenei Ganea, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.
2. La 16 octombrie 2025, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a Elenei Ganea de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod contravențional.
3. La 16 octombrie 2025 dosarul contravențional a fost distribuit în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces:

4. Potrivit art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod*.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Elena Ganea, în ședință de judecată s-a a recunoscut vinovăția și a declarat că în ziua de 19 iunie 2025, se afla pe deal cu soțul. Spre seară soțul s fost telefonat de către *****care i-a comunicat cele întîmplate. Ambii au plecat la fața locului, de unde a fost ridicat ATV-ul. Ulterior, au plecat la poliție. Ganea Elena a mai declarat că în anul 2024 a avut instituită custodie asupra nepotului ********** la rugămintea surorii sale, însă la moment această formă de ocrotire este încetată. La data comiterii faptei custodia era valabilă.
6. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Oleg Ungureanu, în la ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, deși au fost întreprinse acțiuni de citare a acestuia.
7. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la*

şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […].

8. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
9. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
10. La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie *****, § 48*).
11. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

12. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional în acțiunile Elenei Ganea, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
13. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
14. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*La 19 iunie 2025 ora 20:00, în satul *****, raionul *****, minorul ***** *****, aflîndu-se la ghidonul lui ATV de model *****, avându-l în calitate de pasager un alt minor *****, i-a fost prins piciorul sub anvelopa ATV-ului.”*.
15. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate*

de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

16. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:
    - *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 7 octombrie 2025*, din conținutul căruia rezultă că în data de 19 iunie 2025 în jurul orelor 20:00, minorul ***** ***** aflându-se la ghidonul unui ATV de model *****, neînmatriculat în modul stabilit de lege, având în calitate de pasager un alt minor ***** a.n. *****, deplasîndu-se pe una din străzile ***** a accelerat brusc, unde pasagerul minor a fost îndreptat sub anvelopă fiindu-i fracturat piciorul stîng. (*f.d.3*)
    - *Raport din 28 iulie 2025, privind înregistrarea contravenției; (f.d.5)*
    - *Înștiințarea telefonică din 19 iunie 2025,* din conținutul căreia rezultă că a fost înregistrat un apel telefonic pe faptul că la 19 iunie 2025, după ajutor medical s-a adresat cet. ***** an.n *****, loc. *****, condus de către *****a.n. *****, pe una din străzile *****, și nefiind atent a fost călcat de una din roțile ATV-lui. În rezultat i-a fost cauzată o fractură a piciorului stîng. (*f.d.6*)
    - *Procesul-verbal de cercetare a ocului accidentului rutier din 19 iunie 2025,* în care a fost consemnată starea de fapt, de pe porțiunea de teren din satul ***** raionul *****, unde sa fost depistat un ATV de model ***** . (*f.d.7-8*)
    - *Coțninutul procesului-verbal privind actele de constatare din 19 iunie 2025,* din care rezultă că a fost audiat minorul ********** în prezența reprezentantului legal. Potrivit declarațiilor consemnate în procesul-verbal a recunoscut circumstanțele de fapt potrivit cărora acest a condus un ATV de model PEDA, iar în calitate de pasager era *****, căruia i-a fost fracturat piciorul stîng. (*f.d.10*)
    - *Copia tichetului „Drager",* din care rezultă că la persoana testată a fost stabilită 0.00 mg/l copncentrația vaporilor de alcool în aerul expirat. (*f.d.11*)
    - *Copia dispoziției de instituire a custodiei nr. 140 din 5 noiembrie 2024 (f.d.12)*
    - *Copia raportului de constatare nr. 202502D1464 din 26 august 2025,* din conținutul căruia rezultă că la examinarea medico-legală a lui ***** au fost leziuni corporale care se califică ca vătămare medie a integrității corporale. *(f.d.15-17)*
    - *Proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ganea Elena din 14 octombrie 2025 (f.d. 22)* potrivit cărora aceasta a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate.
    - *Proces-verbal privind audierea minorului din 3 octombrie 2025,* în prezența reprezentantului legal, în care au fost consemnate declarațiile lui ***** potrivit cărora la 20 septembrie 2025, se afla în oraș cu prietenul olea și alții. Nu a dorit să spună cine a intrat în automobilul *****. (*f.d.10*)
    - *Procesul-verbal cu privire la contravenție* seria/nr. MAI06 530500 din 16 octombrie 2025; (*f.d.2*)

17. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.
18. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530500 din 16 octombrie 2025.
19. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
20. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.
21. În baza probatoriului prezentat și analizat de către instanța de judecată, s-a constatat existența faptei contravenționale imputate Elenei Ganea.
22. La caz, instanţa de judecată menţionează că, persoanele care sunt chemate, în primul rând, să asigure şi să garanteze apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului sunt părinţii lui.
23. Educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii, de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie, iar școala și alte medii educaționale nu pot ulterior decât să confirme și să consolideze normele deja deprinse din familie.
24. În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane*.
25. Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia*.
26. Fapta unui părinte (sau a persoanei care îi înlocuiește), în rezultatul căreia copilul minor a săvârșit o faptă susceptibilă să fie plasată în sfera ilicitului penal/contravențional, poate fi raportată la comportamentul incriminat de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, preluând forma de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului.

27. Instanţa de judecată reţine că potrivit art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994: *Autoritatea tutelară locală este obligată să se autosesizeze şi/sau să asigure recepţionarea şi înregistrarea sesizărilor cu privire la copiii aflaţi în următoarele situaţii: d)copiii sânt lipsiţi de îngrijire şi supraveghere din partea părinţilor din cauza absenţei acestora de la domiciliu din motive necunoscute;*.
28. Conform art. 146 alin. (1) Codul familiei, tutorele (curatorul) are dreptul şi este obligat să se ocupe de educaţia copilului aflat sub tutela (curatela) sa, să aibă grijă de sănătatea şi dezvoltarea fizică, psihică, spirituală şi morală a copilului.
29. Din lucrările dosarului se atestă că, prin dispoziția nr. 140 din 5 noiembrie 2024, în calitate de custode al copilului *****născut în data de **********, a fost numită Ganea Elena. (f.d.12)
30. Pe cale de consecință instanța constată că Ganea Elena întrunește calitatea de subiect al contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod contravențional.
31. În acest caz, având în vedere că legislația Republicii Moldova promovează și protejează principiul interesului superior al copilului, având în vedere că în acțiunea Elenei Ganea s-a constatat elementele componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, faptă săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege contravențională, constituie o urmare directă a neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor părintești.
32. Circumstanțele relevate anterior, examinate în ansamblu indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate Elenei Ganea.
33. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.
34. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.
35. Dat fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Elenei Ganea.
36. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din acelaşi cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.
37. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata şi de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".
38. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 63 alin. (2) din Codul contravențional de către Elena Ganea, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

39. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată apreciază ca fiind constatat faptul că Elena Ganea, în calitate de custode al copilului ********** nu și-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de educare şi de instruire a minorului care au avut ca urmare comiterea unei fapte socialmente periculoasă.
40. Așadar, în favoarea vinovăției Elenei Ganea în comiterea contravenției prevăzute la art. 63, alin. (2) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă enunțate la § 16 *supra*.
41. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce atenuează vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
42. Prin prisma art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce agravante în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
43. Cu referire la pedeapsa contravenţională instanța de judecată notează că, reprezintă o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor acestora. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane
44. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530500 din 16 octombrie 2025, agentul constatator a lăsat la discreția instanței sancțiunea ce urmează a fi aplicată în privința Elenei Ganea.
45. Conform sancțiunii art. 63 alin. (2) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu amendă de la *9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.
46. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.
47. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.
48. Instanța notează că în sensul normei reglementate la art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii* ***poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune****, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.
49. În speță, de către Ganea Elena un astfel de accept exprimat în vederea executării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu s-a manifestat. Dimpotrivă Ganea Elena a declarat că are capacitatea să execute sancțiunea sub formă de amendă.
50. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 63 alin. (2) din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.
51. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum

și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

52. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită Elenei Ganea, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.
53. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
54. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată o găsește vinovată pe Elena Ganea de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional și, în baza acestei legi, o va sancționa cu amendă în cuantum de 9 unități convenționale.
55. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Elena Ganea vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional și în baza acestei legi i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 450,00 (patru sute cincizeci) lei.

Se aduce la cunoştinţa Elenei Ganea dreptul ei să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Elena Ganea că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**