Dosar nr. 4-169/24
Număr atribuit conform PIGD 4-24080132-21-4-19072024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 noiembrie 2024 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia (sediul central) în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Brînza Andrei
Grefier: Damaschin Alexandra
În lipsa:
Agentului constatator: Nemţanu Dumitraş
Făptuitorului: Canaţui Mitrofan
Victimei : Canaţui Ioana

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Canaţui Mitrofan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

Canaţui Mitrofan la data de 08 iulie 2024, orele 16:00 a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă nr.77 din 07.07.2024, prin faptul că a intrat în domiciliul comun, unde se afla şi sora sa Canaţui Ioana.

Agentul constatator Nemţanu Dumitraş, fiind legal citat, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Făptuitorul Canaţui Mitrofan, fiind legal citat, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Victima Canaţui Ioana, fiind legal citată, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării sale

Astfel, instanţa conform art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor absente la proces or, instanţa a întreprins măsurile legale în vederea informării părţilor despre examinarea cauzei şi oferirea posibilităţii de a se prezenta la proces şi a-şi susţine poziţia, inclusiv şedinţele de judecată au fost plasate din timp pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Conducându-se de prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa consideră că, vinovăţia făptuitorului în comiterea contravenţiei incriminate se confirmă inclusiv prin următoarele probele administrate la dosar, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 312147 din 10.07.2024 în privinţa lui Canaţui Mitrofan în baza art. 318[1] Cod contravenţional;

- informaţie telefonică înregistrată în R-II al IP Basarabeasca sub nr.1827 la data de 08.07.2024;

- Plînegerea depusă de Canaţui Ioana la data de 08.07.2024;

- proces-verbal de audiere a victimei din 07.07.2024;

- chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie pe numele victimei Canaţui Ioana din 08.07.2024;

- proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional - Canaţui Mitrofan din 10.07.2024;

- copia chestionarului de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie pe numele victimei Canaţui Ioana din 07.07.2024;

- copia procesului-verbal privind înmînarea actului de procedură din 07.07.2024 şi anume, a ordinului de restricţie de urgenţă;

- copia ordinului de restricţie de urgenţă nr.77 din 07.07.2024, orele 23:00, potrivit cărui faţă de Canaţui Mitrofan au fost aplicate restricţii faţă de victima Canaţui Ioana pe un termen de 10 zile.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, reieşind din prevederile legale menţionate supra, totodată ţinând cont de probatoriul administrat la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că făptuitorul Canaţui Mitrofan prin acţiunile sale a comis contravenţia prevăzută de art. 318[1] Cod contravenţional, conform indicilor calificativi: *neexecutarea intenţionată de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional, nefiind stabilite careva temeiuri de nulitate.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru comiterea contravenţiei incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravenţional care prevede că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi

agravante; alin. (2) al normei menţionate prevede că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit**.**

Circumstanţe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Instanţa de judecată reţine că, sancţiunea art. 318[1] Cod contravenţional, prevede pedeapsă contravenţională sub formă de muncă neremunerată de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului Canaţui Mitrofan în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. MAI06 312147 din 10.07.2024, instanţa consideră raţional că acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice cet. Canaţui Mitrofan să fie sub formă de muncă neremunerată. Nu se constată existenţa restricţiilor impuse de prevederile art.37 Cod contravenţional.

Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţională, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 45 /patruzeci şi cinci/ ore, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

Măsura de pedeapsă aplicată Canaţui Mitrofan este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericolul social al contravenţiei săvârşite.

Conducându-se de prevederile art. 462 Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Canaţui Mitrofan se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 318[1] Cod contravenţional şi i se stabileşte pedeapsă în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prezenta hotărâre se expediază spre executare organului de probaţiune conform competenţei în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul **Canaţui Mitrofan**.

Se explică lui **Canaţui Mitrofan** că urmează să se prezinte în termen de 10 zile, după intrarea hotărârii în vigoare, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest

contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul central) în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei