Dosarul nr. 5r-1591/2024
4-19078034-12-5r-29042024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 noiembrie 2024 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii
Cu participarea:
Victima: Ghenadie Vasluian

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională la contestaţia depusă de Dumitru Ghimp pe propria cauză, născut la *****, domiciliat în mun.Chișinău, s.*****, str.*****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art.78 alin.(1) și art.354 Cod contravenţional şi, -

A C O N S T A T A T :

La 29 aprilie 2024 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare, ***la judecare*** contestaţia depusă de către Ghimp Dumitru în propria cauză, declarată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr.***** şi a deciziei contravenţionale din 29 septembrie 2019 întocmit şi adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana – Stan Gheorghe cu privire la comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 78 alin.(1) și 354 Cod contravenţional, fiindu-i aplicată pedeapsă contravențională sub formă de amendă în mărmime de 20 unități convenționale, respectiv cu 30 unități convenționale, iar în total 50 unități convenționale.

Conform contestaţiei, se indică că, în fapt, prin decizia din procesul-verbal cu privire la contravenție *****din 27 septembrie 2019, întocmit de către agentul constatator Stan Gheorghe în lipsa subsemnatului, a fost tras la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) și art 354 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă, în mărime totală de 50 u.c.

Susține contestatarul că, despre atragerea la răspundere contravențională a aflat la 01 octombrie 2018, prin poștă i-a fost expediat procesul verbal cu privire la contravenție, iar analizând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, ajunge la concluzia că sunt ilegale, urmând a fi anulate de instanța de judecată.

Se indică că, răsturnarea prezumției de nevinovăție poate fi făcută numai prin probe certe de vinovăție. Dacă după administrarea probelor în instanță, se ajunge la îndoială în privința vinovăției persoanei acuzate și această îndoială nu este înlăturată se

aplică principiul *in dubio pro reo* care prevede că atunci când nu se poate stabili cu certitudine vinovăția unei persoane pentru săvârșirea unei fapte contravenționale, persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională. În această ordine de idei, agentul constatator este obligat să dovedească în instanță toate toate circumstanțele de drept și de fapt.

Se indică că, în sarcina agentului constatator intră probarea faptei imputate, agentul constatator nu i-a prezentat careva probe care ar confirma temeinicia acuzației aduse. Este de reținut în acest sens și jurisprudența CEDO, cauza Anghel vs România din 04.10.2007, unde Curtea a reiterat constant că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și adevăr, punând contravenientul într-o situație dezavantajată.

În această ordine de idei, consideră că procesul-verbal menționat precum și decizia agentului constatator emisă în baza acestuia ca fiind nefondată și pasibilă de a fi anulată integral cu încetarea procesului contravențional.

Având în vedere argumentele aduse în sprijinul contestației, călăuzindu-se de prevederile art.5 alin.(1), (2); art.7; art.374 alin.(3); art.375;art.378 alin.(1); art.399 alin.(1); art.442; art.425 Cod contravențional și art.6 CEDO, se solicită în continuare admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.*****și a deciziei din 27 septembrie 2018 întocmită de agetul constatator Stan Gheorghe din cadrul IP Ciocana ca fiind ilegale.

În cadrul şedinţei de judecată petiționarul Ghimp Dumitru, avoccatul său Corneliu Vlad, cât și agentul constatator din cadrul IP Ciocana – Stan Gheorghe, fiind citați legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, prin intermediul oficiului poştal și a poștei electronice, la fel informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus cerere de examinare în lipsă și nici nu a comunicat motivul absenței în ședința de judecată, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența contestatorului și a agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447/1 Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei*”, a dispus petrecerea ședinței în lipsa agentului constatator din cadrul IP Ciocana – Stan Gheorghe, a contestatarului Ghimp Dumitru și a avocatului Vlad Corneliu.

Victima contravenției, Vasluian Ghenadie fiind prezent în ședința a comunicat că consider ca fiind legale și întemeiate actele emise de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana, solicitând în continuare să fie respinsă contestația cet.Ghimp Dumitru, ca fiind neântemeiată. Mai mult ca atât, nu s-au constat careva probe ca fiind neexaminate sau care ar demonstra altceva.

Examinând decizia recurată, argumentele expuse în susținerea contestației și prevederile legale aplicabile speței, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:

Prin procesul-verbal Seria nr.***** din 27.09.2018 și decizia de sancționare, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana – Stan Gheorghe, *cet.Ghimp Dumitru la 02.03.2018, ora:21:00, în s.*****, str.Ștefan cel Mare 3, a maltratat și manifestat alte acțiuni violente care au cauzat vatamare neânsemnată, huliganismul nu prea grav. La data de 02.03.2018, cet.Ghimp Dumitru a aflându-se în sedința consiliului s-a luat la ceartă cu Vasluian Ghenadie pe care l-a agresat fizic.*

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Instanța reține că, contestația împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare din 27.09.2018 a fost depusă de către petiționar la 11 octombrie 2024, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform art. 7 din Codul contravențional, ”*persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, ”*constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*”.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

La caz, instanța reține că, în susținerea învinuirii aduse cet. Ghimp Dumitru, agentul constatator a acumulat următoarele probe, și anume:

- Procesul-verbal cu privier la contravenție Seria nr.***** din 27.09.2018.
- Informația parvenită la numărul 902 la data de 02.03.2018, ora:21:00, prin care se atestă că în incinta Primăriei s.*****, cet.Vasluian Ghenadie este agresat fizic de persoane cunoscute. /f.d.12/
- Informația parvenită la numărul 903, prin care se atestă că la 03.03.2018, la ora:17:25, cet.Vasluian Ghenadie i-a fost acordat ajutor medical și care a comunicat că la 02.03.2018, ora:21:22 a fost agresat fizic de persoane cunoscute în Primăria comunei *****. /f.d.13-14/
- Fișa de primire a cetățenilor din 03.03.2018, potrivit căreia partea vătămată a relatat că la 02.03.2018, în jurul orelor 20:00 – 20:30 în incinta Primăriei s.*****, în prezența a 70 de persoane a fost lovit de două ori Ghimp Dumitru și înjurat cu cuvinte necenzurate și amenințări din partea lui Ghimp Viorel, Ghimpu Ion și Ghimpu Dumitru /f.d.16/
- Plânerea lui Ghimp Dumitru din 05.03.2018 prin care nu neagă conflictul lui și altor consiglieri cu partea vătămată, doar că spune că partea vătămată la agresat fiziv și verbal (f.d.19-20/
- Plângerea unor consiglieri din 26.03.2018 prin care aceștea confirm că ședința consiliului sătesc a fost transfomată într-un haos nemaipomenit. /f.d.23-24/

Astfel, reieșind din probele acumulate și mersul acțiunilor care au fost notate, se deduce faptul că, potrivit procesului-verval cu privire la contravenție Seria nr.***** din 27.09.2018, *cet.Ghimp Dumitru la 02.03.2018, ora:21:00, în s.*****, str.Ștefan cel Mare 3, a maltratat și manifestat alte acțiuni violente care au cauzat vatamare neânsemnată, huliganismul nu prea grav. La data de 02.03.2018, cet.Ghimp Dumitru a aflându-se în sedința consiliului s-a luat la ceartă cu Vasluian Ghenadie pe care l-a agresat fizic*.

În circumstanțele date, instanța apreciază corectă și întemeiată concluzia agentului constatator din cadrul IP Ciocana – Stan Gheorghe, privind vinovăția cet. Ghimp Dumitru de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art.354 Cod contravențional.

Drept urmare, instanța apreciază critic argumentul contravenientului privind lipsa faptului contravenției în acțiunile sale, precum și lipsa unor probe în susținerea învinuirii aduse, or acesta se combat prin probele acumulate de către agentul constatator în cadrul examinării cazului.

Or, la materialele cauzei există raportul de constatare nr.201802P0716 din 05 martie 2018, efectuat asupra persoanei Vasluian Ghenadie, indicând diagnosticul clinic: *contuzia țesuturilor moi a capului, nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate*

cu prevederile art.17 a Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, din motivul nespecificării prin ce se exprimă această contuzie.

La fel, instanța de judecată reține faptul că, toți martorii audiați de către agentul constatator au confirmat faptul că cet.Vasluian Ghenadie vorbea, iar la un moment dat a fost lovit cu pumnul în față de către cet.Ghimp Dumitru, iar în timp ce era tras într-o parte de alte persoane, a m-ai fost lovit o data.

În acest sens, contestatarul nu a prezentat careva probe care ar demonstra lipsa faptei contravenționale în acțiunile sale asupra cet.Vasluian Ghenadie.

Totodată, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștință persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de sancționare este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța respinge obiecțiile petiționarului privind lipsa descrierii faptei și admiterii erorilor de către agentulu constatator.

Mai mult ca atât, după cum s-a menționat supra, contravenientul la întocmirea procesului-verbal cu privire al contravenție nu s-a prezentat, însă agentul constatator ar fi respectat prevederile art.441 alin.(6) Cod contravențional, care prevede că, *faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui*

martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

La fel, Ghimp Dumitru ar fi avut timp necesar pentru prezentarea cotraprobelor și demonstrarea tuturor circumstanțelor indicate în procesul-verbal cu privire, reieșind din faptul că neagă orice acuzație adusă de către agentul constatator.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesului-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența contravenientului Ghimp Dumitru, cu respectarea prevederilor art.441 alin.(6) Cod contravențional, iar ulterior remisă în adresa sa o copie a actului de învinuire (procesul-verbal cu privier la contravenție Seria nr.***** din 27.09.2018) fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

În aceste circumstanțe de fapt și de drept, instanța de judecată consider că, contestația lui Ghimp Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.***** din 27.09.2018 și a decizie de sancționare din 27.09.2018, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile articolelor 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația cet. Ghimp Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.***** și a decizie de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) și art.354 Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător Ion Dadu