Dosarul nr. 4r-4082/2023 *(4-22064977-02-4r-19102023)*
Judecător: Viorelia Grigoraș

D E C I Z I E
În numele Legii

21 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs*, fără participarea părților* recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național al Securității Publice, Darii Mirela împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22 decembrie 2022 în cauza contravențională intentată în privința lui **Agachi Nicolae** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM -

Termenii de examinare a cauzei:
În prima instanță: 11.05.2022 – 22.12.2022;
În instanța de recurs: 19.10.2023 – 21.07.2025.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național al Securității Publice*,* Darii Mirela împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22 decembrie 2022*,* Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 509448 din 07.04.2022, întocmit de către agentul constatator al INSP a IGP în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui Agachi Nicolae, s-a constatat că la data de 03.05.2021, ora 01:43, aflându-se în mun. Chişinău, şos. Munceşti 690, fiind la volanul automobilului de model BMW FIO cu n.î. *****, cet. Agachi Nicolae a depăşit limita admisibilă de viteză de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, deplasându-se cu viteza de 78 km/h, prin ce a comis contravenţia prevăzură de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat cu

amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 900 lei şi 4 puncte de penalizare.

La data de 20.04.2022, petiţionarul Agachi Nicolae a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 509448 din 07.04.2022, solicitând admiterea contestaţiei cu încetarea procesului contravenţional din motiv că nu există fapta.

În motivarea contestaţiei a indicat că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator nu i-au fost prezentate probe în sensul constatării depăşirii limitei de viteză, circumstanţă care denotă că învinuirea este una neprobată şi nedemonstrată.

2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2022,* s-a admis contestația cet. Agachi Nicolae. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 509448 din 07.04.2022, întocmit de către agentul constatator al INSP a IGP mun. Chişinău, privind constatarea comiterii de către Agachi Nicolae a contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, inclusiv şi decizia agentului constatator din aceiaşi dată de aplicare a sancţiunii de 18 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 900 (nouă sute) lei şi 4 (patru) puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. (l) lit. a) Cod contravenţional.

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 22 decembrie 2022 a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național al Securității Publice, Darii Mirela prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2022, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în instanța de fond într-un alt complet de judecată.*

În motivarea cerințelor sale, agentul constatator a invocat că probele au fost prezentate contravinientului la faţa locului, cu care acesta a fost deacord.

4. În conform art. 471 alin. (1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

La judecarea recursului, Colegiul Penal în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conformitate cu art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină în instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național al Securității Publice, Darii Mirela împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22 decembrie 2022, cu casarea integrală a hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Conform art. 466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; *d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare;* e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

5.2. Colegiul penal reține, că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod Contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare. Or, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanțe, se constată, că instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părți.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

5.3. În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6§2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

6. Reieșind din materialele cauzei se reține că agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Darii Mirela, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care Agachi Nicolae, a fost găsit vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, pentru faptul că la data de 03.05.2021, ora 01:43, aflându-se în mun. Chişinău, şos. Munceşti 690, fiind la volanul automobilului de model BMW FIO cu nr.înmatriculare *****, a depăşit limita admisibilă de viteză de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, deplasându-se cu viteza de 78 km/h.

Pe cale de consecinţă, Agachi Nicolae, a fost sancţionat conform art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, fiindu-i stabilită sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 900 lei şi 4 puncte de penalizare.

La data de 20.04.2022 Agachi Nicolae nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire 07.04.2022, întocmite în privinţa lui, a depus o contestaţie.

Instanța de fond, concluzionând că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenția din 03.05.2021 cu încălcarea prevederilor art. 443, a anulat procesul verbal cu privire la contravenție și încetat procesul

contravențional, intentat în privința lui Agachi Nicolae, dat fiind faptul că agentul constatator nu a depus diligență maximă în acumularea probelor care să demonstreze vinovăția contravenientului.

Astfel, Colegiul penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006).*

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

6.1. Colegiul consideră că instanța de fond a încetat procesul contravențional din motive formale, fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, la materialele cauzei sunt anexate procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI05 509448 din 07.04.2022 *(f.d.12),* care a fost întocmit în prezența petentului Agachi Nicolae, precum și înregistrarea foto a încălcării imputate lui Agachi Nicolae *(f.d. 13)* în care se elucidează clar că contravenientul a depășit limita de

viteză pe sectorul respectiv de drum, or, concluzia instanței de judecată precum că de către agentul constatator au fost neglijate în totalitate prevederile art. 425 şi 440 Cod contravenţional, or nu au fost acumulate careva probe ce ar fi confirmat comiterea de către contravenient a faptei imputate, Colegiul le respinge ca neîntemeiate. Or, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat locul săvârșirii contravenției și anume în mun. Chișinău, șos. Muncești, 690, iar planșa fotografică anexată la materialele cauzei contravenționale a fost indicată de agentul constatator și în procesul verbal contravențional.

De menționat că procesul-verbal de constatare și a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. *După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția veridicității.*

Astfel hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză serioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond de principiu nu corespunde rigorilor art. 462 Cod contravențional, or instanța face referire la faptul că de către agentul constatator nu a fost prezentată nici o probă ce să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate, or la materialele cauzei contravenționale *se regăsește înregistrarea foto* a încălcării imputate contravenientului.

Mai mult conform prevederilor 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

6.2. Colegiul conchide că fapta reținută de către agentul constatator prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI05 509448 din 07.04.2022, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere nu determină anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional din motivul inexistenței faptei contravenționale, atâta timp cât făptuitor a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica nr. 18 al procesului verbal. Totodată, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume a imaginii foto, s-a stabilit cu certitudine că, *la data de 03.05.2021, ora 01:43, aflându-se în mun.*

*Chişinău, şos. Munceşti 690, fiind la volanul automobilului de model BMW FIO cu n.î. *****, cet. Agachi Nicolae a depăşit limita admisibilă de viteză de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, deplasându-se cu viteza de 78 km/h*.

Prin urmare Colegiul reține pripită concluzia primei instanțe, precum că, procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința contravenientului Agachi Nicolae a fost întocmit în lipsa probelor pertinente și utile speței, or, instanța de recurs atestă că acest fapt nu pune la îndoială temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 509448 din 07.04.2022 și nu influențează în mod decisiv fondul cauzei, deci instanța de fond a constat eronat lipsa probelor la materialele cauzei, or, de către agentul constatator au fost prezentate procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 509448 din 07.04.2022, care a fost întocmit în prezența făptuitorului, acesta recunoscând contravenție imputată și înregistrarea foto a încălcării comise de Agachi Nicolae, fiind elucidat numărul de înmatriculare, precum și faptul depășirii vitezei de deplasare pe sectorul respectiv de drum.

Prin urmare, instanța de recurs atestă că, instanța de fond urma să constate dacă, mențiunile date pun la îndoială temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și influențează în mod decisiv fondul cauzei.

6.3. Reieșind din constatările primei instanțe, Colegiul Penal conchide că, hotărârea primei instanțe este bazată pe argumente superficiale nefiind dat un răspuns cert privind temeiul de încetarea a procesului contravențional intentat în privința lui Agachi Nicolae în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional. Or, instanța de fond a expus circumstanțele de fapt ale cauzei fără a da o aprecierea acțiunilor și probelor prezentate de către agentul constatator, ba mai mult o simplă invocare a prevederilor legale nu constituie o hotărâre motivată prin prisma art. 462 Cod Contravențional, iar temeiurile indicate în hotărârea respectivă, vin în contradicție cu materialele cauzei și circumstanțele stabilite la caz.

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional, admițând contestația și anulând procesul verbal cu privire la contravenție din motive formale.

Astfel, Curtea a menționat în pct. 42 din Hotărârea din data de 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 445 și art. 461 Cod Contravențional că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei şi nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs consideră că instanța de fond a examinat cauza contravențională fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar şi anume: nu a stabilit şi nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a analizat şi cercetat toate probele pro şi contra care indică la persoana celui vinovat, mai mult nu a verificat corectitudinea declarațiilor, părților şi a agentului constatator, or prin cererea de recurs declarată de agentul constatator s-a invocat că contravenientului i-au fost prezentate probe, cu care acesta a fost de acord, iar instanța de judecată nu le-a dat nici o apreciere corespunzătoare.

6.4. Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de fond la cercetarea materialului probator nu a dat nici o apreciere a probelor prin coroborarea reciprocă a acestora, precum și nu a luat în considerație înregistrarea foto care atestă încălcarea imputată lui Agachi Nicolae.

Subsidiar, Colegiul penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus și ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, reține că contravenientului Agachi Nicolae i-au fost aduse la cunoștință drepturile sale procedurale în special dreptul de a fi informat despre învinuirea adusă într-o limbă pe care o cunoaște, dreptul la apărate şi dreptul la egalitatea armelor, or conform materialelor anexate la dosar în procesul-verbal cu privire la contravenție este cert faptul că cet. Agachi Nicolae i s-au adus la cunoștință drepturile şi obligațiile în cadrul procesului contravențional, fapt confirmat prin semnătură făptuitorului, care a recunoscut săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, fapt pentru care a semnat; *(f.d. 12)*

Instanța de recurs mai reține că, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate. Toate aceste circumstanțe pun la îndoială faptul că instanța de fond ar fi pătruns în esența cauzei și că ar fi examinat cauza obiectiv și multiaspectual.

Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Respectiv, aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

Mai mult, hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză

serioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond de principiu nu corespunde rigorilor art. 462 Cod contravențional.

7. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului, rezultă că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătura între ele și, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește aprecierea tuturor probelor prezentate de agentul constatator.

Colegiul penal mai reține că, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate de agentul constatator și nu a dat răspuns la cele mai importante obiecții ale acestuia vizavi de cauza examinată. Toate aceste circumstanțe pun la îndoială faptul că instanța de fond ar fi pătruns în esența cauzei și că ar fi examinat cauza obiectiv și multiaspectual.

În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art. 462 alin. (4) Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind încetarea procesului contravențional, or, instanța de recurs atestă că, instanța de fond urma să examineze cauza contravențională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator, datele care pun la îndoială temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și influențează în mod decisiv fondul cauzei.

Astfel, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.

7.1. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În acest context, instanța de recurs reiterează că instanța de fond este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs". Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției *(c.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001)*.

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

8. Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator, a casa hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 22 decembrie 2022 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

9. Conducându-se de prevederile art.art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP Darii Mirela împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 22 decembrie 2022,

în cauza contravențională a lui **Agachi Nicolae** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM, *se admite, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2022, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată*.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător: Olga Cojocaru

Judecător: Vladislav Schibin

În conformitate cu prevederile alin.(8) art.339 Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei. În toate cazurile, în hotărîre se menţionează cauza imposibilităţii de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53^1 alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui completului, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

Vicepreşedintele interimar al Curții de Apel Centru Spoială Alexandru