Dosarul nr. 3-4959/2024
2-24135321-12-3-27112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Irina Maxim
Grefier Cristina Cibotari

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gîrleanu Natalia către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Stelea Ruslan cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii deciziei privind constatarea încălcării,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data 26.11.2024 Gîrleanu Natalia, fiind reprezentată de avocatul Eduard Răducan, prin intermediul serviciilor poștale a depus o cerere de chemare în judecată către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (în continuare CNPDCP), terț Stelea Ruslan, prin care a solicitat: anularea actului administrativ individual defavorabil nr. 02/1-06/G-3191/2167 din 30.07.2024, răspunsul/decizia adoptată în procedură prealabilă nr. 02/1-06/4378/3096 din 23.10.2024 și obligarea emiterii deciziei privind constatarea încălcării.
2. În motivarea acţiunii a indicat că la 17.07.2024 a depus o plîngere nr. 3191/24 la CNPDCP, în ordinea art. 27 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prin care a solicitat constatarea încălcării prevederilor art. 4, alin.(1) lit. a), b) și c) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal la transmiterea datelor cu caracter personal ce aparțin acesteia de către cet. Ruslan Stelea către Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați de pe lîngă Ministerul Justiției pe data de 15.06.2024, fiind totodată solicitat și constatarea faptei contravenționale și recunoașterea sa în calitate de parte vătămată etc. Transmiterea datelor cu caracter personal de către cet. Ruslan Stelea a avut drept scop informarea comisiei date a Ministerului Justiției despre acțiunile pretins ilegale ale reclamantei.
3. A relevat că autoritatea pîrîtă nu a informat despre rezultatele examinării plîngerii menționat, astfel prin cererea nr. 3745 din 29.08.2024 a solicitat furnizarea unui răspuns referitor la acțiunile întreprinse.

4. A menționat că prin răspunsul nr. 02/1-06/3745/2534 din 04.09.2024, primit de la 16.09.2024, CNPDCP a informat reclamanta că în urma recepționării și analizării plîngerii s-a determinat că reclamanta în calitate de subiect de date cu caracter personal nu și-a realizat dreptul de acces la datele cu caracter personal ce o vizează, fiind anexat răspunsul CNPDCP nr. 02/1-06/G-3191/2167 din 30.07.2024.
5. A notat că la 08.10.2024 a fost depusă o cerere prealabilă, la care a fost primit răspunsul nr. 02/1-06/4378/3096 din 23.10.2024, prin care cererea prealabilă s-a respins ca neîntemeiată.
6. A relevat că reieșind din prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, datele sale cu caracter personal privind sancțiunile contravenționale, datele consemnate în procesul- verbal cu privire la contravenție, fac parte din categorii speciale de date cu caracter personal, față de care trebuie să se instituie un regim mult mai avansat de protecție în comparație cu datele din categoria obișnuită de date, fapt ignorat de operatorul Stelea Ruslan.
7. A explicat că refuzul CNPDCP privind inițierea procedurii de control asupra încălcării prevederilor Legii nr.133/2011, pe motiv ca nu a prezentat careva probe și/sau informații suplimentare ce confirmă realizarea drepturilor prevăzute la art.13 din legea precedată drept acțiuni ilegale, care încalcă asigurarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei fizice, în ceea ce privește prelucrarea și protecția datelor cu caracter personal.
8. A concluzionat că dreptul său la protecția datelor cu caracter personal este în pericol, decizia contestată urmează a fi anulată ca ilegală, cu obligarea CNPDCP și inițierea controlului privind pretinsa încălcare a principiilor de prelucrare ale datelor sale cu caracter personal de către Stelea Ruslan.

Obiecţiile autorităţii pîrîte:

9. La 03.02.2025 CNPDCP a depus referinţă asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acţiunii înaintate ca fiind neîntemeiată.
10. În susţinerea poziţiei sale, autoritatea publică pârâtă a specificat că la data de 17 iulie 2024 a recepționat plângerea cet. Gîrleanu Natalia, înregistrată cu nr. G-3191/24, prin care s-a menționat despre depunerea unei sesizări la data de 15 iunie 2024 de către cet. Stelea Ruslan, prin intermediul poștei electronice către Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați de pe lângă Ministerul Justiției privind acțiuni pretins ilegale ale administratorului procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „Norelit Investgrup”.
11. A menționat că în urma examinării cererii vizate, prin răspunsul nr. 02/1-06/G-3191/2167 din 30 iulie 2024, CNPDCP a informat că în calitatea sa de subiect de date cu caracter personal, în temeiul art. art. 12, 13, 14 şi 16 ale Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, din motive întemeiate și legitime de situația particulară, cet. Gîrleanu Natalia urmează să-și realizeze dreptul de acces, intervenție și opoziție față de operatorul de date, la caz - Stelea Ruslan.

12. A declarat că în temeiul art. 27 alin. (1) din Legea nr. 133/2011, subiectul datelor cu caracter personal, care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele acestei legi, poate înainta CNPDCP o plângere în termen de 30 zile din momentul depistării încălcării, cu realizarea în prealabil, după caz a drepturilor prevăzute la art. 12, 13, 14, 16 și 17. În cazul care subiectul datelor cu caracter personal omite realizarea drepturilor sale, precum și alte aspecte importante legate de prezentarea probelor relevante, CNPDCP informează despre acest fapt în termen de 30 zile de la primirea plângerii.
13. A subliniat că reclamanta urma să se conformeze prevederilor art. 27 alin.(1) Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal și de sine stătător să uzeze de drepturile garantate de capitolul III din legea prenotată şi să se adreseze la operatorul date, la caz - Stelea Ruslan, pentru a solicita informații detaliate în legătură cu scopul şi temeiul legal al prelucrării datelor cu caracter personal ce o vizează, destinatarii etc.
14. A comunicat că nu a refuzat examinarea plângerii reclamantei, înregistrată cu nr.G-3191/24 din 17 iulie 2024, însă a informat subiectul de date despre necesitatea respectării prevederilor art. 27 alin.(1) al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.
15. A declarat că respectarea prevederilor art. 27 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal este esențială pentru asigurarea unei protecții eficiente și conforme a drepturilor subiectelor de date cu caracter personal. Articolul în discuție reglementează un aspect fundamental al procesului de protecție a datelor, anume necesitatea ca subiectul de date să își exercite drepturile garantate de lege în prealabil, în funcție de caz, înainte de a iniția o procedură de control sau o acțiune în instanță. Această prevedere nu este una pur formală, dar reflectă o esență procedurală care garantează o protecție eficientă și echilibrată a drepturilor persoanelor vizate.
16. *În ședința de judecată*, reprezentantul reclamantei, avocatul Eduard Răducan a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.
17. *În ședința de judecată*, reprezentantul autorității pîrîte CNPDCP, dl Igor Sandu a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, potrivit motivelor de fapt și de drept expuse în referința depusă.
18. *În ședința de judecată*, terțul Stelea Ruslan fiind înștiințat legal despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat. Astfel, ținând cont de întrunirea rigorilor de citare legală, în temeiul art.218 lit. d) Cod administrativ s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

19. Studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, precum și raportînd circumstanțele de fapt și de drept invocate de părți la prevederile legale în domeniu, instanța de

judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind admisibilă, dar neîntemeiată și pasibilă respingerii, din următoarele considerente:

Cu privire la admisibilitatea acțiunii:

20. Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
21. Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.
22. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată, formulată în instanța de contencios administrativ:
    I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
    II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
    III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
    IV. respectarea procedurii prealabile;
    V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
    VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.
23. Din acțiunea înaintată rezultă că Gîrleanu Natalia solicită anularea actului administrativ individual defavorabil nr. 02/1-06/G-3191/2167 din 30.07.2024,

răspunsul/decizia adoptată în procedură prealabilă nr. 02/1-06/4378/3096 din 23.10.2024 și obligarea emiterii deciziei privind constatarea încălcării.

24. În conformitate cu art.10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
25. Potrivit art. 11 alin. (1) din Codul administrativ, actele administrativ individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.
26. Potrivit art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
27. Cu privire la prima condiție de admisibilitate, instanța notează că din conținutul actului administrativ individual contestat rezultă că acesta este defavorabil. Or, potrivit acestuia nu au fost admise solicitările reclamantei.
28. Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) din Codul administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.
29. Cu privire la condiția respectării procedurii prealabile, instanța de judecată reține că potrivit actului administrativ contestat, Decizia CNPDCP nr. 02/1-06/G-3191/2167 din 30.07.2024, se menționează că în caz de dezacord reclamanta urmează să se adreseze cu o cerere prealabilă în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ către CNPDCP (f.d. 20).
30. Astfel, la 08.10.2024 a fost depusă o cerere prealabilă, la care a fost primit răspunsul nr. 02/1-06/4378/3096 din 23.10.2024, prin care cererea prealabilă s-a respins ca neîntemeiată.
31. În ceea ce privește respectarea termenului de înaintare a acțiunii, instanța reține că potrivit art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.
32. Astfel, răspunsul/decizia adoptată în procedură prealabilă nr. 02/1-06/4378/3096 din 23.10.2024 a fost primit de reclamantă la 11.11.2024, fspt ce rezultă din mențiunile efectuate pe plicul de corespondență (f.d. 25-26). La data de 26 noiembrie 2024, prin intermediul serviciilor poștale, reclamanta a contestat decizia menționată, astfel acțiunea se consideră ca fiind depusă în termenul legal de contestare (f.d. 27).
33. Ținînd cont de circumstanțele constatate, raportate la prevederile legale enunțate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantei este depusă cu respectarea

competenței materiale și jurisdicționale, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului. Astfel, acțiunea este admisibilă.

În privința fondului acțiunii, instanța reține următoarele:

34. În conformitate cu art.189 alin.(1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ*.
35. Noţiunea de „act administrativ" este reglementată în legislația națională, cît şi în Rezoluţia (77)31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.
36. Totodată, potrivit art. 93 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, iar reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale*.
37. Astfel, apreciind obiectiv explicațiile participanților la proces, prin coroborare cu înscrisurile care constituie parte integrantă a dosarului administrativ și a dosarului judiciar, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei, instanța de judecată a constatat următoarele circumstanțe de fapt:
38. La 17.07.2024 Gîrleanu Natalia a depus o plîngere la CNPDCP, înregistrată cu nr. 3191/24, în ordinea art. 27 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prin care a solicitat: constatarea încălcării prevederilor art. 4, alin.(1) lit. a), b) și c) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal la transmiterea datelor cu caracter personal, în condițiile descrise în plîngere (f.d. 15-16).
39. În special, potrivit acestei plîngeri, reclamanta a invocat că: la data de 15.06.2024 cet. Stelea Ruslan a depus o sesizare, prin intermediul poștei electronice către Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați de pe lîngă Ministerul Justiției privind unele acțiuni pretins ilegale ale administratorul de insolvabilitate a debitorului SRL „Norelit Investgrup". La sesizare a fost anexat un proces verbal cu privire la contravenție, care a fost întocmit pe numele reclamantei Gîrleanu Natalia, dar în lipsa sa. Procesul verbal conține un șir de date cu caracter personal: IDNP, adresa de domiciliu, data, luna și anul nașterii etc.

40. Dat fiind faptul că nu a fost informată despre rezultatul examinării plîngerii sale, la 29.08.2024 reclamanta a depus o cerere repetată în adresa autorității pîrîte (f.d. 17).
41. Prin scrisoarea nr. 02/1-06/3745/2534 din 04.09.2024, CNPDCP a informat reclamanta că în urma recepționării și analizării plîngerii s-a determinat că reclamanta în calitate de subiect de date cu caracter personal nu și-a realizat dreptul de acces la datele cu caracter personal ce o vizează, în sensul art. 13 alin.(1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, fiind anexată decizia CNPDCP nr. 02/1-06/G-3191/2167 din 30.07.2024 (f.d. 18).
42. Instanța reține că potrivit deciziei CNPDCP nr. 02/1-06/G-3191/2167 din 30.07.2024: „Analizînd plîngerea şi înscrisurile prezentate, Centrul vă informează că din conținutul acestora nu poate fi reținut că Dvs, în calitate de subiect al datelor cu caracter personal v-ați realizat dreptul de acces la datele cu caracter personal ce vă vizează prelucrate de către cet. Stelea Ruslan, prin prisma art. 13 alin.(1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, potrivit căreia, orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul să obțină de la operator, la cerere, fără întîrziere și în mod gratuit: - confirmarea faptului că datele care vă privesc sînt sau nu sînt prelucrate de acesta, de asemenea informaţii referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere şi destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sînt dezvăluite datele; comunicarea, într-o formă inteligibilă şi într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar, a datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării, precum şi a oricărei informaţii disponibile privind originea acestor date; informaţii privind principiile de funcţionare a mecanismului prin care se efectuează prelucrarea automatizată a datelor care vizează subiectul datelor cu caracter personal; informaţii cu privire la consecinţele juridice generate de prelucrarea datelor cu caracter personal pentru subiectul acestor date; informaţii privind modul de exercitare a dreptului de intervenţie asupra datelor cu caracter personal.”
43. La fel, prin decizia CNPDCP nr. 02/1-06/G-3191/2167 din 30.07.2024 s-a menționat: „Ulterior parcurgerii pașilor menționați supra, în acord cu art. 27 alin.(1) al actului normativ menționat supra, puteți depune o plîngere către Centru, care urmează să integreze toate precizările vizavi de demersurile întreprinse de către subiectul de date cu caracter personal în raport cu operatorul reclamat, în vederea valorificării spectrului de drepturi prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal, precum și elemente probatorii pertinente care fundamentează pretențiile invocate.”
44. La 08.10.2024 a fost depusă o cerere prealabilă împotriva acestei decizii, la care a fost primit răspunsul nr. 02/1-06/4378/3096 din 23.10.2024, prin care cererea prealabilă s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 21-24).
45. Verificînd legalitatea Deciziei nr.02/1-06/G-3191/2167 din 30.07.2024, răspunsul/decizia adoptată în procedură prealabilă nr. 02/1-06/4378/3096 din

23.10.2024, instanța reține că potrivit art. 225 alin. (1) din Codul administrativ, *limitele controlului judecătoresc în prezenta cauză sunt circumscrise exclusiv verificării legalității actelor administrative contestate, iar nu reevaluării oportunității soluției adoptate de autoritatea publică sau substituirii acesteia în exercitarea atribuțiilor sale legale.*

46. Astfel, art. 225 alin. (1)-(2) Cod administrativ prevede, *(1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege*.

47. Pornind de la acest fapt, aplicabile speței sunt prevederile art. 1 al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, potrivit căruia *scopul prezentei legi este asigurarea protecţiei drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieții intime, familiale şi private.*

48. Potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal conform căruia: *datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior.*

49. Conform art. 5 alin. (5) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, *consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru: a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia; b) îndeplinirea unei obligații care îi revine operatorului conform legii; c) protejarea vieții, integrității fizice sau a sănătății subiectului datelor cu caracter personal; d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terțul căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal; e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal; e1) efectuarea auditului public extern; f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică, cu condiția ca datele cu caracter personal să rămînă anonime pe toată durata prelucrării; g) schimbul de date în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date şi interoperabilitate.*

50. Conform art. 27 alin. (1) din aceiași lege, (*1) Subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerinţele prezentei legi poate înainta Centrului o plîngere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării, cu realizarea în prealabil, după caz, a drepturilor*

prevăzute la art.12, 13, 14, 16 şi 17. În cazul în care subiectul datelor cu caracter personal omite realizarea drepturilor sale, precum şi alte aspecte importante legate de prezentarea probelor relevante, Centrul îl informează despre acest fapt în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii.

51. În acord cu prevederile art. 19 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, *controlul asupra conformităţi prelucrării datelor cu caracter personal cu cerinţele prezentei legi se efectuează de către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, care acţionează în condiţii de imparţialitate şi independenţă*.
52. Pornind de la circumstanțele de fapt stabilite și cadrul normativ aplicabil, instanța reține că esența litigiului constă în verificarea legalității Deciziei CNPDCP nr. 02/1-06/G-3191/2167 din 30.07.2024 și a actului administrativ emis în procedura prealabilă – răspunsul CNPDCP nr. 02/1-06/4378/3096 din 23.10.2024, sub aspectul respectării obligațiilor ce decurg din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.
53. Instanța reține că, potrivit art. 27 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, subiectul datelor care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cerințelor legii este în drept să înainteze Centrului o plângere, cu realizarea prealabilă, după caz, a drepturilor prevăzute la art. 12, 13, 14, 16 și 17 din aceeași lege. Totodată, norma prevede expres că, în situația omiterii realizării acestor drepturi sau a altor aspecte importante legate de prezentarea probelor relevante, Centrul are obligația de a informa subiectul datelor despre acest fapt.
54. Din analiza materialelor dosarului rezultă că plângerea reclamantei a fost recepționată și examinată de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în cadrul procedurii prevăzute de art. 27 din Legea nr. 133/2011, autoritatea necontestând admisibilitatea acesteia și nefiind reținut un refuz de examinare a plângerii.
55. În procesul examinării plângerii, autoritatea pârâtă a apreciat că, din conținutul sesizării și din înscrisurile anexate, nu rezultă probe suficiente care să demonstreze existența unei prelucrări nelegale a datelor cu caracter personal ale reclamantei, în sensul încălcării principiilor prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 133/2011, reținând că nu a fost demonstrată realizarea dreptului de acces față de operatorul de date și nici refuzul acestuia de a furniza informațiile solicitate conform prevederilor art. 27 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, *supra*.
56. În consecință, în temeiul art. 27 alin. (3) din Legea nr. 133/2011, Centrul a emis o decizie motivată prin care a constatat lipsa încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, decizie ce corespunde competenței legale a autorității și finalității procedurii administrative reglementate de norma menționată.
57. Instanța constată că soluția adoptată de autoritatea pârâtă este rezultatul examinării plângerii reclamantei și al aprecierii probelor prezentate, iar constatarea lipsei sau

insuficienței probelor care să demonstreze încălcarea constituie o soluție expres prevăzută de art. 27 alin. (3) din Legea nr. 133/2011.

58. Prin prisma art. 225 alin. (1) din Codul administrativ, instanța reține că rolul său este limitat la verificarea legalității actului administrativ contestat, sub aspectul competenței, procedurii și aplicării corecte a normelor de drept material, fără a se substitui autorității administrative în aprecierea oportunității sau a temeiniciei concluziilor de fapt.

59. În acest context, instanța constată că reclamanta nu a prezentat probe pertinente și concludente, în sensul art. 93 alin. (1)–(3) din Codul administrativ, care să combată concluziile autorității pârâte.

60. Totodată, instanța reține că simpla transmitere a unor date cu caracter personal în cadrul unei sesizări adresate unei autorități publice competente, în scopul examinării unor pretinse abateri, nu este, prin ea însăși, de natură să conducă la constatarea unei încălcări a legislației privind protecția datelor cu caracter personal, în absența unor elemente probatorii care să releve caracterul nelegal sau excesiv al unei asemenea prelucrări în condițiile respectării unei proceduri legale prescrise.

61. Instanța reține că răspunsul CNPDCP nr. 02/1-06/4378/3096 din 23.10.2024 are caracterul unui act confirmativ, prin care autoritatea a menținut soluția adoptată anterior, fără a introduce elemente noi de fapt sau de drept.

62. Conform practicii în materie de contencios administrativ, actele confirmative nu produc efecte juridice autonome și nu pot fi analizate separat de actul administrativ inițial, decât în măsura în care ar conține vicii proprii de legalitate.

63. Or, în speță, reclamanta nu a indicat și nu a demonstrat existența unor asemenea vicii distincte, limitându-se la reiterarea criticilor deja formulate împotriva deciziei inițiale din 30.07.2024.

64. În aceste condiții, instanța constată că pretențiile privind anularea răspunsului/deciziei emise în procedura prealabilă sunt lipsite de un obiect juridic autonom și nu pot conduce, prin ele însele, la anularea actului administrativ principal sau la obligarea autorității pârâte la emiterea unei decizii de constatare a încălcării.

65. Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt stabilite, cadrul normativ aplicabil și limitele controlului judecătoresc în contenciosul administrativ, instanța conchide că Decizia CNPDCP nr. 02/1-06/G-3191/2167 din 30.07.2024 și actul administrativ emis în procedura prealabilă - răspunsul CNPDCP nr. 02/1-06/4378/3096 din 23.10.2024 sunt legale și întemeiate, iar acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gîrleanu Natalia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

66. În conformitate cu prevederile art.219, 224 alin.(1) lit.f), 232 Cod administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă t ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gîrleanu Natalia către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Stelea Ruslan cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil nr. 02/1-06/G-3191/2167 din 30.07.2024, răspunsul/decizia adoptată în procedură prealabilă nr. 02/1-06/4378/3096 din 23.10.2024 și obligarea emiterii deciziei privind constatarea încălcării.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător Irina MAXIM