

SENTINȚA

În numele Legii

21 noiembrie 2016

or. Orhei

Judecătoria Orhei

în componență:

Președintele ședinței Steliana Lazari

grefier Diana Stovbîr

Cu participarea:

procurorului Berledeanu Igor

avocatului XXXXXXXXXXX

Examinînd în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX (a.n. 21.05.1956, originar și domiciliat în s. Lucaseuca, r-nul Orhei, cetățean al R.Moldova, studii superioare, supus militar, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale), în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al.(3) lit. b) și art. 332 al.(2) lit. b) Cod Penal

XXXXXXXXXX (a.n. 20.12.1956, originar și domiciliat în s. Seliște, r-nul Orhei, cetățean al R.Moldova, studii superioare, supus militar, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale), în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al.(1) Cod Penal

Procedura de citare legală executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra aplicării unei pedepse reale.

Avocatul a solicitat achitarea inculpaților.

Acțiune civilă la cauză nu a fost înaintată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 12.09.2014 pînă la 21.11.2016.

În baza materialelor din dosar și probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă

Conform rechizitoriului inculpatului Scripnic Vasile i se incriminează că el, activînd în calitate de primar al comunei Seliște, raionul Orhei, ce a fost investit în funcție în conformitate cu Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, exercitînd în conformitate cu Anexa la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, nr.199 din 16.07.2010, o funcție de demnitate publică, fiind astfel în conformitate cu art. 123 alin(3) Cod penal - persoană cu funcție de demnitate publică, care în conformitate cu art. 26 alin(1) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006, era șef al administrației publice locale și care urma să fie, conform art.3 alin(2) din Legea privind statutul alesului local nr. 7,68-XIV din 02.02.2000, în serviciul colectivității respective, contrar art. 14 alin(2) lit.b) și d) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006, care prevede expres că doar Consiliul local decide vînzarea, privatizarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei) și care îl obligau inițial ca să acționeze doar în baza unei Decizii a Consiliului local, a săvîrșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: în luna decembrie 2013, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa Deciziei Consiliului comunal Seliște, din proprie inițiativă, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, intenționat, a achitat serviciile Coop.,Remontnic” din or. Orhei, care a efectuat lucrări de reparație a sistemului de canalizare a Grădiniței din sat. Lucaseuca, cu țeava de fum a cazangeriei grădiniței nominalizate, cauzînd astfel daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice ale comunității.

Tot el, activînd în aceeași funcție și fiind împuternicit de actele normative sus menționate de a fi conducătorul administrației publice locale a comunei Seliște, raionul Orhei, fiind conform art. 123 alin(3) Cod penal - persoană cu funcție de demnitate publică, a săvîrșit infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe: acționînd de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei com.Seliște, m. Orhei, Godoroja Andrei, conștientizînd că prin acțiunile sale introduce date ce nu corespund adevărului în documente oficiale și anume ce ține de existența Deciziei Primăriei com.

Senște, nr.4/2.1 din XXXXXXXXXX, dat fiind faptul ca aceasta nu exista, într-o perioada de timp necunoscuta pînă la 29.03.2013 și respectiv 10.04.2013, a emis extrasul nr. 602 și 622 precum că din Decizia primăriei com. Seliște, nr.4/2.1 din XXXXXXXXXX (inexistentă), pe care a aplicat ștampila Primăriei aflată doar în gestiunea acestuia, prin care se certifica faptul că Voloșciuc Victor și Morari Elena, au primit în proprietate privată loturile cadastrale nr.6457301229 și 6457301355, documente cu care ulterior numiții au dobîndit dreptul de proprietate asupra terenurilor nominalizate, comunitatea fiind prejudiciată în acest mod prin înstrăinarea ilegală a două loturi de teren agricol.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Scripnic Vasile, au fost calificate conform art. 328 al.(3) lit. b) și art. 332 al.(2) lit. b) Cod Penal, depășirea atribuțiilor de serviciu și falsul în acte publice.

Conform rechizitoriului inculpatului Godoroja Andrei i se incriminează că el, activînd în calitate de inginer pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei com. Seliște, raionul Orhei, fiind astfel în conformitate cu art. 123 alin(2) Cod penal - persoană publică, a săvîrșit infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe: acționînd de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu primarul com. Seliște, conștientizînd că prin acțiunile sale introduce date ce nu corespund adevărului în documente oficiale și anume ce ține de existența Deciziei Primăriei com. Seliște, nr.4/2.1 din XXXXXXXXXX, dat fiind faptul că aceasta nu exista, într-o perioadă de timp necunoscută pînă la 29.03.2013 și respectiv 10.04.2013, a emis extrasul nr. 602 și 622 precum că din Decizia primăriei com Seliște, nr.4/2.1 din XXXXXXXXXX(inexistentă), pe care a aplicat semnătura sa și ulterior reconfirmate prin semnătura primarului și ștampila primăriei, prin care se certifica faptul că Voloșciuc Victor și Morari Elena, au primit în proprietate privată loturile cadastrale nr.6457301229 și 6457301355, documente cu care ulterior numiții au dobîndit dreptul de proprietate asupra terenurilor nominalizate, comunitatea fiind prejudiciată în acest mod prin înstrăinarea ilegală a două loturi de teren agricol.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Godoroja Andrei au fost calificate conform art. 332 alin. (1) d Penal al R. Moldova-falsul în acte publice.

În interogatoriu inculpatul Scripnic Vasile, vina nu a recunoscut-o și a explicat activează în calitate de primar din anul 2007, exercită funcția de primar a com. Seliște. În anul 2013, la grădinița din sat, în baza unui contract de antrepriză încheiat între primărie și COOP "Remontnic" s-au efectuat lucrări de reparație a sistemului de canalizare. Pentru lucrările efectuate, primăria urma să achite suma de 8000 lei. La momentul cela primăria nu dispunea de surse financiare pentru achitarea lucrărilor de reparație, de aceea s-a convenit cu șeful COOP "Remontnic", ca în contul unei părți din datorie de 3000 lei, acestea să-și ia țeava de evacuare a fumului de la fosta cazangerie. A concretizat, că țeava nu era funcțională mai mult de 15 ani, ea a servit cînd grădinița era încălzită pe bază de cărbune. La moment grădinița este încălzită pe bază de gaz. Fosta cazangerie a fost demontată, fiind uzată. A rămas doar țeava ruginită, care fiind fixată sus, prezenta un pericol pentru copiii de la grădiniță. La el a apelat șefa grădiniței cu cererea de a demonta țeava, deoarece aceasta putea să cadă în orice moment. Din acest considerent s-a procedat astfel, a acționat în interesul securității copiilor.

În ce privește învinuirea adusă pentru fals în acte publice, a indicat că a semnat extrasul prezentat de inginerul cadastral, ultimul împreună cu secretarul verifică veridicitatea actelor prezentate primarului spre semnare. Nu a avut dubii că ceva nu corespunde adevărului. Privitor la decizia din 1992, astfel de decizie nu este posibil de găsit nici la primărie nici la arhivă.

În interogatoriu inculpatul Godoroja Andrei, vina nu a recunoscut-o și a explicat, activează în calitate de inginer cadastral al primăriei s. Seliște raionul Orhei din luna noiembrie 2014. În com. Seliște înregistrarea masivă s-a efectuat în anii 2006-2006. Acele loturi de teren, asupra cărora au fost eliberate titluri de proprietate nu au fost supuse înregistrării masive. În baza deciziei din 1992 la care se face mențiune, în primăria com. Seliște au fost eliberate 3000 de titluri de proprietate. În ce privește, titlul de proprietate eliberat pe numele lui Voloșciuc Victor, soția acestuia în anul 1992 activa la grădinița din cartierul Slobodca. Lucrătorilor de la grădiniță li s-a repartizat terenuri. La fel și Morari căruia i-a fost eliberat titlu de proprietate a activat în gospodăria fostului colhoz. El i-a eliberat lui Voloșciuc Victor și Morari extras, iar ei din cont propriu au efectuat măsurările terenului, pentru perfectarea titlului de proprietate. Cînd s-a eliberat extrasul, el l-a semnat în calitate de inginer cadastral și primarul l-a semnat în calitate de primar. Nu a semnat extrasului în locul altcui.

*În dovedire, acuzatorul de stat a administrat următoarele probe:*

Fiind audiat în calitate de martor Chișenco Anatolie, a explicat, activează ca diriginte de șantier în cadrul COOP „Remontnic”. În luna decembrie 2013, a fost telefonat de către Scripnic Vasile, care i-a comunicat că are mari probleme cu canalizarea grădiniței. Astfel, el a prezentat primarului devizul de cheltuieli care constituiau în jur de 8000 lei, însă Scripnic Vasile i-a spus că primăria nu dispune de bani și i-a propus să efectueze lucrările pe datorie. Scripnic Vasile i-a promis că-i va achita lucrările în decembrie 2013 însă nu a făcut acest lucru. El l-a telefonat pe Scripnic Vasile căruia i-a propus ca să-i de-a țeava de la cazangeria grădiniței din s. Seliște din contul lucrărilor, la care Scripnic Vasile i-a comunicat că se va gîndi asupra propunerii. Văzînd că timpul trece și Scripnic Vasile nu achită, el s-a dus la începutul lunii ianuarie 2014 la grădiniță pentru a demonta țeava de la cazangerie, însă directorul grădiniței Șarcanean Emilia i-a spus că nu-i permite să ia țeava, totodată ultima l-a telefonat pe primar căruia i-a adus la cunoștință despre intențiile lui. La care Scripnic Vasile i-a comunicat ca să-i permită să demonteze țeava. A menționat că țeava de la cazangerie nu era funcționabilă ca de altfel și cazangeria care nu mai dispune nici de cazane. Țeava avea lungimea de aproximativ 15 metri și diametrul de 400 mm.

Fiind audiată în calitate de martor Șarcanean Emilia, a declarat că activează în calitate de director la grădinița nr. 2 din s. Lucașeuca, r-nul Orhei din anul 2011. Din anul 1986 pînă în anul 2011 a activat la grădiniță în calitate de educator. La începutul activității sale, în anul 2011 împreună cu alți membri ai comisiei a participat la efectuarea inventarierei în cadrul grădiniței nr.2. În actul de inventariere a fost introdusă clădirea grădiniței și alte bunuri. Țeava de la cazangeria grădiniței nu a fost introdusă în actul de inventariere deoarece ea constituie un lot întreg, un ansamblu al clădirii. Țeava de la cazangeria grădiniței nr.2 încă de pe timpurile sovhozului a fost instalată. Pe la începutul lunii ianuarie 2014, grădinița avea probleme eu canalizarea. Primarul s. Seliște, Scripnic Vasile și șeful de gospodărie Cegan Leonid l-au adus pe Chișenco Anatolie de la COOP "Remontnic" pentru a efectua lucrări de reparație a sistemului le canalizare. Pentru lucrări primăria trebuia să achite 8000 lei. Înțelegerea între Scripnic Vasile și Chișenco Anatolie a fost încheiată prin contract de prestare a serviciilor de reparație. La începutul lunii ianuarie 2014, Chișenco Anatolie a declarat că primarul i-a permis să-și ia din contul lucrărilor prestate, țeava de la cazangerie cu lungimea aproximativ de 16 metri. Deoarece ea era categoric împotriva să i-a țeava, la care ultimul l-a telefonat pe Scripnic Vasile, după care i-a transmis ei receptorul și Scripnic Vasile i-a spus ca să-i dea imediat țeava lui Chișenco. În anul 2010, a făcut un demers la primărie, că urmează să fie luată țeava de la cazangerie.

Fiind audiat în calitate de martor Cegan Leonid, a declarat că activează în calitate e șef de gospodărie în cadrul grădiniței nr. 2 din s. Seliște din anul 2004. La începutul ctivității sale, în anul 2011 a efectuat inventarierea în cadrul grădiniței. în actul de inventariere a fost introdusă clădirea grădiniței și alte bunuri mobile, (țeava de la cazangerie nu a fost introdusă în act, deoarece constituia o parte dintr-un întreg, adică însăși clădirea, cu atît mai mult că în actele de inventariere anterioare țeava nu a fost itrodusă. La începutul lunii ianuarie 2014, a fost telefonat de către șefa grădiniței Șarcanean Emilia care i-a comunicat că Chișenco Anatolie, a venit la grădiniță și dorește să demonteze țeava de la cazangerie, pe care urma să o ia în contul lucrărilor de reparație efectuate, la care el i-a spus că este categoric împotriva, deoarece cunoștea că nu a avut loc vre-o ședință a consiliului în acest sens și deci nici o decizie. Ulterior discutînd cu Șarcanean Emilia ultima i-a comunicat că după discuția cu primarul la telefon, în aceeași zi cînd Chișenco urma să demonteze țeava, a vorbit la telefon Scripnic Vasile, care i-a spus ca să-i elibereze țeava lui Chișenco Anatolie în contul lucrărilor de reparație. Pînă la începerea lucrărilor de reparație, Chișenco Anatolie i-a spus că ar fi discutat deja cu Scripnic Vasile în privința țevii de la cazangerie. A concretizat, că țeava era de la cazangeria veche, din anul 2004, grădinița se încălzește cu gaz. Clădirea cazangeriei vechi nu figurează în registrul de evident. Țeava era fixate bine și nu prezenta pericol. Consideră că această țeavă putea fi folosită pe viitor cînd grădinița se va extinde.

Fiind audiat în calitate de martor Postica Sergiu, a declarat că, din luna mai 2011 activează secretar în Primăria Seliște. În



perioada respectivă, când abia venise în funcție a participat ca intervenient în cadrul unui proces civil în Judecătoria Orhei, privind anularea titlului de proprietate pe numele lui Godoroja Pavel. Astfel, documentându-se asupra cazului, a verificat în arhiva Primăriei Seliște dacă există Decizia nr. 4/2.1 din 20 februarie 1992, depistând că ea de fapt nu există. Despre faptul dat a comunicat avocatului reclamantului, la care ultimul făcând interpelare la arhiva Orhei și ulterior personal a luat cunoștință de răspunsul arhivei, precum că decizia nr. 4/2.1 din 20 februarie 1992 nu există. În cele din urmă aflând de la organele de drept despre faptul că au fost perfectate titluri de proprietate cu nr. 6457301229 pe numele lui Voloșciuc Victor și respectiv cu nr. 6457301355, pe numele cet. Morari Elena, a declarat că el nu s-a semnat pe titlurile respective. Ulterior a discutat cu primarul Scripnic Vasile și inginerul cadastral Godoroja Andrei asupra faptului dat și Godoroja Andrei i-a comunicat că a fost nevoit să perfecteze actele pe numele lui Voloșciuc Victor și Morari Elena, deoarece persoanele date dețineau acele pământuri mai de mult timp. Atunci, el l-a întrebat pe Godoroja Andrei, cum a fost posibil de perfectat titlurile respective, dacă el nu s-a semnat pe ele, la care Godoroja Andrei nu i-a răspuns nimic, tot în contextul discuției date Scripnic Vasile s-a adresat către Godoroja Andrei că el i-ar fi „împins”, titlurile respective la semnat, ceea ce este mai puțin probabil, deoarece ștampila nu putea fi aplicată de către alte persoane decât primarul Scripnic Vasile, din motiv că el în totdeauna păstra ștampila numai la el. Chiar și atunci când pleca în concediu el nu a lăsat la nici un angajat ștampila primăriei, de aceea ștampila nu putea fi aplicată de alte persoane. Referitor la faptul dacă în titlurile nominalizate semnătura primarului Scripnic Vasile aparține ultimului sau nu el nu cunoaște. Din momentul venirii sale în funcție, a informat primarul Scripnic Vasile că Decizia nr. 4/2.1 din 20 februarie 1992 nu există. Despre faptul că țeava de la grădinița nr. 2 din s. Seliște a fost dată de către primarul Scripnic Vasile lui Chișenco Anatolie, în contul lucrărilor de reparație efectuate de către ultimul în cadrul grădiniței nr. 2, a aflat de la consilierii locali. Referitor la prestarea și achitarea serviciilor către Coop „Remontnic” nu a fost emisă vre-o decizie a consiliului și cunoaște că nici nu a fost încheiat vre-un contract între Primăria Seliște și întreprindere.

Fiind audiat în calitate de martor Ceean Haritina, a declarat că activează în calitate de director al Casei de Cultura din s. Seliște din anul 2006 și este consilier în consiliul comunal Seliște. La începutul lunii ianuarie 2014, aflându-se în magazinul alimentar din s. Seliște a auzit cum cițiva consăteni discutau precum că a fost vîndută țeava de la cazangeria grădiniței din s. Seliște. Dat fiind faptul, că Ceean Leonid este șef de gospodărie la grădiniță, ea a fost surprinsă de cele auzite și imediat l-a telefonat pe soț pe care l-a întrebat dacă cele auzite de ea sunt adevărate. Leonid i-a comunicat că pe la sfîrșitul lunii decembrie 2013, începutul lunii ianuarie 2014, în timp ce Ceean Leonid se afla în or. Orhei, l-a telefonat Șarcanean Emilia care i-a comunicat că la grădiniță a venit Chișenco Anatolie ca să demonteze țeava de la cazangerie precum că i-ar fi fost dată în contul lucrărilor pentru reparație de către primarul Scripnic Vasile. Leonid i-a comunicat directoarei că este categoric împotriva, deoarece nu există decizie a consiliului cu privire la acest fapt și nici contract. Ulterior, discutînd cu Șarcanean Emilia, ea i-a comunicat că în ziua cînd Chișenco Anatolie a venit la grădiniță pentru a lua țeava, Șarcanean Emilia l-a telefonat pe Scripnic Vasile, care i-a spus că el este primar și dacă el a decis că trebuie să fie dată țeava de la cazangerie în contul lucrărilor lui Chișenco Anatolie, înseamnă că așa trebuie să fie.

Referitor la titlurile de proprietate care au fost eliberate în baza deciziei nr. 4/2.1 din 20 februarie 1992 declară că în anul 1996 a activat în cadrul primăriei Seliște în calitate de percepător fiscal, cînd pe atunci era primar Mîndru Dumitru. La acel moment toate persoanele din s. Seliște care dețineau loturi de teren, le-au fost repartizate conform listelor. Ei achitau impozit funciar pe aceste loturi și de aceea ea cunoaște foarte bine care anume persoane dețineau loturi. Printre acele persoane erau Botnari Nina, Dinu Vera, Dinu Domnica, Danilescu Maria. În primăvara anului 2014, discutînd cu doamnele nominalizate, i-au comunicat că loturile lor care le dețineau de ani de zile au fost înstrăinate altor persoane, care au deja titlu de proprietate. A aflat că lotul Dominicăi Dinu a fost înstrăinat lui Voloșciuc Victor. Ea l-a telefonat pe Voloșciuc Victor și l-a rugat ca să-i dea o copie la titlu de proprietate, pentru a putea demonstra doamnelor că el este proprietar. Uitîndu-se în titlu a observat că el a fost eliberat în baza unei decizii a consiliului comunal Seliște nr. 4/2.1 din 20 februarie 1992, deși titlul a fost emis în luna aprilie 2013. Referitor la faptul dat a discutat cu fostul primar Mîndru Vasile, care i-a comunicat că nici nu a auzit de o astfel de decizie. Ea era covînsă de faptul că decizia respectivă nu există, cu atât mai mult din anul 1992. În anul 1992 a fost primar Burduniuc Sergiu, care de mai mulți ani se află Franța. Cunoaște că s-a verificat la Cancelaria de Stat Orhei și arhiva Orhei și s-a constatat că nu există decizia nominalizată. După cele constatate de ea a discutat cu Godoroja Andrei, care i-a comunicat că el a fost impus să perfecteze actele pe numele lui Voloșciuc Victor și Morari Elena, în baza deciziei inexistente, deși primarul a fost preîntîmpinat de nenumărate ori de către secretarul Postica Sergiu că este absolut ilegal a elibera titluri de proprietate în baza Deciziei nr. 4/2.1 din 20 februarie 1992 și că nu are de gînd să răspundă pentru faptele lui Godoroja Andrei și Scripnic Vasile. După cele constatate de ea cu privire la eliberarea ilegală a titlurilor de proprietate, s-a înfîlînit în apropierea magazinului de arme din or. Orhei, cu Voloșciuc Victor căruia i-a adus la cunoștință că titlul de proprietate pe terenul său nu a fost eliberat în temeiuri legale, deoarece decizia în baza căreia a fost eliberat, nu există.

Fiind audiat în calitate de martor Voloșciuc Victor, a declarat prin anul 2010 s-a adresat la inginerul cadastral Seliște pe nume Godoroja Andrei, căruia i-a comunicat că în cartierul Nistreană dispune de un lot de pămînt cu nr. cadastral 6457301228, pe care l-a procurat-o mai înainte în baza contractului de vînzare cumpărare, dar alături este aproape o parcelă de 40 de ari neprelucrate, întrebîndu-l dacă este posibil ca să-l prelucreze. Atunci, Godoroja Andrei i-a spus că se va uita în actele sale după care îi va spune. Alături de lotul său mai prelucrea lotul o doamnă pe nume Dominica numele de familie al căruia nu îl cunoaște. În toamna anului 2012 s-a adresat la Godoroja Andrei pe care l-a întrebat cum poate să perfecteze acte pe numele său, la care Godoroja Andrei i-a eliberat niște acte, ce fel de acte nu și amintesc în baza cărora a perfectat titlu de proprietate pe numele său la OCT Orhei. A declarat că nu a achitat bani pentru perfectarea actelor la primăria Seliște. Titlul pe lotul de teren a fost înregistrat cu codul cadastral nr. 6457301225. Observînd că lotul său este prelucreat în continuare de o doamnă pe nume Dominica, i-a făcut observație la care ea i-a răspuns că prelucrează lotul de mai mulți ani.

Fiind audiată în calitate de martor Botnari Elena, a declarat că toți locuitorii satului Seliște, r-nul Orhei, sunt indignați de comportamentul primarului și inginerului cadastral, care în baza unei Decizii din anul 1992, care nici nu există, au atribuit loturi de teren la persoane străine. Mulți locuitorii a satului au avut terenuri în zona Slobozia Doamnei a or. Orhei, iar primarul cu inginerul cadastral au dat sotele de teren prelucrate de mai mult timp de anumite persoane la alte persoane străine, fiind luate astfel sotele de la Dinu Vera, Rusu Diomnica, Botnari Nina, după care terenurile date au fost date cet. Voloșciuc Victor și Morari Elena. Lui Morari Grigore i-au fost date în anul 2013, 35 de ari, făcîndu-i și titlu de proprietate. A concretizat că de fapt ea nu deține teren în cartierul Slobozia Doamnei, dar ea oricum cunoaște problema oamenilor care au deținut teren pe acel sector, dar care nu dispuneau de titluri.

Fiind audiat în calitate de martor Rusu Domnica, a declarat că pînă în anul 2013, a deșinut teren în cartierul Slobozia Doamnei. În primăvara anului 2013 cînd a venit să-și prelucreze terenul a săbilit că pe terenul său sunt plantați puiți. Nu poate concretiza cine e persoana care a început să-și prelucreze terenul. A mai concretizat, că ea nemijlocit nu dispunea de titlu de proprietate pe acești teren, dar așa îl prelucrea. Inițial, a declarat că ea achita impozite pe acest teren, după care a concretizat că impozite pe teren ea nu achita deoarece este pensionară.

Declarații analogice au fost depuse și de martorul Botnari Constantin, adică deține teren în cartierul Slobozia Doamnei. În anul 2014 a stabilit că terenul prelucreat de el, este plantat cu puiți. Nu dispune de titlu de proprietate pe acest teren.

*În afară de declarațiile martorilor la cauză au fost administrate următoarele documente:*

-Conținutul raportului de autosesizare din 07.02.2014, în care ofițerul de investigații al IP Orhei, Cebanu Vlad, a sesizat organul de urmărire penală, privind la înstrăinarea ilegală a loturilor de teren în sat. Seliște, r-nul Orhei, care ulterior a stat la baza pornirii urmăririi penale (f.d.16).

-Conținutul procesului verbal de cercetare la fata locului din 30.01.2014, în care s-a cercetat locul de unde a fost demontată țeava cazangeriei, fiind examinată

inclusiv și țeava demontată, care deja era tăiată în bucăți (f.d.18-26).

-Conținutul notei informative eliberată de Coop„Remontnic”, conform căreia valoarea lucrărilor de reparație efectuate la grădiniță erau de 8607 lei MDL (f.d41-51).

Conținutul scrisorii de informare a Cancelariei de Stat, oficiul teritorial Orhei, prin care se certifică faptul că Decizia consiliului local Seliște nr.4/2.1 din nu se regăsește în arhiva instituției (f.d.57).

-Conținutul scrisorii de informare a Serviciului raional Arhivă a Consiliului raional Orhei, prin care se certifică faptul că nu pot satisface cerința de a pune la dispoziție Decizia consiliului local Seliște nr.4/2.1 din XXXXXXXXXX pe motiv că din anul 1991 procesele verbale și deciziile se păstrează în incinta primăriei (f.d.59).

-Conținutul procesului verbal de ridicare din 26.06.2014, prin care se certifică faptul ridicării în original a extraselor 602 și 622, precum și a titlurilor întocmite în baza extraselor nominalizat (f.d.61-65).

-Conținutul procesului verbal de ridicare/examinare din 21.06.2014, prin care se certifică faptul ridicării și examinării registrului cadastral al primăriei com. Seliște, r-nul Orhei, fiind evidențiate loturile cu nr.cadastrale 6457301229 și 6457301229, ca fiind grădini, ce se socot după APL, fiind înscris cu creionul Voloșciuc Victor și respectiv Morari Elena (f.d.107-112).

-Conținutul raportului de expertiză grafoscopică nr.6636 / 6637 din 13.08.2014, conform concluziilor cărora: 1) semnăturile din numele inginerului cadastral din extrasele 602 și 622 sunt semnate de Godoroja Andrei; 2) semnăturile din rubrica primar probabil nu sunt efectuate de Scripnic Vasile și 3) ștampila rotundă „Primarul comunei Seliște”, aplicată pe titlurile deținătorului de teren cu nr. cadastral 6457301355 și 6457301229 - este autentică, ne fiind falsificată (f.d.135-141).

Cu privire la calificarea acțiunilor inculpatului Scripnic Vasile, în baza art. 328 al.(3) lit. b) Cod Penal- depășirea atribuțiilor de serviciu, instanța notează:

Din probele administrate la cauză cu certitudine s-a stabilit că inculpatul Scripnic Vasile, exercitând funcția de primar al comunei Seliște raionul Orhei, în virtutea funcției pe care o deținea, a permis demontarea țavei de fum de la fosta cazangerie a grădiniței de copii din localitate și transmiterea acesteia în contul unei părți din plăți către Coop„Remontnic”, pentru lucrările de reparație a grădiniței.

*Pentru început instanța notează asupra calificării greșite a acțiunilor inculpatului conform al.(3) lit. b) din art. 328 Cod Penal- depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.*

Or, cu toate că Anexa la Legea cu privire la statutul persoanelor cu demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, este enumerată și funcția de *primar, însă aceste prevederi nu erau expuse și în legea penală*, abea la data de 01.07.2016, a fost adoptată Legea nr. 152 pentru modificarea și completarea unor acte legislative unde art. 123 al.(3) din Cod Penal, a fost completat cu prevederea legală ”altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege”. Respectiv, pînă la intrarea în vigoare a Legii nr. 152 din 01.08.2016, primarii nu puteau fi atrași la răspundere penală conform al.(3) din art. 328 Cod Penal.

În speță, inculpatului Scripnic Vasile, îi este incriminată fapta comisă în luna decembrie 2013, respectiv ultimul nu este subiect al infracțiunii prevăzute de al.(3) art. 328 Cod Penal, instanța urmează a se expune dacă sunt prezente în acțiunile lui Scripnic Vasile a semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 328 al.(1) Cod penal.

Conform legislației penale, numai persoana vinovată de săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală poate fi supusă răspunderii penale și pedepsei penale. Elementele și semnele componente de infracțiune sunt reglementate în art.17-22 Cod penal (intenția, imprudența, subiectul infracțiunii, vârsta, responsabilitatea etc.) și în alte articole ale părții generale și ale celei speciale ale Codului penal. În lipsa a cel puțin unui element sau semn principal al componente de infracțiune, temeiul juridic al răspunderii penale decade. Componenta de infracțiune se formează din patru grupe de semne ce caracterizează cele patru elemente ale infracțiunii, dintre care două obiective: obiectul și latura obiectivă și două subiective: subiectul și latura subiectivă.

Conform actului de învinuire, inculpatului Scripnic Vasile I se incriminează, acțiuni de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice sau fizice

Faptic, latură obiectivă a acțiunilor lui Scripnic Vasile se exprimă în săvârșirea unipersonală de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni, care pot fi efectuate exclusiv de către un organ colegial, adică a decis înstrăinarea țavei în lipsa deciziei Consiliului Local.

*Astfel, pentru calificarea corectă a acțiunilor inculpatului Scripnic Vasile, instanța trebuie să constate dacă a fost încălcată legea sau nu.*

Conform Art. 14 al.(2) lit.b) și d) din Legea privind administrația publică Locală nr. 436 din 28.12.2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), decide vânzarea, privatizarea, concesionarea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii;

Articolul 10<sup>1</sup> al.(1) –(2), (7) din Legea privind administrarea și deținerea proprietății publice nr. 121 din 04.05.2007 -Inventarierea și delimitarea bunurilor proprietate publică;

(1) Autoritățile administrației publice centrale și locale efectuează inventarierea bunurilor proprietate publică și, în baza listelor de inventariere, asigură delimitarea acestora atât după apartenență (de stat/locală), cât și pe domenii (public/privat), în modul și în termenele stabilite de Guvern.

(2) Listele bunurilor imobile aflate în proprietatea publică a statului sau a unităților administrativ teritoriale se întocmesc în baza actelor de inventariere.

7) Delimitarea terenurilor proprietate publică a statului și a unităților administrativ-teritoriale se realizează în modul stabilit de Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor.

Astfel, reieșind din conținutul normelor citate mai sus, se concluzionează că Consiliul Local, pot decide doar în privința bunurilor imobile ce aparțin domeniului privat al unității administrativ teritoriale.

În esență, țeava de fum din cauză este de stat, că aceasta nu este un bun imobil, ba mai mult, a se constatat că această țeavă nu a fost înscrisă în evidență



în ce privește țeava de fier, un specie, este de notat, ca aceasta nu este un bun mobil, ba mai mult, s-a constatat ca aceasta țeava nu a fost luată la evidența nici de primărie și nici de grădiniță.

La cauză s-a mai constatat, că această țeavă avea funcționalitate când activa vechea cazangerie care se alimenta cu cărbune.

Vechea cazangerie a fost demolată, ea nu mai funcționează mai mult de 15 ani, respectiv această țeavă nu mai poate avea funcționalitate de sinestătătoare și de fapt reprezintă un bun uzat, ceea ce se constată clar și din tabelul foto.

O reglementare legală care ar impune primarul în demararea unei proceduri pentru a obține o decizie a Consiliului Local în ce privește înțrăinarea unui bun mobil uzat nu este.

Consiliul Local, este o autoritate deliberativă, iar primarul este o autoritate executorie, între acestea nu există raport de subordonare.

Totodată, conform art. 14 al.(1) din Legea privind administrația publică locală, consiliul local are inițiativă și hotărâște, având astfel competenți decizionale, în toate probleme de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale.

Art. 29 al.(1) lit.j) din Legea nominalizată stipulează că primarul conduce, coordonează și controlează activitatea serviciilor publice locale, asigură funcționarea serviciului stare civilă, a autorității tutelare, contribuie la realizarea măsurilor de asistență socială și ajutor social.

Reieșind din norma citată, primarul tot dispune de competențe decizionale, respectiv și ultimul a decis în privința țavei uzate, mai ales că ultima prezenta un pericol pentru copii, fapt confirmat de șefa grădiniței care a făcut un demers la primărie în acest sens.

La caz se constată că primarul decidind transmiterea țavei în contul unei părți din plăți față de Coop„Remontnic”, nu și-a depășit nici o competență.

Ba mai mult, acuzarea nu a probat nici semntul calificativ- ”cu cauzarea de daune considerabile”, or nu a fost evaluat nici prejudicial cauzat, nu s-a răspuns la întrebarea cine a fost prejudiciat prin transmiterea acestei țave uzate.

Pe considerentele enunțate mai sus, se impune achitarea lui Scripnic Vasile pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de al.(1) art. 328 Cod Penal.

*Cu privire la încadrarea acțiunilor inculpaților Scripnic Vasile și Godoroja Andrei, în baza art. 332al.(1) Cod Penal.*

În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că, la data de 29.03.2013 și respectiv la data de 10.04.2013, de către primăria com. Seliște în persoana inginerului cadastral Godoroja Andrei care a completat și semnat și primarul Scripnic Vasile care tot a semnat, au fost eliberate extrasele pe numele lui Voloșciuc Victor și Morari Elena. În temeiul acestor extrase, ultimii și-au perfectat titlurile de proprietate pe numele lor.

Pe aceleași considerente enunțate mai sus, instanța notează asupra calificării greșite a acțiunilor inculpatului Scripnic Vasile conform al.(2)lit.b) art. 332 Cod Penal, or până la 01.08.2016 primarul, ca funcție de demnitate publică, nu era expusă și în legea penală.

Respectiv la caz, instanța urmează să se expună dacă sunt prezente în acțiunile ambilor, a semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 332 al.(1) Cod Penal.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la al.(1) art. 332 Cod Penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente. Modalitățile ale acțiunii prejudiciabile sunt: introducerea în documente a unor date vădit false.

Pentru pronunțarea unei soluții corecte pe caz, importanță are norma materială ce reglementează împrumutarea cu teren agricol.

Potrivit art. 11 Cod Funciar, autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate:

trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația.

Reieșind din norma enunțată mai sus și raportată la caz, cei doi inculpați au semnat două extrase din 29.03.2013 și respectiv din 10.04.2013, prin care de fapt se atestă, conform Deciziei nr. 4/2-1 din XXXXXXXXXX că Voloșciuc Victor și Morari Elena dețineau câte 20 ari și respectiv 26 ari de teren cu destinație grădiniță și în temeiul acestor extrase, acestora le-a fost eliberat titlu de proprietate.

Audiat pe caz, martorul Voloșciuc Victor, combate situația care este reflectată în extrasul eliberat pe numele lui, menționând că de fapt el avea procurat un teren, iar terenul învecinat nu era prelucrat. În anul 2010 s-a adresat inginerului cadastral cu cerința de a fi împrumutat cu terenul învecinat. Atunci pe numele lui a fost eliberat extras.

În privința martorului Morari Elena, acuzatorul de stat nu a solicitat audierea acesteia în calitate de martor.

Reieșind din declarațiile făcute de martorul Voloșciuc Victor și din alte circumstanțe ale cauzei, se concluzionează lipsa de folosință a terenului, începând cu anul 1992 de către Voloșciuc Victor și Morari Elena, cu care a fost împrumutat. Chiar și inculpatul Godoroja Andrei ca inginer cadastral, nu a putut proba folosința terenului de către cei doi, începând cu anul 1992, cu toate că această situație este expusă în extrasele eliberate.

Astfel, la caz se constată că prin eliberarea celor două extrase, se atestă o situație neconformă adevărului, or cei doi nu au avut folosința terenului începând cu anul 1992 și respectiv, conform art. 11 din Cod Funciar nu puteau fi împrumutați în mod gratuit.

Nu poate fi reținut ca o justificare, afirmația primarului Scripnic Vasile, că ultimul era încrezut asupra veridicității actului prezentat spre semnare, deoarece fusese verificat de inginer cadastral, or reieșind din virtutea funcției pe care o deținea, ultimul era obligat să supună verificării actul prezentat spre semnare.

Inculpații Scripnic Vasile și Godoroja Andrei, reieșind din calitatea pe care o aveau, de primar și inginer cadastral prin semnarea proprie a celor două extrase au consemnat o situație neconformă adevărului, fapt ce implică prezența în acțiunile acestora a semnelor componente de infracțiune prevăzută de art. 332al.(1)Cod Penal.

În legătură cu eventuala răspundere a inculpaților Godoroja Andrei și Scripnic Vasile, instanța constată în temeiul art. 60 al.(1) lit. a) Cod Penal, că la moment Statul a pierdut dreptul de constingere, fiindcă a intervenit termenul de prescripție a răspunderii penale.

Călăuzindu-se de dispozițiile art. Art. 332, 340, 384, 385, 390, 392-394, 396-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

A-l achita pe Scripnic Vasile, învinuit în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Scripnic Vasile și Godoroja Andrei se recunosc vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al.(1) Cod Penal

Se încetează procesul penal în baza art.332 al. (1) Cod Penal, în privința lui Scripnic Vasile și Godoroja Andrei, pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Sentința cu drept la atac la Curtea de apel Chișinău în termen de 15 zile.

Sentința motivată a fost pronunțată în ședință publică la 21 noiembrie 2016.

Președintele ședinței Judecătorul

Steliana Lazari

