Dosarul penal nr. 1-226/2025
1-25035542-09-1-18032025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 mai 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
Interpret Natalia Rotari
Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Inculpatului Veaceslav Mazur
Apărătorului Rodica Cojocar
Părții vătămate *****
Apărătorului Mihaela Rotari

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui

MAZUR Veaceslav, ***** a.nașterii, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun.Bălți, str.*****, studii medii, ne supus serviciului militar, concubinează, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, anterior judecat

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod Penal;

Termenul de examinare a cauzei: 18.03.2025 – 21.05.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul MAZUR Veaceslav, pe parcursul relației de concubinaj cu CISTEACOVA Inna, a.n.1987, cu care conform art.133/1 Cod penal, este membrul de familie, intenționat, a aplicat violența fizică și psihică asupra acesteia, acțiuni manifestate prin ofense, înjurături, umilire și amenințări, lovituri și îmbrânceli, aruncarea în direcția acesteia cu diferite obiecte precum pahare și scrumieră, inclusiv la data de 26.01.2025, când aproximativ la orele 10.51 min, aflându-se la domiciliu din mun.Bălți str.***** împreună cu concubina sa CISTEACOVA Ina, pe parcursul unui conflict verbal, din motivul refuzului acesteia de a-i prepara o cafea și a intenției de a ieși din locuință, a numit-o cu cuvinte obscene și a agresat-o fizic, astfel în timp ce aceasta a început a se depărta de la MAZUR Veaceslav, acesta luând de pe masă o farfurie a aruncat-o în direcția cet. CISTEACOVA Inna, cauzându-i ultimei conform raportului de expertiză judiciară nr.202510D0067 din 12.02.2025 o plagă contuză fronto-parietal pe dreapta care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în

baza acestui criteriu se califică la vătămări corporale UȘOARE a integrității corporale și a sănătății.

2. Astfel, prin acțiunile sale MAZUR Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit.a) CP -violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin: maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare UȘOARĂ a integrităţii corporale și a sănătăţii.
3. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul MAZUR Veaceslav, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
4. Procurorul Rodica Tataru nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
5. Apărătorul inculpatului Rodica Cojocar, partea vătămată, Cisteacova Inna și avocatul acesteia Rotari Mihaela a susţinut cererea înaintată de inculaptul MAZUR Veaceslav.
6. Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului și a părții vătămate, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de

nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

7. Inculpatul MAZUR Veaceslav, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale, menționînd totodată faptul că regretă cele comise și solicită aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
8. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.
9. Inculpatul MAZUR Veaceslav a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
10. Astfel, vinovăţia inculpatului MAZUR Veaceslav este demonstrată prin următoarele probe:

- depozițiile părții vătămate CISTEACOVA Inna 15.12.1987 a.n. care a declarat că, la data de 26.01.2025, ea locuia la adresa mun. Bălți, str. Plopilor 14/1, împreună cu concubinul său, Mazur Veaceslav, născut la *****, de aproximativ 10 ani. Ea și concubinul său, Mazur Veaceslav, consumau în mod sistematic băuturi alcoolice. De asemenea, a menționat că la data de 25.01.2025, împreună cu

concubinul său, Mazur Veaceslav, consumau băuturi alcoolice, iar la data de 26.01.2025, nu mai consumaseră băuturi alcoolice dimineața, dar se aflau încă în stare de ebrietate de la ziua precedentă. De asemeneaa mai adăugat că, la data de 26.01.2025, ea se afla acasă la adresa menționată, împreună cu concubinul său Mazur Veaceslav, și aproximativ la ora 10:47, între ei a început un conflict de natură familială, din cauza faptului că ea nu dorea să-i facă cafea concubinului său Mazur Veaceslav. Ea dorea să iasă din casă, însă Mazur Veaceslav striga și era foarte agresiv, iar în momentul în care a văzut că ea se îndreaptă spre ieșire, a luat o farfurie de pe masă și a aruncat-o spre ea, lovind-o în zona capului. Farfuria era de ceramică. Când Mazur Veaceslav a aruncat

farfuria în direcția ei, se afla la o distanță de aproximativ 1,5 metri de el, deoarece încăperea în care locuiesc este mică. Concubinul său, Mazur Veaceslav, a aruncat intenționat farfuria în direcția ei. După ce farfuria a nimerit în zona capului ei, i-a curs sânge din cap, dar, în ciuda acestui fapt, concubinul său nu s-a liniștit și a continuat să o jignească cu cuvinte obscene, strigând la ea. A ieșit afară și a văzut-o pe vecina ei, Snejana, care locuiește și ea la adresa mun. Bălți, str. Plopilor 14/1, doar de cealaltă parte a casei. Văzând-o că are o hemoragie puternică, a sunat la poliție și la ambulanță, deoarece era plină de sânge. Nu cunoaște numele de familie al Snejanei. Snejana locuiește în casa menționată mai sus ca chiriașă și plătește periodic bani lui Veaceslav pentru faptul că locuiește în cealaltă jumătate a casei. În timpul conflictului cu Veaceslav Mazur, ea s-a comportat calm și nu a strigat la el, a încercat să-l liniștească. După aceea, a venit poliția și ambulanța, iar ea a fost transportată la spital pentru a fi acordat primul ajutor medical. Anterior, Veaceslav Mazur, când se afla în stare de ebrietate, arunca și alte obiecte în direcția ei, cum ar fi scrumiera, paharele, și de multe ori o lovea cu acestea, dar niciodată nu s-a adresat la spital sau la poliție în legătură cu acest fapt, deoarece îl ierta, iar atunci când îi spunea despre acestea, el, fiind treaz, spunea că nu-și amintește. Consideră că concubinul său a aruncat intenționat farfuria de ceramică în direcția ei. După acest incident, a plecat de la Veaceslav Mazur și acum locuiește cu tatăl său, Cisteacov Andrei, pe adresa mun. Bălți, pe str. Sportivă 23, ap. 30. De asemenea, a mai adăugat că, anterior, atunci când îi spunea lui Mazur Veaceslav că va adresa la poliție și va povesti că el aplică violență fizică împotriva ei, o amenința că relația lor se va încheia și ea va merge să trăiască la tatăl ei;

- declarațiile martorului ȚENCHIU-CORNEA Snejana 12.02.1988 a.n. care a declarat că locuiește pe adresa mun. Bălți, str. Plopilor 14/1, împreună cu mama ei, soțul și copilul minor. La data de 26 ianuarie 2025, se afla la adresa menționată, unde, aproximativ la ora 10:50, a auzit țipete din casa situată pe adresa mun. Bălți, str. Plopilor 14/1, unde locuiesc vecinii ei, Mazur Veaceslav și Cisteacova Inna. Au curte comună. Ea se afla în curte, și a auzit cum Mazur Veaceslav striga la ***** cu cuvinte obscene și a auzit și un zgomot. La un moment dat, a văzut cum ***** a fugit din casă și avea capul plin de sânge. Văzând asta, a sunat la poliție și la ambulanță. După un timp, a venit ambulanța, i s-a acordat ajutor medical Innei Cisteacova și apoi a fost dusă la spitalul clinic din Bălți. De asemenea, când ***** a fugit din casa situată pe adresa mun. Bălți, str. Plopilor 14/1, i-a spus că concubinul ei, Mazur Veaceslav, din cauza unei certuri, a luat o farfurie și a aruncat-o în direcția ei, provocându-i o leziune la cap. Ea a

menționat că aude frecvent certuri între vecinii ei, dar, de obicei, acestea sunt cauzate de consumul excesiv de alcool din partea ambilor. De asemenea, a adăugat că *****, în timpul conflictului, s-a comportat calm, iar Veaceslav a fost agresiv. Ea a mai declarat că, Inna suportă toate acestea pentru că nu are unde să locuiască. La fel, a mai comunicat că, Veaceslav Mazur cu ***** se află în relații de concubinaj de aproximativ 10 ani. De asemenea, a menționat că cetățeanul Mazur Veaceslav nu poate să se deplaseze singur de aproximativ un an și jumătate, are nevoie de ajutor, fiind într-n cărucior special, și are nevoie de ajutorul Innei Cisteacova, care se îngrijește de el. După conflict, ***** nu a mai locuit o perioadă cu Mazur Veaceslav, pentru că s-a supărat, dar cunoaște că acum câteva zile s-au împăcat;

- informația parvenită la data de 26.01.2025, orele 10.54 de pe telefonul mobil nr.067343708 în Unitatea de Gardă a IP Bălți, prin intermediul serviciului 112 de la ȚENCIU Snejana, despre faprul că pe str. *****, mun.Bălți a fost agresată de concubin;
- informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP Bălți din punctul traumatic al ACM Bălți despre faptul adresării cet. CISTEACOVA Ina, cu dom. mun.Bălți str. Sportivă, 23/29 cu diagnoza ”Plagă contuză a capului”, fabula cazului ”afost agresată de alcool”;
- plângerea cet.CISTEACOVA Inna din 26.01.2025 prin care aceasta solicită atragerea la răspundere a concubinului său MAZUR Veaceslav, care la 26.01.2025, orele 10.40-10.50 a lovit-o cu o farfurie în regiunea capului, cauzându-i dureri fizice în regiunea capului;
- proces-cerbal de cercetare la fața locului don 26.01.2025 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală efectuată la locul comiterii infracțiunii locuința din mun.Bălți str. *****, la orele 11.02-11.23, unde au fost depistate cioburi din farfuria spartă cu care Mazur V. a lovit-o pe concubina sa Cisteacova Inna, la fel la locul faptei fiind prezentă și victima cu pansament în regiunea capului;
- rezultatul aparatului Drager aplicat în privința învinuitului Mazur Veaceslav și părții vătămate Cisteacova Inna, potrivit căruia aceștea la 26.01.2025 se aflau ambii în stare de ebrietate alcoolică;
- raport de constatare nr.202510P0028 din 18.01.2025 potrivit căruia la examinarea medicală a cet. Cisteacova Inna s-a depistat plagă contuză care a fost provocată cu un obiect contondent, care se califică la vătămare corporală UȘOARĂ;
- raport de expertiză medico-legală nr.202510D0067 din 12.02.2025 potrivit căruia la CISTEACOVA Inna s-a depistat plagă contuză fronto-parietal pe dreapta, care a condiționat dereglarea sănătății de scurtă

durată și în baza acestui criteriu se califică la vătămare UȘOARĂ a integrității corporale.

11. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculaptului MAZUR Veaceslav în comiterea infracțiunii incriminate.
12. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului MAZUR Veaceslav corect au fost încadrate conform prevederilor art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal – violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei

manifestată prin: maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare UȘOARĂ a integrităţii corporale și a sănătăţii,

13. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
14. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisaor epe un termen de 1 an, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal și suspendarea executării pe un termen de 1 an.
15. La rîndul său, apărătorul inculpatului MAZUR Veaceslav, avocat Rodica Cojocar în ședința de judecată a pledat pentru stabilirea unei pedepse non privative de libertate și anume închisaore cu suspendare.
16. Partea vătămată Cisteacova Inna și avocatul acesteia Rotari Mihaela a pledat pentru stabilirea unei pedepse minime față de inculapat.
17. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul MAZUR Veaceslav fost găsită vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
18. Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puţin gravă.
19. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

20. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
21. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
22. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
23. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
24. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
25. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
26. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea

scopurilor legii penale și pedepsei penale.

27. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
28. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculaptul MAZUR Veaceslav a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiesc de cele comise.
29. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
30. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului MAZUR Veaceslav , conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume recunoaşterea vinovăţiei.
31. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului MAZUR Veaceslav , conform art. 77 Cod penal au fost stabilite și anume săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză și săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate.
32. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inculpatul este anterior judecat, și anume la data de 06.10.1989 în baza art.186 alin.(2) Cod Penal cu închisoare pe un termen de 1 ani și la data de 16.11.1986 în baza art.146 alin.(2) Cod Penal, cu închisoare pe un termen de 1,6 luni.
33. Or, potrivit cazierului contravențional anexat la materialele cauzei, se constată că

inclupatul MAZUR Veaceslav anterior a fost atras la răspundere contravențională și anume la data de 01.09.2015, 23.06.2018, 13.10.2024 în baza art. 69 alin.(1) Cod Contravențional (injuria), la data de 07.02.2024 în baza art. 357 alin.(1) Cod Contravențional (tulburarea liniștii), la data de 13.07.2018 în

baza art. 87 Cod Contravențional (Cultivarea ilegală a plantelor ce conțin droguri, precusori și analogi ai acestora și fabricarea…..) fapte care au relevanţă pentru cauză și la data de 29.06.2018 în baza art. 318[1] Cod Contravențional (Neexecutarea ordinului de restricție de urgență) faptă care este similară cu cea comisă de inculpat.

34. În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului MAZUR Veaceslav , instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.
35. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art.80[1] Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat subaspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui MAZUR Veaceslav urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani.
36. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea sau, după caz, condamnarea cu pedeapsă non-privativă de libertate, aşa după cum a solicitat apărătorul, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptei comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, faptul că anterior inculpatul a fost judecată pentru infracțiuni/contravenții similar și alte fapte care au relevanță pentru cauză, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși și în continuare infracţiuni analogice.
37. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui MAZUR Veaceslav este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât

restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.

38. Totodată, potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.
39. La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.
40. Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că, MAZUR Veaceslav se căiește sincer de cele comise, prin urmare astfel de împrejurări permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art. 90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului”.
41. Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.
42. În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată

faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probațiune pe o durată de 1 an, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

43. În temeiul lit. a), b) și g) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale, pentru preîntîmpinarea comportamentului agresiv.
44. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.
45. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că prin ordonanța pocurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru din 27.02.2025 în privința lui MAZUR Veaceslav a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.
46. Prin urmare, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 (șaizeci) zile aplicată în privința lui MAZUR Veaceslav prin ordonanța procurorului din 27.02.2025 a expirat, astfel instanța de judecată va aplica în privința lui MAZUR Veaceslav măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării ce se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.
47. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.
48. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei*;* cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
49. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

50. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.
51. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de constatare nr. 202510P0028 din 28.01.2025 în sumă de 448 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0067 din 12.02.2025 în sumă de 320 lei, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea raportului și expertizei în sumă de 768 lei.
52. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului MAZUR Veaceslav fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activităţii infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului MAZUR Veaceslav în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare

cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

53. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
54. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.
55. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului MAZUR Veaceslav în săvârşirea unor infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.
56. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat MAZUR Veaceslav, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod Penal, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Moruz Igor *****cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) ani.

În temeiul art.90 alin.(6) lit. a), b) și g) Cod penal, se obligă Moruz Igor:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale, pentru preîntâmpinarea comportamentului agresiv.

Se aplică în privința lui MAZUR Veaceslav măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării ce se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la inculpatul MAZUR Veaceslav în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca