Dosarul nr.2i-5/3/2022
(2-23006983-09-2i-23052023-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii RM

18 martie 2025 *mun.Bălţi*

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa de insolvabilitate în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul *Valeriu Pădurari*
Grefierul *Marina Nichitoi*

examinând în şedinţă de judecată publică cauza de insolvabilitate la cererea înaintată de lichidatorul SRL"Metaloproiect", Selivestru Irina, către terţul poprit Marina Mihail privind validarea popririi,-

a constatat:

La 13 ianuarie 2023, creditorul ,,Gold-Stroy,, SRL, s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de „Metaloproiect" SRL cu sediul mun. Bălţi str. Lvov 4 ap. (of.) 3, c/f 1014602004121, din motivul incapacităţii acestuia de a-şi onora obligaţiunile de plată a datoriei faţă de creditor.

Prin încheierea instanţei de insolvabilitate din 17.01.2023 cererea introductivă depusă de SRL ,,Gold-Story" a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observaţie a debitorul, SRL ,,Metaloproiect" a fost desemnat Selevestru Irina deţinător al autorizaţiei nr.112 din 14 ianuarie 2015, cu atribuţiile şi drepturile prevăzute de art.66 din Legea Insolvabilităţii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi din 15 martie 2023 debitorul SRL"Metaloproiect" cu sediul mun.Bălţi str.Lvov 4 of.3, c/f 1014602004121, a fost declarat insolvabil, s-a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului, s-a desemnat în calitate de lichidator Selevestru Irina.

La data de 23.05.2023 lichidatorul SRL"Metaloproiect" Selivestru Irina, s-a adresat către terţul poprit Marina Mihail privind validarea popririi.

În motivarea cererii a invocat că, din analiza informaţiei contribuabilului privind tranzacţiile efectuate recepţionată de la Serviciul Fiscal de Stat, rulajelor bancare şi ca urmare a efectuării controlului fiscal la debitorul insolvabil s-a

*constatat că, în perioada L/01/2023-L/03/2023, debitorul „Metaloproiect” SRL a efectuat livrări de mărfuri, aflându-se în perioada de observaţie, administratorului statutar „Metaloproiect” SRL - Marina Mihail *****, IDNP *****, în temeiul următoarelor facturi fiscale: nr. *****din 01.03.2023, în valoare de 263 418 lei, nr. *****din 01.03.2023, în valoare de 310 612 lei şi nr. *****din 27.03.2023, în valoare de 57 557 lei.*

Comunică că, existenţa datoriei faţă de „Metaloproiect” SRL se confirmă prin Lista livrărilor pe facturi fiscale efectuate TVA 12 remisă în adresa lichidatorului de către Serviciul Fiscal de Stat. Subsecvent, întru exercitarea de către administrator/lichidator a atribuţiilor prevăzute la art.66 alin.(1) lit.i) al Legii insolvabilităţii, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: colectarea datoriilor faţă de debitor şi recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terţi.

*Notează dispoziţiile art.68 alin.(2), art.126 din Legea insolvabilităţii, art.118 alin.(1) - (4), art.121, art.130 Cod de procedură civilă şi comunică că, prin poprirea înfiinţată de lichidatorul „Metaloproiect” SRL, în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina, se urmăreşte încasarea de la terţul poprit Marina Mihail *****, IDNP *****, MD - 3128, mun.Bălţi, str.*****, în beneficiul „Metaloproiect” SRL, cod fiscal 1014602004121, cu sediul în mun.Bălţi, str.Lvov, nr.4, ap.(of.) 3, MD - 3128, a datoriei în mărime de 631 584 lei.*

*Indică că, în scopul respectării prevederilor art.126 alin.(2) din Legea precitată, la data de 12.05.2023, lichidatorul „Metaloproiect” SRL, Selevestru Irina a remis în adresa lui Marina Mihail ***** - Somaţia nr.50 din 12.05.2023 privind poprirea datoriei, solicitând achitarea în termen de cel mult 5 zile a datoriei în mărime de 631 584 lei pe contul indicat în somaţie.*

Menţionează faptul că, somaţia privind validarea popririi a fost recepţionată de către terţul poprit la data de 15.05.2023, fapt confirmat de avizul poştal nr.DS8008181434AS, aceasta rămânând fără efect / executare din partea terţului poprit. În lumina celor relatate, creanţa pe care o pretinde creditorul în raport cu terţul poprit trebuie să fie certă, adică fermă, existenţa ei să nu dea naştere la discuţii, să fie lichidă, adică să aibă cuantumul determinat şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadenţă, nefiind suspendată printr-un termen sau printr-o condiţie.

Susţine că, în acord cu prevederile art.126 alin.(5) al Legii insolvabilităţii, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi. Raportând normele

de drept enunţate supra la circumstanţele speţei deduse judecăţii, lichidatorul „Metaloproiect" SRL, Selevestru Irina reţine, că a manifestat diligenţa necesară şi a respectat procedura de notificare a Somaţiei de înfiinţare a popririi cu respectarea strictă a prevederilor art.126 alin.(2) - (5) din Legea insolvabilităţii.

*Solicită admiterea cererii de validare a popririi înaintate de către lichidatorul „Metaloproiect" SRL, cod fiscal 1014602004121 către terţul poprit Marina Mihail *****, IDNP *****, MD - 3128, mun.Bălţi, str.Kliment Timireazev, nr.2, ap.IA, în sensul declarat; validarea popririi sumei în mărime de 631 584 lei; încasarea de la Marina Mihail *****, IDNP *****, MD - 3128, mun.Bălţi, str.Kliment Timireazev, nr.2, ap. 1A, în contul masei debitoare a „Metaloproiect" SRL, cod fiscal 1014602004121 a datoriei în sumă totală de 631 584 lei şi a cheltuielilor de judecată.*

Prin încheierea judecătorească din 25.05.2023 a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată depusă de „Metaloproiect" SRL către terţul poprit Marina Mihail cu privire la validarea popririi.

La data de 25.11.2024 terţului poprit Marina Mihail, avocatul Prepeliță Nicolae, a depus o referință asupra cererii de validare a popririi invocând că pretenţiile depuse de lichidator sunt lipsite de careva temeiuri ce ar duce la validarea popririi solicitate, drept urmare solicită instanţei de judecată, respingerea cererii ca neîntemeiate, cu desfiinţarea popririi.

În susţinerea poziţiei expuse aduce următoarele argumente: conform actelor prezentate, constată că în baza contractului de împrumut din 01.03.2018, încheiat între SRL „Metalproiect" în calitate de împrumutat şi Marina Mihail în calitate de împrumutător, ultimul a acordat în împrumut suma de 500 000 lei. Termenul împrumutului acordat, este indicat la pct.1.3, şi anume 36 luni. Prin urmare, scadenţa împrumutului a survenit la 01.03.2021, iar din acest moment, conform pct.4.1, împrumutatul SRL „Metalproiect", urma să achite penalitatea în mărime de 1 % pentru fiecare zi de întârziere. Pe această cale, pentru perioada 01.03.2021-01.03.2024, penalitatea pentru întârzierea restituirii împrumutului a constituit suma de 3 655 000,00 lei.

*Menţionează că, la 01.03.2023, SRL „Metalproiect", în scopul stingerii datoriei scadente faţă de Marina Mihail, a livrat materiale de construcţie şi construcţii metalice, pentru care au fost eliberate facturile fiscale ***** din 01.03.2023 şi *****din 01.03.2023.*

*Notează că, despre contractul de împrumut din 01.03.2018 şi facturile fiscale *****din 01.03.2023 şi *****din 01.03.2023, lichidatorul a fost informată la 14.06.2023, când au fost informat de către administratorul statutar a SRL*

„Metalproiect”, Marina Mihail, ştampila debitorului SRL „Metalproiect”, în care sens a fost întocmită o recipisă contrasemnată de lichidatorul Selevestru Irina.

*Urmare, stabileşte că, nici contractului de împrumut din 01.03.2018, şi nici facturile fiscale ***** din 01.03.2023 şi *****din 01.03.2023, nu a fost contestate de lichidator, drept urmare actele juridice numite, îşi produc efectul juridic corespunzător, şi indică cert asupra faptului inexistenţei unei creanţe certe, şi exigibile a SRL „Metalproiect”, faţă de Marina Mihail. În acest mod, stabileşte terţul poprit existenţa suficientelor probe, din care se constată că, între debitorul insolvabil SRL” Metaloproiect”, terţul poprit Marina Mihail au fost încheiat contractul de împrumut din 01.03.2018, în baza căruia SRL” Metaloproiect”, a compensat restituirea împrumutului prin materiale de construcţie şi construcţii metalice.*

Din raţionamentele expuse supra, stabileşte că, creanţa pretinsă de lichidatorul SRL”Metaloproiect”, Selevestru Irina, de la terţul poprit Marina Mihail, nu este exigibilă, certă şi lichidă.

Menţionează că, pentru valorificarea unor creanţe, acestea trebuie să îndeplinească condiţiile prevăzute de lege: să fie stabilite fără nici un dubiu, să nu constituie obiectul unui litigiu; creanţe certe, cuantumul lor să fie precis determinat; creanţe lichide, asa cum sunt creanţele care au ca obiect sume de bani; să fie ajunse la scadenţă, putându-se cere de îndată executarea lor, eventual pe cale silită; creanţele exigibile. Pe această cale, invocă că, creanţa trebuie să fie certă, lichidă şi exigibilă, iar creanţa pretinsă de către SRL”Metaloproiect” faţă de Marina Mihail nu întruneşte aceste trei condiţii.

Comunică că, există, la caz, o incertitudine în privinţa persoanei care deţine un drept de creanţă, or, conform contractului de împrumut din 01.03.2018 şi facturilor fiscale emise, datorie a lui Marina Mihail faţă de SRL „Metalproiect”, nu există. Mai mult, calculând penalitatea contractuală, reiese că SRL” Metaloproiect”, este datoare faţă de Marina Mihail, şi nicidecum invers după cum se pretinde de lichidatorul SRL” Metaloproiect”, Selevestru Irina.

Susţine că, în relaţiile obligaţionale descrise, apare obligaţia de plată a penalităţilor contractuale, ce urmează să fie examinată sub aspectul scadenţei acestora şi reflectării acestora în evidenţa contabilă a debitorului SRL”Metaloproiect”, fapt care denotă încă o dată litigiul de drept la caz, care urmează a fi soluţionat în procedură contencioasă generală, ci, nu în cadrul procedurii specifice de validare a popririi, cu antrenarea tuturor părţilor interesate.

În concluzie, stabileşte existenţa unui litigiu de drept şi prin urmare, consideră că de către instanţa de fond urmează a fi respinsă cererea de validare a popririi şi a dispus desfiinţarea popririi.

În cadrul şedinţei de judecată reprezentantul terţului poprit Marina Mihail, avocatul Prepeliță Nicolae, a solicitat respingerea cererii de validare a popririi, ca fiind o cerere neîntemeiată şi nefondată, deoarece Marina Mihail nu are datorii față de întreprinderea insolvabilă, la caz, fiind atestat un litigiu de drept ce urmează a fi examinat în procedură contencioasă.

Terţul poprit Marina Mihail, a solicitat respingerea cererii de validare a popririi ca fiind o cerere neîntemeiată şi nefondată.

Lichidatorul Selevestru Irina nu s-a prezentat solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

În conformitate cu art.206 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii, dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia […].

Reieşind din poziția participanților la proces, din cererea lichidatorului, în coraport cu norma enunțată instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lichidatorului Selevestru Irina.

Aprecierea instanței

Audiind participanții la proces, examinînd probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de insolvabilitate consideră cererea lichidatorului SRL „Metaloproiect” Selevestru Irina către terțul poprit Marina Mihail ca neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următorele motive.

Potrivit art.126 alin.(1) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Conform art.126 alin.(9)-(10) al Legii insolvabilităţii, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii /lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi. Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.

Conform alin.(11) al aceluiaşi articol, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

Din norma de drept citată supra rezultă în mod cert că, prin poprire se poate urmări, inclusiv, o datorie a unui terţ faţă de debitorul insolvabil. Atât din sensul legii cât şi din înţelesul semnificaţiei sale, poprirea este o acţiune, o măsură dispusă de o instanţă judecătorească de indisponibilizare a unor sume de bani ori a unor produse datorate debitorului de către o persoană. Ca rezultat, suma datorată de către terţ trebuie să fie confirmată în modul corespunzător.

Astfel, instanţa constată că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti care sânt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Bălţi din 15.03.2023 s-a constatat insolvabilitatea faţă de SRL" Metaloproiect", s-a intentat procedura simplificată a falimentului faţă de SRL" Metaloproiect", s-a desemnat în calitate de lichidator Selevestru Irina ***(f.d. 5).***

În virtutea obligaţiilor sale lichidatorul Selevestru Irina, a analizat informaţia contribuabilului privind tranzacţiile efectuate, şi anume extrasul din cont recepţionat de la Serviciul Fiscal de Stat şi a rulajelor bancare şi a depistat că, SRL"Metaloproiect" a livrat în 01.2023-03.2023 mărfuri către Marina Mihail în baza facturilor fiscale în sumă de 631 587 lei ***(f.d. 8-12, 104-105).***

Totodată, instanţa reţine că, la data de 04.05.2023 lichidatorul Selevestru Irina a fost audiată de către Serviciul Fiscal de Stat, referitor la tranzacţiile şi

*livrările de mărfuri în perioada de observaţie inclusiv faţă de terţul poprit Marina Mihail în baza facturilor fiscal seria AAN 7100236 din 01.03.2023, ***** din 01.03.2023 şi ***** din 27.03.2023 în cuantum total de 607 687 lei* ***(f.d. 13-15).***

Astfel, instanţa denotă că, lichidatorul Selevestru Irina nu a participat la tranzacţiile ce au avut loc între debitor şi Marina Mihail, la fel, nu au fost coordonate cu ultima livrările efectuate.

Totodată, instanţa din actele cauzei stabileşte că, la data de 04.05.2023 la debitorul insolvabil SRL"Metaloproiect" fost efectuat un control fiscal, în urma căruia au fost depistate mai multe încălcări a legislaţiei fiscale vizate în actul de control nr.5-725889, respectiv, SRL"Metaloproiect" a fost obligat la achitarea impozitului pe venit în mărime de 37 028 lei şi a TVA în mărime de 93 764 lei ***(f.d. 16-25).***

În conformitate cu art.137 alin.(1) din Codul de procedură civilă, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea pricinii şi care pot confirma veridicitatea lor.

Astfel, lichidatorul Selevestru Irina, în urma verificării listei livrărilor furnizată de organul fiscal, depistând datoria în sumă de 631 587 lei, s-a adresat în adresa terţului poprit Marina Mihail cu o somaţie nr.50 din 12.03.2023, prin care acesta a fost informat despre înfiinţarea popririi şi necesitatea de a achita suma dată în termen de 5 zile de la data comunicării la contul curent special de acumulare al debitorului insolvabil ***(f.d. 6).***

Instanţa atestă că, somaţia respectivă a fost recepţionată de către terţul poprit, la data de 15.05.2023, deci instanţa concluzionează că, poprirea faţă de Marina Mihail a fost înfiinţată prin somaţia expediată de lichidatorul SRL"Metaloproiect" la data de 15.05.2023 ***(f.d. 7)****.*

Totodată, în şedinţa de judecată, din explicaţiile terţului poprit s-a stabilit că, acesta nu recunoaşte obligaţia imputată şi o consideră ca fiind atribuită eronat la Marina Mihail şi lipsită de suport juridic.

La acest capitol instanţa reţine că, potrivit actelor prezentate de către reprezentantul terţului poprit, Marina Mihail, avocatul Prepeliţa Nicolae, la data de 01.03.2018 între Marina Mihail şi debitorul SRL"Metaloproiect" a fost încheiat contractul de împrumut, prin care terţul poprit pe caz a acordat cu

împrumut debitorului insolvabil suma de 500 000 lei pe un termen de 36 luni ***(f.d. 102-103).***

Conform pct.4.1. din contractul enunţat instanţa reţine că, în cazul încălcării termenului de achitare a datoriei dabitorul SRL"Metaloproiect" se obligă să achite penalităţi în mărime de 1% din suma contractului pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată, instanţa a constatat că, în vederea executării contractului enunţat SRL"Metaloproiect" a furnizat către perţul poprit marfă pentru stingerea datoriei, care potrivit listei luvrărilor constituie suma de 631 587 lei.

La fel, instanţa de insolvabilitate, remarcă că, având în vedere prevederile contractuale stabilite, potrivit actul de verificare prezentat, la caz, urmează că, între debitor şi terţul poprit la data de 27.06.2023 nu exisă careva drepturi de creanţă unul faţă de celălalt ***(f.d. 106).***

Aşadar, contrar pretenţiilor înaintate de lichidator în cererea de validare a popririi, terţul poprit în cadrul şedinţei de judecată, a prezentat un şir de înscrisuri, cu titlu de probe, din care se constată că, între debitorul insolvabil SRL"Metaloproiect" şi terţul poprit Marina Mihail a fost încheiat un contract de împrumut, cu stabilirea penalităţii de 1 % pentru întrâzierea plăţilor, din care rezultă că, terţul poprit deţine careva creanţa faţă de debitorul insolvabil şi nu invers ***(f.d.108).***

Mai mult ca atât, despre existenţa contractului de împrumut lichidatorul a cunoscut din 14.06.2023, când a fost informat de către administratorul statutar a SRL „Metalproiect", Marina Mihail, prin Actul de primire predare contrasemnat de ambii participnaţi la proces ***(f.d. 107)****.*

În asemenea circumstanţe, instanţa constată că, creanţa pretinsă de lichidatorul SRL"Metaloproiect" Selevestru Irina de la terţul poprit Marina Mihail nu este exigibilă, certă şi lichidă, ceea ce duce la concluzia existenţei unui litigiu de drept în cadrul examinării prezentei cereri de validare a popririi, or această procedură implică participarea a trei subiecţi distincţi lichidatorul, el fiind acel care înfiinţează poprirea prin somarea adresată terţului prin care îl obligă la plata datorată, debitorul insolvabil, adică cel care este îndreptăţit de a cere executarea obligaţiei terţului, în baza unui raport material-juridic existent între acesta şi terţ, şi desigur al treilea subiect terţul poprit, ca fiind titularul obligaţiei ce urmează să o îndeplinească faţă de debitorul insolvabil.

În sensul dat, instanța menționează că, în conformitate cu art.118 al.1 CPC RM fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu articolul 121 CPC RM, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa de insolvabilitate ţine să menţioneze că, pentru valorificarea unor creanțe, acestea trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de lege: să fie stabilite fără nici un dubiu, să nu constituie obiectul unui litigiu; creanțe certe, cuantumul lor să fie precis determinat; creanțe lichide, așa cum sunt creanțele care au ca obiect sume de bani; să fie ajunse la scadență, putându-se cere de îndată executarea lor, eventual pe cale silită; creanțele exigibile. Astfel, creanţa trebuie să fie certă, lichidă şi exigibilă. Cu toate acestea, creanţa pretinsă de către SRL"Metaloproiect" faţă de Marina Mihail nu întruneşte aceste trei condiţii.

Totodată, la caz, însă se atestă o incertitudine în privința persoanei care deține un drept de creanță, or, după cum invocă lichidatorul Selevestru Irina, dreptul dat aparține SRL"Metaloproiect", iar conform contractului de împrumut, acest drept îl deține Marina Mihail, fapt care denotă încă o dată litigiul de drept la caz, care urmează a fi soluționat în procedură contencioasă generală, ci nu în cadrul procedurii specifice de validare a popririi.

Aşadar, din probele administrate, instanța de insolvabilitate concluzionează asupra unui litigiu de drept, prin urmare, instanţa nu poate da o hotărâre de validare a popririi, prin care să oblige pe terţul poprit să plătească creditorului, în limita creanţei, suma datorată debitorului şi prin urmare, instanta va hotărî desfiinţarea popririi.

Relevă instanța că, conform prevederilor art.130 alin.(1), (5) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Reieşind din cele expuse mai sus, instanţa ajunge la concluzia de a respinge cererea de validare a popririi a lichidatorului SRL" Metaloproiect", în proces de faliment simplificat şi va desfiinţa poprirea instituită de față de terțul poprit Marina Mihail.

Potrivit prevederilor art. 84 CPC RM se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, iar prevederile art. 83 CPC RM stipulează că taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform prevederilor art.86 alin.2) CPC RM, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii, astfel la înaintarea cererii taxa de stat nu a fost achitată.

La caz, luând în consideraţie faptul că acţiunea înaintată de către debitor a fost respinsă, însă debitorul la moment se află se află în procedura de insolvabilitate, instanţa ajunge la concluzia de a scuti debitorul de la plata taxei de stat, or, conform prevederilor art.85 al.(4) CPC, în funcţie de situaţia material şi probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanţa judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei.

În conformitate cu prevederile art.5, 8, 126 al Legii insolvabilităţii, art.-art.238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A HOTĂRÂT :

Acţiunea la cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL"Metaloproiect", Selivestru Irina către terţul poprit Marina Mihail privind validarea popririi, se respinge.

Se desfiinţează poprirea înfiinţată de lichidatorul SRL"Metaloproiect", Selivestru Irina faţă de Marina Mihail.

A scuti SRL"Metaloproiect", în procedura falimentului simplificat, de la plata taxei de stat.

A anula măsurile de asigurare aplicate faţă de Marina Mihail prin încheierea din 26.05.2023, în cadrul dosarului de insolvabilitate nr.2i-5/3/2023.

Hotărârea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării, însă cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării prin intermediul Judecătoriei Bălţi.

Preşedintele şedinţei, judecătorul *Valeriu Pădurari*