Dosarul penal nr. 1-471/2024
1-24065575-09-1-17062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele LEGII

04 decembrie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi, sediul Central, în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ecaterina Arseni
Grefier Viorica Ignatiuc, Nadejda Dociu și Vasile Frecăuțan
Cu participarea:
Procurorului Dumitru Cojocari
Avocatului inculpatului Mariana Ciubara
Avocatului părții vătămate Ion Dănoi
Interpreților Marcel Pîslaruc, Natalia Rotaru, Natalia Manole

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Scacun Alexandr ***** a.n.*****, IDNP *****,
originar și domiciliat în *****, str. *****, studii medii, nesupus serviciului militar, cetățean al RM, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau pishiatru nu se află, anterior judecat;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal al RM,

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Cojocari Dumitru a pledat pentru a-l recunoaşte vinovat pe Scacun Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 768 lei.

Avocatul Mariana Ciubara care acționează în numele și interesele inculpatului Scacun Alexandr a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

Avocatul Ion Dănoi care acționează în interesele părții vătămate Tcaci Piotr a pledat pentru sancționarea inculpatului conform legii.

Termenul de examinare a cauzei: 17 iunie 2024 – 04 decembrie 2024.

Procedura de citare legală a participanţilor a fost executată.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. Scacun Alexandr ***** la data de 25.04.2024, aproximativ la orele 20:00 și 20:30, aflîndu-se în casa sa de locuit de pe adresa str. *****, din *****, acționînd în mod intenționat, dîndu-și seama de caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor sale, fiind conștient de consecințele ce pot surveni și dorind în mod conștient survenirea lor, în urma unui conflict cu Tcaci Petru a.n.***** care la acel moment se afla în ospeție, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, conflict materializat prin confruntare fizică, i-a aplicat lovituri în regiunea feței, capului și corpului, provocîndu-i vătămări sub formă de plagă contuză în regiunea frontală pe dreapta, plagă contuză în regiunea parietală stîngă, echimoze în regiunea ambilor, ochi după care l-a amenințat cu răfuială fizică, avînd în mînă un cuțit de bucătărie cu care i-a pricinuit lui Tcaci Petru, plagă tăiat-înțepată în regiunea hemitoracelui stîng, vătămări care conform rapoartelor de expertiză nr. 202410P0165 din 10.05.2024 și 202410D0211 din 15.05.2024 se califică ca vătămări ușoare a integrității corporale sau a sănătății, acțiuni însoțite de amenințarea verbală cu moartea, faptă prin care a creat un pericol real de realizare a acestei amenințări, pe care victima a perceput-o ca o amenințare evidentă.
2. Inculpatul Scacun Alexandr, în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței că la data de 24.04.2024, o aștepta pe mătușa Pica Tatiana și pe unchiul Pica Anatolie cu care locuiește împreună. Atunci cînd a avut loc incidentul, la fel, locuia la ei. O aștepta pe mătușa Pica Tatiana și s-a apropiat de Tcaci Piotr și acesta i-a propus să servească băuturi alcoolice. A fost la un magazin unde a cumpărat cele necesare și au plecat în curte să servească băuturi alcoolice. După ce a servit, dorea să plece acasă, dar Tcaci Piotr i-a zis că merge și el, după care au plecat acasă împreună. Acasă era mătușa Pica Tatiana care era nemulțumită că a venit împreună cu Piotr și că se aflau în stare de ebrietate. În timpul ce se certa cu mătușa sa Piotr l-a lovit cu pumnul în cap. Mătușa sa a plecat la bucătărie, el se afla în coridor, iar Piotr l-a lovit în spate în regiunea capului cu scaunul de 2 ori. Apoi a trecut la bucătărie unde Piotr l-a lovit cu cărămida în cap, după care s-a întors spre Piotr și a văzut că acesta stătea cu cărămida în mînă și i-a zis să se liniștească, însă el l-a lovit de 5 ori cu cărămida în cap, s-a înfuriat și i-a aplicat și el lui Piotr cîteva lovituri cu cărămida. A plecat la baie să spele, deoarece capul său era de sînge. Cînd a ieșit de la baie, Piotr ținea în mînă un cuțit, el l-a apucat de umeri și l-a împins pe Piotr care a căzut jos. L-a apucat de mînă în care ținea cuțitul, însă acesta dădea din mînă cu cuțitul spre el. A luat de la acesta cuțitul și l-a dus la bucătărie. După ce a venit poliția și salvarea, a fost dus la spital unde a urmat tratament. **La întrebările procurorului** a menționat că a început să se certe cu mătușa sa Tatiana pe care a împins-o, iar ultima a cazut lîngă calorifer. În timp ce se certa cu mătușa, Piotr l-a lovit cu cărămida. Prima dată a fost lovit cu pumnul, apoi cu scaunul, după care cu cărămida. Susține declarațiile pe care le-a

dat la poliție. Loviturile au fost una după alta. Anterior nu a avut dosare cu violență în familie. Lovituri cu cuțitul lui Tcaci Piotr nu i-a aplicat. Nu cunoaște de unde a avut răni Piotr, acesta a îndreptat cuțitul spre dînsul, iar el a încercat să-i ia cuțitul din mînă. Bătaia a început în coridor și a continuat în bucătărie. Cînd a ieșit din baie, Piotr era cu cuțitul în mînă. **La întrebările instanței** a menționat că atunci cînd a venit poliția, Tcaci Piotr nu era la fața locului, presupune că acesta a plecat acasă. A înțeles că și Piotr a avut leziuni, deoarece acesta l-a lovit pe el de mai multe ori. Piotr umba cu cuțitul în fața sa, iar el încerca să il ia, nu cunoaște că în acel moment Piotr putea să se rănească. Nu a văzut careva răni la Piotr și nici sînge pe cuțit nu a văzut.

3. Deşi inculpatul Scacun Alexandr ***** nu și-a recunoscut vina, vinovăţia acestuia integral este demonstrată prin probele administrate: declaraţiile părții vătămate, martorilor şi materialele cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată.
4. Fiind audiată în ședința de judecată, partea vătămată Tcaci Piotr a declarat instanței că la data de 25.04.2024, s-a întîlnit cu Scacun Alexandr între blocurile locative din raionul ,,Steluța,, *****, unde inculpatul l-a întrebat dacă are o țigară, după care au plecat împreună la magazin de unde au cumpărat băuturi alcoolice. Inculpatul a servit mai mult, iar el mai puțin. Inculpatul i-a zis că pleacă la Tatiana și Anatolie, la ce el i-a comunicat că îi cunoaște, aceștia sunt vecinii din casa vecină și că sunt persoane de treabă și au plecat împreună. Cînd au ajuns, Tatiana era în hol, inculpatul a intrat primul. Nu a auzit ce i-a zis Tatianei, însă a văzut cum Alexandr i-a aplicat 3 lovituri Tatianei. **La întrebările instanței** a menționat că Alexandr i-a comunicat că locuiește cu Tatiana. A încercat să-l liniștească pe inculpat, însă acesta l-a lovit cu un obiect greu în regiunea frontală, de la ce ultimul a căzut jos și și-a pierdut cunoștința. La fel, Alexandr l-a rănit la piciorul drept și striga că îl omoară. La fel, l-a rănit cu cuțitul în partea stîngă a cutiei toracice. Victima s-a ridicat și a ieșit afară și a fost dus cu ambulanța la spital. Locuiește la Ivașov Inna pentru că îi este frică de inculpat. I-au fost cauzate mai multe leziuni corporale deoarece a fost bătut. **La întrebările procurorului** a menționat că a fost lovit în regiunea frontală cu un obiect dur. A căzut jos pe spate, iar inculpatul i-a aplicat lovituri cu cuțitul, apoi cu picioarele. Acesta se afla deasupra sa. În hol unde a fost bătaia nu erau obiecte. A văzut cuțitul. Nu poate să spună cum a fost lovitura care l-a dat jos. El era jos, iar inculpatul striga că-l omoară și l-a rănit cu cuțitul. El credea că o să-l omoare. **La întrebările avocatului părții vătămate** a menționat că atunci cînd a venit ambulanța, inculpatul era pe loc. Nu a fost internat în spital a făcut doar pansament. La data de 25.04.2024, a plecat de la el de acasă pentru că îi era frică de inculpat. După incident nu s-a întîlnit cu inculpatul. Are pretenții materiale față de inculpat. **La întrebările avocatului inculpatului** a menționat că locuiește la fosta sa vecină, Ivașov Inna. Ziua pleacă acasă, iar noaptea se întoarce la aceasta. Ziua nu se teme

să stea la el acasă. **La întrebările inculpatului** a menționat că nu cunoaște de unde inculpatul a scos cuțitul.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Ivasiov Ina a declarat instanței că îl cunoaște Tcaci Piotr, iar pe inculpat l-a văzut prima dată la spital. La data de 25.04.2024, l-a sunat pe Piotr și acesta nu i-a răspuns, după 15 minute a plecat la el acasă, însă el nu era acasă. A plecat la ea acasă, iar peste aproximativ 10 minute, s-a dus să vadă dacă Piotr a venit acasă și a văzut că acesta era plin de sînge și a rugat-o să cheme poliția, deoarece a fost bătut. L-a spălat pe Piotr, acesta avea vătămări la frunte și în regiunea pieptului și era și tăiat. Cînd a coborît jos la ambulanță, a văzut că inculpatul era nervos și vorbea cu cuvinte necenzurate. **La întrebările avocatului părții vătămate,** a menționat că atunci cînd se afla în apartamentul părții vătămate acesta i-a comunicat că a fost lovit de nepotul Tatianei și a arătat cu degetul la casa de alături. Partea vătămată doarme noaptea la ea, iar ziua pleacă acasă la el pentru că îi este frică. **La întrebările procurorului** a menționat că partea vătămată i-a comunicat că a fost tăiat cu cuțitul. Acesta a fost amenințat de Alexandr că prietenii săi îl vor găsi. **La întrebările avocatului inculpatului** a menționat că Scacun Alexandr pe ea nu a amenințat-o.
6. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Pica Tatiana a declarat instanței că îl cunoaște pe Scacun Alexandr sunt în relații bune. Acesta locuiește temporar la ea. La fel, îl cunoaște și pe Tcaci Piotr cu acesta este vecină. La data de 25.04.2024, la ea a venit nepotul său Alexandr care se afla în stare de ebrietate care era împreună cu Piotr. Ei au intrat în apartament și ea a început să se certe cu nepotul său, în rezultatul căruia acesta a împins-o iar ea a căzut jos. Piotr a încercat să o apere și s-a iscat un conflict în rezultatul căruia Piotr a început să se bată cu Alexandr. Piotr a luat o cărămidă și l-a lovit pe Alexandr la cap. După care Piotr a luat un scaun și l-a lovit în spate pe Alexandr. Apoi Piotr a luat un cuțit de la bucătărie și ea a încercat să-l convingă ca să-i deie cuțitul, după care a ieșit afară din motiv că nu a putut să-i liniștească. A plecat afară ca să cheme poliția. Acasă era și soțul său Pica Anatolie care a chemat poliția. A așteptat poliția și văzînd că nu vine a intrat în casă însă Alexandr și Piotr nu era deoarece au fost luați de poliție. Acasă era totul murdar de sînge, pe măsuță se aflau 2 cuțite care îi aparțin ei. **La întrebările procurorului**, a menționat că Alexandr anterior a aplicat violență fizică față de ea atunci cînd a lovit-o. Tcaci Piotr l-a lovit pe Alexandr cu cărămida. Acesta a ieșit cu cuțitul de la bucătărie. Nu a văzut ca să fie aplicată lovitura cu cuțitul. A dat declarații la urmărirea penală însă nu a declarat că a văzut cuțitul la Alexandr. A încercat să-i despartă, aceștia se aflau în hol la o distanță mică între ei**. La întrebările avocatului părții vătămate** a menționat că atunci cînd a ieșit din casă a stat în fața scării și a așteptată să vină poliția. S-a întors în apartamentul după ce Alexandr și Piotr au fost luați de către poliție. A văzut cum Piotr și Alexandr au fost urcați în mașina poliție, după care au fost luați la pansament. Cînd aceștia au

fost scoși din casă, ea se afla în fața altui bloc. Nu cunoaște cui aparține sîngele din casa sa.

7. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Pica Anatoli a declarat instanței că îl cunoaște pe Scacun Alexandr acesta este nepotul soției Pica Tatiana. Este în relații bune cu acesta. La data de 24.04.2024, seara se afla acasă și la el a venit Alexandr împreună cu Tcaci Piotr care locuiește lîngă ei. Soției sale nu i-a plăcut Alexandr a venit cu Piotr în stare de ebrietate și a avut loc o discuție contradictorie. El se afla în odaie și a auzit că se bat, după care s-a apropiat și a văzut că era conflict între Scacun Alexandr și Tcaci Piotr, iar soția sa i-a zis ca să sune la poliție. A intrat să liniștească cîinii care se aflau în odaie, după care iar a ieșit și a văzut sînge la Piotr și Alexandr, însă nu cunoaște cu ce aceștia s-au lovit. După care a intrat iarăși în odaie și a sunat la poliție, anunțînd că este nevoie și de ambulanță. La un moment dat, cineva a rupt mînerul de la ușă și el a rămas blocat în odaie. După ce a deschis ușa, a văzut că deja era mult sînge. Piotr a plecat și a rămas el cu Alexandr și l-a întrebat ce s-a întîmplat, după care a venit poliția și soția sa. De el s-a apropiat un polițist și l-a întrebat ce a văzut și dacă au fost folosite arme sau cuțit. Apoi polițistul a găsit la bucătărie un cuțit pe care l-a luat. **La întrebările procurorului,** a menționat că nu a văzut rană de cuțit la Tcaci Piotr, a văzut doar că ambii erau de sînge. Nu a auzit strigăte, Alexandr doar o singură dată a zis ca să-l lase în pace.

8. De asemenea, vinovăţia inculpatului Scacun Alexandr ***** se mai dovedeşte şi prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

- plîngerea părții vătămate Tcaci Piotr din 11.05.2024 (f.d.4);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.04.2024 cu tabel fotografic (f.d.5-8);
- informația parvenită la Inspectoratul de Poliție Bălți la data de 25.04.2024, ora 20:00 de la Pica Anatolie, potrivit căreia pe str. Victoriei 8/8 nepotul său este agresiv (f.d.11);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202410P0165 din 10.05.2024, potrivit căruia la examinarea cet. Tcaci Piotr, luînd în considerație și datele fișei medicale UPU, la cel din urmă s-a constatat: plagă contuză în regiunea frontală pe dreapta, plagă contuză în regiunea parietală stîngă, echimoze în regiunea ambilor ochi; plagă tăiat-înțepată în regiunea hemitoracelui stîng, care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate și condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Plăgile contuze și echimozele descrise au apărut în urma acțiunii unui (unor) corp contondent-dur. Plaga din regiunea hemitoracelui stîng putea apărea în urma acțiunii unui corp tăios-înțepător, cum putea fi un cuțit, inclusiv și un cuțit de bucătărie. Leziuni corporale ce puteau apărea prin cădere de la înălțimea propriului corp, la examinarea cet. Tcaci Piotr nu s-au depistat (f.d.31-32);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202410D0211 din 15.05.2024, potrivit căruia din analiza datelor documentelor medicale prezentate pe numele cet. Scacun Alexandr s-a constatat: „plăgi contuze ale capului”, care au putut apărea în urma acțiunii unui (unor) corp contondent ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d.39-40);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.05.2024 (f.d.54);
- procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Tcaci Piotr și bănuitul Scacun Alexandr din 28.05.2024 (f.d.73-74);

9. Probele relevate și analizate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

10. **Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală**, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

11. **Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală**, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.*

12. Instanța de judecată reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

13. Instanța de judecată remarcă faptul că în privința inculpatului Scacun Alexandr ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

14. În același timp, se impune a preciza că potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de

natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

15. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).*

16. În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă care este acel al „în afara dubiilor rezonabile", or, astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

17. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

18. În conformitate cu art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

19. În conformitate cu art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.*

20. Find cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite contradicţii între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit

inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

21. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Scacun Alexandr ***** au fost încadrate în baza art. 155 alin. (1) din Codul penal, amenințarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.

22. **În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal**, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*

23. **Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal**, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

24. **Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal**, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.*

25. Aşadar, cu privire la învinuirea adusă, instanţa statuează că în mod evident, s-a constatat fapta prejudiciabilă, amenințarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.

26. La caz, circumstanţele enumerate se identifică prin declaraţiile părții vătămate Tcaci Piotr date în cadrul ședinței de judecată potrivit cărora acesta a declarat că: „ *la data de 25.04.2024 s-a întîlnit cu Scacun Alexandr între blocurile locative din raionul Steluța unde inculpatul l-a întrebat dacă are o țigară, după care au plecat împreună la magazin unde au cumpărat băuturi alcoolice. Inculpatul a servit mai mult, iar el mai puțin. Inculpatul i-a zis că pleacă la Tatiana şi Anatolie, la ce el i-a comunicat că îi cunoaşte, aceştia sunt vecinii din casa de alături şi că sunt persoane de treabă şi au plecat împreună. Cînd au ajuns, Tatiana era în hol, inculpatul a intrat primul. Nu a auzit ce i-a zis Tatianei, însă a văzut cum Alexandr i-a aplicat 3 lovituri Tatianei. A încercat să-l liniştească pe inculpat, însă acesta l-a lovit cu un obiect greu în regiunea frontală de la ce ultimul a căzut jos şi şi-a pierdut cunoştința. La fel, Alexandr l-a rănit la piciorul drept şi striga că îl omoară. La fel, l-a rănit cu cuțitul în partea stîngă a cutiei toracice. El s-a ridicat şi a ieşit afară şi a fost dus cu ambulanța la spital*”.

27. În consecutivitate, instanţa reţine că partea vătămată indică circumstanţe relevante şi veridice cazului examinat, or, declaraţiile acesteia nu au fost contrare altor mijloace de probă administrate în proces sau declaraţiilor martorilor audiați.

28. Sub acest aspect, instanța de judecată reține declarațiile martorului Ivasov Ina date în cadrul ședinței, potrivit cărora, aceasta a declarat că: „ *La data de 25.04.2024, a sunat la Piotr şi acesta nu i-a răspuns, după 15 minute a plecat la el acasă, însă el*

nu era acasă. A plecat la ea acasă, iar peste aproximativ 10 minute a mers să vadă dacă Piotr a venit acasă şi a văzut că acesta era plin de sînge şi a rugat-o să cheme poliția, deoarece a fost bătut. L-a spălat pe Piotr, acesta avea vătămări la frunte şi în regiunea pieptului şi era şi tăiat. Atunci cînd se afla în apartamentul părții vătămate, acesta i-a comunicat că a fost lovit de nepotul Tatianei şi a arătat cu degetul la casa de alături. La fel, a menționat că partea vătămată i-a comunicat că a fost tăiat cu cuțitul".

29. Astfel, instanța stabilește că declaraţiile părții vătămate Tcaci Piotr şi a martorului Ivasov Inna coroborează între ele, inclusiv cu procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate, şi documentele anexate şi redau situaţia obiectivă pe caz, se confirmă consecutiv cu toate probele, care au fost administrate în conformitate cu prevederile procesual-penale.

30. La fel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202410P0165 din 10.05.2024, la examinarea cet. Tcaci Piotr, luînd în considerație și datele fișei medicale UPU, la cel din urmă s-a constatat: plagă contuză în regiunea frontală pe dreapta, plagă contuză în regiunea parietală stîngă, echimoze în regiunea ambilor ochi; plagă tăiat-înțepată în regiunea hemitoracelui stîng care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate și condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Plăgile contuze și echimozele descrise au apărut în urma acțiunii unui (unor) corp contondent-dur. Plaga din regiunea hemitoracelui stîng putea apărea în urma acțiunii unui corp tăios-înțepător, cum putea fi un cuțit, inclusiv și un cuțit de bucătărie. Leziuni corporale ce puteau apărea prin cădere de la înălțimea propriului corp, la examinarea cet. Tcaci Piotr nu s-au depistat.

31. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Scacun Alexandr ***** şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei. Prin urmare, instanță ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal, a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „***in dubio pro reo***".

32. Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului, instanța le consideră neîntemeiate, or, poziția respectivă se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile şi veridice cercetate în şedinţa de judecată, şi anume prin declaraţiile martorilor nominalizaţi supra şi probelor scrise cercetate în şedinţa de judecată.

33. Cît privește afirmațiile părții apărării precum că martorul Pica Tatiana în ședința de judecată a declarat că Tcaci Piotr a ridicat o cărămidă de la podea și l-a lovit pe Scacun Alexandr cu acea cărămidă în cap, după ce Tcaci Piotr s-a enervat, a luat un cuțit de bucătărie și s-a îndreptat către Scacun Alexandr, de unde reiese că Scacun Alexandr a avut de suferit dar nicidecum Tcaci Petru, instanța de judecată le apreciază critic, or, potrivit raportul de expertiză judiciară nr. 202410P0165 din

10.05.2024, la examinarea cet. Tcaci Piotr, luînd în considerație și datele fișei medicale UPU, s-a constatat: plagă contuză în regiunea frontală pe dreapta, plagă contuză în regiunea parietală stîngă, echimoze în regiunea ambilor ochi; plagă tăiat-înțepată în regiunea hemitoracelui stîng, care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate și condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Plăgile contuze și echimozele descrise au apărut în urma acțiunii unui (unor) corp contondent-dur. Plaga din regiunea hemitoracelui stîng putea apărea în urma acțiunii unui corp tăios-înțepător, cum putea fi un cuțit, inclusiv și un cuțit de bucătărie.

34. Mai mult, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, martorul Pica Tatiana a declarat că în timp ce Tcaci Piotr se certa cu Scacun Alexandr, a ieșit afară să cheme poliția, din motiv că nu a fost posibil să-i liniștească, prin urmare, ultima nu a fost prezentă la toate evenimentele care au avut loc.

35. La fel, cu referire la afirmațiile părții apărării precum că martorul Pica Anatoli în ședința de judecată a declarat că nu a văzut cuțit în mînă la Scacun Alexandr, dar a auzit cînd Scacun Alexandr îi spunea lui Tcaci Piotr să îl lase în pace, instanța de judecată le apreciază critic, or, potrivit declarațiilor făcute de martorul respectiv în cadrul ședinței de judecată, ultimul a declarat că atunci cînd a auzit conflictul, a ieșit de cîteva ori, după care a revenit la el în odaie, iar ultima dată cînd a intenționat să iasă din odaie ușa era blocată, prin urmare, ultimul nu putea să vadă toate evenimentele ce au avut loc.

36. Poziția inculpatului Scacun Alexandr de nerecunoaștere a vinovăției în baza art. 155 alin. (1) Cod penal nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate, respectiv, nerecunoaşterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept al inculpatului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații, prin urmare, poziţia inculpatului precum că nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 155 alin. (1) Cod penal este una declarativă şi formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală.

37. La caz, instanţa a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa instanţei. Astfel, acţiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

38. Deşi inculpatul Scacun Alexandr a negat săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal, susţinerile acestuia nu au suport probator. Simpla afirmaţie a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă nu

poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, respectiv, negarea realităţii evidente nu poate influenţa convingerea bazată pe probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

39. Prezumţia de nevinovăţie a inculpatului Scacun Alexandr ***** nu este absolută, ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

40. Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare.

41. Versiunea inculpatului precum că nu a amenințat cu omor partea vătămată este combătută prin declarațiilor părții vătămate Tcaci Piotr și a martorului Ivasov Ina.

42. Totodată, în procesul examinării cauzei penale, instanța nu a stabilit circumstanțe care ar pune la îndoială declarațiile părții vătămate Tcaci Piotr și a martorului Ivasov Ina privitor la acțiunile inculpatului și temeiuri de a nu crede acestor declarații care au fost relatate sub jurământ (art.art.312-313 CP) – lipsesc.

43. În acest sens, instanța precizează că declarațiile părții vătămate Tcaci Piotr și ale martorului Ivasov Ina constituie probe veridice care au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare și mai mult decît atît, acestea au fost date atît în cadrul urmăririi penale cît și în instanța de judecată, fiind consecutive și consecvente.

44. Instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului Scacun Alexandr ***** sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată și care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „in dubio pro reo” ținînd cont de caracterul faptei și specificul administrării probotariului pe aceste categorii de infracțiuni.

45. Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

46. La caz, instanţa de judecată consideră că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului.

47. Astfel, raportând aspectele faptice ale cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultînd participanţii la proces, cercetînd probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului Scacun Alexandr ***** în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentinţe.

48. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Scacun Alexandr ***** corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 155 alin. (1) Cod penal** – *amenințarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.*

49. Calificînd astfel acţiunile inculpatului Scacun Alexandr ***** la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

50. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Scacun Alexandr ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, infracțiune care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca mai puțin gravă.

51. Conform art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

52. În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

53. Instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a

drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

54. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

55. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

56. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

57. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

58. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

59. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal – potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

60. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reţine prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în

comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

61. Din considerentele indicate, instanţa consideră că pedeapsă lui Scacun Alexandr ***** urmează să fie stabilită sub formă de închisoare, or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

62. La fel, instanța a reținut că inculpatul Scacun Alexandr ***** anterior a fost judecat, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni, fapt ce permite de a presupune continuitatea activității criminale.

63. În aceste condiţii, se constată că acţiunile inculpatului constituie un pericol iminent pentru societate, acțiuni care au fost stopate numai prin descoperirea lor şi intervenţia organelor de drept.

64. Din considerentele indicate, instanţa consideră că pedeapsa lui Scacun Alexandr ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de norma penală la art. 155 alin. (1) Cod penal și anume, pe un termen de 1 (unu) an.

65. În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.*

66. Astfel, luînd în considerație că Scacun Alexandr ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe urmează a fi executată de Scacun Alexandr ***** în penitenciar de tip semiînchis.

67. Termenul executării pedepsei cu închisoarea se va calcula din momentul reținerii inculpatului Scacun Alexandr ***** și punerii în executare a sentinței.

68. Instanţa de judecată consideră necesar să aplice în privinţa lui Scacun Alexandr ***** măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare:

69. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat, Cojocari Dumitru cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Scacun Alexandr ***** a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 768 lei, din următoarele considerente.

70. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care*

urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

71. **În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM**, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.*

72. Instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202410P0165 din 10.05.2024 în sumă de 448 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 202410D0211 din 15.05.2024 în sumă de 320 lei, iar în total, statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 768 lei.

73. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Scacun Alexandr ***** fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul lui Scacun Alexandr ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, or, în acest sens, urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea

probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

74. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

75. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

76. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

77. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Scacun Alexandr ***** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Soluția instanței asupra corpurilor delicte:

78. **În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală al RM**, *corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

79. **Potrivit art. 162 Cod procedură penală al RM**, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori*

dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

80. Reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului Scacun Alexandr ***** în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța conchide că: corpurile delicte – două cuțite de bucătărie, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 29.04.2024 (f.d.16), transmise la păstrare în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Bălți prin ordonanța din 29.05.2024 (f.d.17), după intrarea sentinței în vigoare, se nimicesc.

81. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 384 – 385, 397, 389 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat Scacun Alexandr ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi, se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe urmează a fi executată de către Scacun Alexandr ***** în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea se calculează din momentul reținerii lui Scacun Alexandr și punerii în executare a sentinței.

Se aplică în privinţa lui Scacun Alexandr ***** măsura preventive - obligaţiunea de nepărăsire a ţării care se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.â

Solicitarea acuzatorului de stat, Dumitru Cojocari cu privire la încasarea din contul lui Scacun Alexandr ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, se admite.

Se încasează de la Scacun Alexandr ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Corpurile delicte – două cuțite de bucătărie, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 29.04.2024 (f.d.16), transmise la păstrare în camera de

păstrare a Inspectoratului de Poliție Bălți prin ordonanța din 29.05.2024 (f.d.17), după intrarea sentinței în vigoare, **se nimicesc.**

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ecaterina Arseni