Dosarul nr.: 4-3094/2024
(nr. electronic: 4-24144726-12-4-17122024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

06 august 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefieri Zeleniuc Gabriela, Mazur Olga

Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Perciun Maria
Reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, avocat Roșca Rodica

În lipsa:
Agentului constatator Popa Oleg

citat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

Perciun Maria, d.n. ***, IDNP: *****, domiciliată în orașul *****,**

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63, alin. (1) Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 09.12.2024, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 570423, în privința Perciun Mariei, pe semnele componenței de contravenție prevăzute de art. 63, alin. (1) Cod contravențional.
2. La 11.12.2024, cauza contravențională de învinuire a Perciun Mariei de comiterea contravenției prevăzute la art. 63, alin. (1) Cod contravențional a fost expediată la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
3. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 17.12.2024, judecătorului Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

4. **Agentul constatator** din cadrul I.P. Buiucani, în persoana lui Popa Oleg, în fața instanței de judecată nu s-a prezentat, deși procedura citării legale a fost exercitată pe deplin. Cereri

sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a examinării în lipsă sau de amânare a examinării cauzei nu au fost înaintate. Acționând conform prevederilor art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu ulterioara expediere în adresa acestuia a copiei hotărârii judecătorești.

5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Perciun Maria, fiind prezentă în fața instanței de judecată, a comunicat că este mamă a doi copii, unul dintre care este Perciun Valerian (cu vârsta de 16 ani). Între Perciun Valerian și colegul său de clasă Novac Maxim adesea apărea conflict din cauza concurenței.

   Astfel, la data de 21.11.2024, după cum i-a relatat feciorul său, după orele de studii, dintre Perciun Valerian și Novac Maxim s-a iscat un conflict, pe motiv că la lecții au apărut neînțelegeri și tensiuni. Conflictul a avut loc în fața școlii – Liceul Teoretic „Mihai Viteazul”. Conflictul a degenerat într-o bătaie. Valerian a fost bătut de către Maxim, anume în zona feței și a toracelui. Valerian desigur că s-a apărat de la lovituri, dar Perciun Maria nu cunoaște cum anume s-a apărat feciorul său.

   În discuția telefonică cu diriginta clasei, Perciun Maria a aflat odată în plus despre conflictul dintre Valerian și Maxim.

   Tot în acea zi, Novac Maxim a sunat-o pe Perciun Maria și și-a cerut scuze de la aceasta pentru faptul că a fost bătut Perciun Valerian.

   Anterior, între Perciun Valerian și Novac Maxim au mai avut loc conflicte, dar ele se desfășurau verbal. În cadrul unui conflict Maxim a scos piesele de la bicicleta lui Valerian.

   La întrebările instanței, Perciun Maria a comunicat că ea se consideră responsabilă de acțiunile feciorului său Perciun Valerian, dar obligațiile de educare, întreținere și instruire a feciorului ea le îndeplinește pe deplin.

6. **Reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Perciun Maria, avocat Roșca Rodica, a invocat că probele administrate la dosar nu reflectă neexecutarea obligațiile părintești. Toate conflictele anterioare dintre Perciun Valerian și Novac Maxim au fost aplanate în mod pașnic, doar ultimul conflict a ieșit în vileag, fiind sesizată Poliția. Conflictele dintre copii nu întotdeauna pot fi imputate în vina părinților, care își îndeplinesc corespunzător toate obligațiile de educare.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

7. Studiind materialele cauzei contravenționale, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, audiind participanții prezenți la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 63, alin. (1) Cod contravențional în acțiunile Perciun Mariei, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
8. Raționamentele de care se conduce instanța de judecată sunt prezentate *infra*.

i. Cadrul normativ pertinent

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

12. Potrivit art. 381 din același cod, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

13. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în

cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

18. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

19. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

20. Conform art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

21. În conformitate cu legislația privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

22. În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

23. Întru asigurarea garanţiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 570423 din 09.12.2024], instanța constată următoarele:

24. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către

instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

25. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

26. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

27. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional.

28. Așadar, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 570423 din 09.12.2024, instanța de judecată nu a identificat.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

29. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 63, alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 21.11.2024, ora 13 și 30 min., aflându-se pe adresa: ***** Perciun Maria, în calitate de părinte, nu a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului său Perciun Valentin, și anume a avut loc o altercație dintre Perciun Valentin și Novac Maxim”.*

30. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

31. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 570423 din 09.12.2024*. Conform acestuia din urmă, rezultă că, în data de 09.12.2024, agentul constatator Popa Oleg a constatat în acțiunile Perciun Mariei elementele componenței de contravenție stipulate la art. 63, alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei Perciun Maria, ultima recunoscând săvârșirea contravenției, dar înaintând următoarea obiecție: „*nu sunt de acord cu cele expuse*”.

- *Cererea Novac Mariei din 02.12.2024*, prin care s-a solicitat atragere ala răspundere a lui Perciun Valentin care, la data de 21.11.2024, numit cu cuvinte necenzurate pe fiul acesteia, Novac Maxim, dar și a provocat o bătaie, când aceștia se aflau pe adresa: or. Chișinău, str. Gruie Grosu, nr. 4/1, Liceul Teoretic „Mihai Viteazul". Mama lui Perciun Valentin, Perciun Maria, a refuzat categoric soluționarea amiabilă a situației.
- Copia *Procesului-verbal privind actele de constatare din 25.11.2024*, prin care Novac Maxim a relatat circumstanțele incidentului din 21.11.2024, în cadrul căruia s-a bătut cu Perciun Valerian.
- Copia *Procesului-verbal privind actele de constatare din 28.11.2024*, prin care Vodă Cristian a relatat circumstanțele incidentului din 21.11.2024, în cadrul căruia Novac Maxim s-a bătut cu Perciun Valerian.
- *Explicația lui Perciun Valerian din 23.11.2024*, în cadrul căreia s-a a relatat circumstanțele incidentului din 21.11.2024, în cadrul căruia s-a bătut cu Novac Maxim. În urma conflictului, Perciun Valerian a fost internat n spital, având contuzie la cutia toracică.
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 09.12.2024,* prin care Perciun Maria a explicat că fiul său Perciun Valerian a fost bătut de către colegul de liceu Novac Maxim, astfel încât feciorul ei a avut nevoie de îngrijiri medicale.
- *Raportul de constatare nr. 202402P3157 din 25.11.2024,* în concluziile căruia se menționează: „La examinarea medico-legală a persoanei Novac Maxim, a.n.***** leziuni corporale nu s-au constatat".
- Copia *Cererii lui Perciun Valerian din 21.11.2024,* prin care s-a solicitat întreprinderea măsurilor față de Novac Maxim.
- Copia *Procesului-verbal de constatare din 21.11.2024,* prin care Perciun Valerian a relatat despre incidentul din 21.10.2024, când colegul de liceu Novac Maxim l-a lovit de mai multe ori.
- Copia *Raportului de constatare nr. 202402P3130 din 22.11.2024*, din concluzia cărora se deduce: „la examinarea medico-legală a lui Perciun Valerian, a.n.***** s-au constatat: echimoză la nivelul toracelui anterior, care putea fi cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil n perioada de timp indicată – 21.11.2024, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății".
- Copia *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569782 din 02.12.2024*, prin care Novac Maria a fost acuzată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63, alin. (1) Cod contravențional, pe marginea incidentului din 21.11.2024, când fiul său Novac Maxim a avut o altercație cu Perciun Valerian.

32. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

33. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

34. Conform art. 63, alin. (1) Cod contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15

unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

35. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției de *Neîndeplinire a obligațiilor de de educare a copilului*.

36. La caz, instanţa de judecată menţionează că, persoanele care sunt chemate, în primul rând, să asigure şi să garanteze apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului sunt părinţii lui.

37. Educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii, de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie, iar școala și alte medii educaționale nu pot ulterior decât să confirme și să consolideze normele deja deprinse din familie.

38. În conformitate cu prevederile art. 60, alin. (1) și (2) din Codul familiei, părinții au dreptul şi sânt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane.

39. Potrivit art. 18, alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15.12.1994, ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

40. Fapta unui părinte, prin care acesta nu ia măsuri de educare corespunzătoare a copilului minor, astfel încât ultimul este implicat în comiterea faptelor socialmente reprobabile, poate fi raportată la comportamentul incriminat de art. 63, alin. (1) Cod contravențional, preluând forma de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de educare a copilului.

41. Nu este exclus ca comportamentul copilului în unele circumstanțe să se caracterizeze pozitiv și exemplar, iar în altele – negativ și amoral. De aceea, fapta comisă de minorul Perciun Valerian în ziua de 21.11.2024.2024, constituie un rezultat direct al educației acestuia din partea părinților lui.

42. Toate aceste circumstanțe, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.

iii. Existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei

43. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit.

44. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

iv. Vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional

45. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Perciun Maria.

46. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".

47. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 63, alin. (1) din Codul contravențional de către Perciun Maria, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

48. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată consideră constatat faptul că Perciun Maria, în calitate de părinte, nu și-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de educare a copilului Perciun Valerian, a.n.***** care, la data de 21.11.2024, la ora 13 și 30 min., aflându-se pe adresa: ***** a fost implicat în conflict cu implicarea agresiunii fizice în privința unui alt copil minor, Novac Maxim.

49. Așadar, în favoarea vinovăției Perciun Mariei la comiterea contravenției prevăzute de art. 63, alin. (1) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă examinate nemijlocit în fața instanței de judecată (§ 30 de mai sus).

50. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că, cet. Perciun Maria nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educație a copilului său minor Perciun Valerian, care a avut ca urmare săvârșirea de către acesta, la data de 21.11.2024, a unei fapte socialmente reprobabile.

iv. Existenta circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante

51. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

52. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat careva circumstanțe relevante.

v. Necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale

53. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

54. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 570423 din 09.12.2024*, agentul constatator a lăsat la discreția instanței de judecată tipul și mărimea pedepsei.

55. Conform sancțiunii art. 63, alin. (1) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

56. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

57. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

58. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 63, alin. (1) din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.

59. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei minime, sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea și reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

CONCLUZIA FINALĂ

60. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată o găsește vinovată pe Perciun Maria de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor și semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63, alin. (1) Cod contravențional și, în baza acestei legi, o va sancționa cu amendă în cuantum de 6 unități convenționale.

61. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită Perciun Mariei, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

62. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăşte:

Se recunoaște **Perciun Maria** vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 63, alin. (1) Cod contravențional**.

În baza art. 63, alin. (1) Cod contravențional, se aplică Perciun Mariei sancțiune contravențională sub formă de **amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale**, ceea ce constituie echivalentul sumei de 300,00 (trei sute,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa Perciun Mariei că, în corespundere cu prevederile art. 34, alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Se informează Perciun Maria că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei