

Дело №1а-137/2021  
инстанции  
к.н.1-17004317-06-1а-19082021  
В.Ф.

Судья первой

Храпаков

Суд

Комрат

Центральный

офис

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М З А К О Н А

**26 апреля 2022 года**  
**Комрат**

**мун.**

**Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат**

в составе:

председательствующего, судьи

Колев Г.П.

судей

Фуженко Д.С. и Миронов А.С.

при секретаре

Сатириной М.

с участием:

прокурора

Георгиевой Д.Г.

защитника подсудимой, адвоката

Дандеш В.

защитника потерпевшей, адвоката

Жекова Н.П.

потерпевшей

Келя М.

подсудимой

Кривда А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционные жалобы адвоката Дандеш В. в интересах подсудимой Кривда А., потерпевших Келя Марии и Келя Николая, поданные на приговор суда Комрат центральный офис от 13 июля 2021 года по уголовному делу по обвинению

**Кривда Анны Ивановны (CRIVDA ANA ION), \*\*\*\*\*** года рождения, гражданки Республики Молдова, ИДН \*\*\*\*\* , уроженки г.Вулкэнешть, проживающей по адресу: АТО Гагаузия, г.Вулкэнешть, ул.Л\*\*\*\*\* , нетрудоустроенной, пенсионерки, состоящей в браке, не имеющей лиц на иждивении, имеющей высшее образование, не являющейся лицом с ограниченными возможностями, не состоящей на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющей специальных званий, классовых чинов и

государственных наград, владеющей русским языком, не задержанной и не арестованной по рассмотренному делу, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст.327 УК РМ

**Дело находилось в производстве суда Комрат с 18 октября 2017 года по 13 июля 2021 года.**

**Суд Комрат вынес приговор 13 июля 2021 года. (т.1 л.д. 222-243)**

**Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 19 августа 2021 года. (т.2 л.д. 19)**

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Фуженко Д.С. по существу дела, доводы участников процесса

#### У С Т А Н О В И Л А:

**Подсудимая Кривда Анна Ивановна (CRIVDA ANA ION)** органом уголовного преследования обвиняется в том, что она, согласно приказу №02р от 03.04.2006 г. была назначена на должность регистратора-шефа Территориального Кадастрового Органа Вулкэнешть Государственного Предприятия «Кадастру» и была наделена в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями, а в ходе своей деятельности была обязана руководиться и выполнять свои функциональные обязанности в соответствии с Законом №1543 от 25.02.1998 «О кадастре недвижимого имущества» и положениями Инструкции №112 от 22.06.2005 «О регистрации объектов недвижимого имущества и прав на них записи в реестр», то есть была обязана соблюдать закон, который определяет порядок создания и ведения кадастра недвижимого имущества, который обеспечивает публичное признание права собственности и иных имущественных прав на объекты недвижимого имущества, защиту государством этих прав, поддержку системы налогообложения и рынка недвижимости.

Она же, согласно ст. 123 Уголовного кодекса, являясь публичным лицом, зная достоверно о том, что, положения Закона №1543 от 25.02.1998 и положения Инструкции №112 от 22.06.2005 распространяются на всех сотрудников кадастровых офисов и обязывают всех непосредственно руководствоваться в своей деятельности положениями настоящего закона, которые связаны с приемом, проверкой и подготовкой документов к регистрации, регистрации объектов недвижимого имущества и

имущественных прав на них в Реестре недвижимого имущества, а также для пользователей услугами по регистрации, действуя вопреки своих полномочий и обязанностей, совершила злоупотребление служебным положением при следующих обстоятельствах:

26.03.2009 г. она, находясь в помещении ТКО филиала г. Вулкэнешть, ознакомилась с Решением о регистрации предприятия в результате реорганизации путём преобразования выданной Государственной Регистрационной Палаты от 14 августа 2008г., согласно которой, на основании заявления участников предприятия Întreprinderea Individuală „Chelea”, данное предприятие было преобразовано в SRL „Cheli-Zin”, решение которого представила на обозрение Келя Мария, а согласно данному решению, управляющим предприятия стала Зиновченко Елена.

Она же, 26.03.2009г., после ознакомления с Решением Государственной Регистрационной Палаты от 14 августа 2008г., представленным на обозрение Келя Марией, действуя умышленно, в качестве регистратора территориального кадастрового органа, проигнорировав положения ст.12 ч.(8) Закона №1543 от 25.02.1998 «О кадастре недвижимого имущества», зная о том, что, она как руководитель государственного предприятия и в качестве регистратора-шефа до перерегистрации SRL „Cheli-Zin” из Întreprinderea Individuală „Chelea”, была обязана действовать в строгом соответствии с действующими нормативными актами, и что, обязана была требовать непосредственно от управляющего предприятия SRL „Cheli-Zin”, Зиновченко Елены представления письменного заявления о регистрации прав, к которым прилагаются правоустанавливающие документы и другие документы, необходимые для регистрации, а также документов, необходимых для внесения в кадастр сведений об объекте преобразования недвижимого имущества и правах на него, будучи также обязана проверить если данное заявление подано в установленном порядке и разрешает принятию решения о внесении в реестр недвижимого имущества или изменении в нем записи о регистрации, либо об отказе во внесении или изменении соответствующей записи, которые должны содержать указание на право, подлежащее регистрации или исключению, наименование сторон, иметь также надлежащие подписи, а в случаях, установленных законом, должны быть нотариально удостоверены и скреплены печатью, действуя с нарушением императивных положений настоящего законодательства, не предприняла соответствующих мер для проверки данных по установлению настоящих объектов, расположенных по ул. \*\*\*\*\* с кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01 и по ул. \*\*\*\*\* , г. Вулкэнешть, с кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01, и самостоятельно, без личного или кадастрового инженера выезда на место, для проверки объекта и составления необходимых документов,

приняла решение о перерегистрации SRL „Cheli-Zin” из Întreprinderea Individuală „Chelea” с указанием соответствующих записей о земле, связанных с ней объектах и правах на них, а также недвижимого имущества.

Также она, зная о том, что, до перерегистрации SRL „Cheli-Zin” из Întreprinderea Individuală „Chelea” не было конкретно описано вышеуказанное недвижимое имущество, расположенное по ул. \*\*\*\*\* с кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01 и по ул. \*\*\*\*\*, г. Вулкэнешть, с кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01, действуя в нарушении пункта 29 Закона о Кадастре №1543-ХІІІ от 25.02.1998 года и пункта 23 Инструкции о регистрации объектов недвижимого имущества и прав на них № 112 от 22.06.2005 года, нарушив умышленно порядок рассмотрения документов, предоставленных для регистрации, которые должны характеризовать объект недвижимого имущества, то есть, содержать его описание (кадастровый номер, улица, номер здания т.е. адрес недвижимости), будучи в курсе того, что коммерческое здание расположенное по ул. \*\*\*\*\*, с кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01, состоит из двух этажей, и что, первый этаж составляет 95,9 м<sup>2</sup> с террасой и крыльцом, и второй этаж имеет площадь 128,4 м<sup>2</sup>, не предприняв обязательных мер по установлению настоящих объектов, действуя с грубыми нарушениями своих должностных обязанностей, зная о том что, регистрация предприятия в результате реорганизации путём преобразования должна состояться на основании Решения Государственной Регистрационной Палаты от 14 августа 2008 г., согласно которому, предприятие Întreprinderea Individuală „Chelea”, было преобразовано в SRL „Cheli-Zin”, и согласно которому, управляющим предприятия стала Зиновченко Елена, а участниками согласно данному решению стали Зиновченко Елена, Келя Юрий и Келя Мария, действуя в нарушение ст.31 ч.(1) Закона №1543 от 25.02.1998 «О кадастре недвижимого имущества», не поставив в известность Зиновченко Елену о своём намерении, приняла устное заявление от Келя Марии, не имеющей на это полномочий, о проведении реорганизации путём преобразования предприятия, а также, руководствуясь Актом приёма-передачи №2550 от 01.06.2008г. (9603/09/3609-2) и Решением № 2549 от 14.08.2009г. (9603/09/3609-1), которые не были утверждены нотариусом и были составлены с неполными данными для представления их в ТКО Вулкэнешть, в нарушение обязательных положений закона и в нарушение Раздела V Инструкции №112 от 22.06.2005 о регистрации объектов недвижимого имущества и прав на их записи в реестр, находясь в помещении ТКО филиала Вулкэнешть, 26.03.2009г., формируя мнение присутствующих при проведении определённых действий при перерегистрации предприятия из Întreprinderea Individuală „Chelea” в SRL „Cheli-Zin” путём

преобразования, действуя умышлено в нарушение положений настоящего законодательства, в отсутствие обязательного письменного заявления, имея доступ к базе данных, использовав незаконно свое служебное положение, скрыв свои незаконные действия от Келя Марии, не разъяснив последней, что она не в праве действовать в нарушение императивных положений действующего закона, удовлетворила устную просьбу последней, и в итоге 26.03.2009г., провела изменения в Реестре, зарегистрировав имущество за SRL „Cheli-Zin” расположенное по ул. \*\*\*\*\*, с кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01, но не разделила торговое помещение так, чтобы в реальности как оно есть, составила общую площадь 224,3<sup>2</sup>м и не провела оценку объекта согласно его параметрам.

Она же, проигнорировала положения Закона №354 от 28.10.2004 о формировании объектов недвижимого имущества, который определяет порядок формирования объектов недвижимого имущества в зависимости от их собственника и назначения, а также разделения или объединения объектов недвижимого имущества в связи с реорганизацией или ликвидацией юридического лица, действуя в нарушение положений ст. 6 настоящего Закона, который усматривает порядок сформированных объектов недвижимого имущества, которые подлежат оценке в целях налогообложения в порядке, установленном Правительством, будучи обязана непосредственно удостовериться, что в данном коммерческом объекте, расположенном по ул. \*\*\*\*\*, с кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01 сформировано отдельное помещение, которое было обеспечено отдельным входом, не предприняла никаких действий, а использовала имеющийся Акт приёма-передачи №2550 от 01.06.2008г. (9603/09/3609-2) и Решение № 2549 от 14.08.2009г. (9603/09/3609-1), согласно которым застроенная площадь данного недвижимого имущества на уровне земли осталась прежней, общей площадью 128,4 м<sup>2</sup>, хотя коммерческое строение составляло общую площадь 224,3<sup>2</sup>м, и в результате её незаконных действий, строение было зарегистрировано в Реестре на уровне земли, а в последствии стоимость застроенного коммерческого здания на уровне земли была занижена, которая составила 900 000 лей, а также имущество, расположенное по ул. \*\*\*\*\*, г. Вулкэнешть, с кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01 за SRL „Cheli-Zin”, было оценено стоимостью 550 000 лей, в результате чего юридическому лицу SRL „Cheli-Zin”, а также Зиновченко Елене, Келя Юрию и Келя Марии был нанесён ущерб в значительных размерах.

В последствии, Келя Мария, использовав выданные с грубыми нарушениями документы шефом-регистратором Кривда Анной, получила право на проведение банковских сделок и заключение ипотечных договоров, а стоимость заложенных объектов, расположенных по ул. \*\*\*\*\*, с

кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01 и по ул. \*\*\*\*\*, г. Вулкэнешть, с кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01, составила не более 1 450 000 лей, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах физическому лицу, то есть Келя Николаю, а также правам и охраняемым законом интересам юридических лиц, в лице Зиновченко Елены, Келя Юрия и Келя Марии, в особо крупных размерах, на сумму 1 450 000 лей, а также её незаконными действиями дискредитировала органы Государственного Предприятия «Кадастру», то есть, государственную информационную систему, которая содержит записи о земле, связанных с ней объектах и правах на них, а также недвижимого имущества и специализированных кадастров.

Указанные действия **подсудимой Кривда Анны Ивановны** были квалифицированы стороной государственного обвинения по ч.(1) ст.327 УК, по признакам – *умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом интересам физических и юридических лиц.*

**13 июля 2021 года** приговором суда Комрат центральный офис было прекращено производство по уголовному делу в отношении **Кривда Анны Ивановны (CRIVDA ANA ION)**, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.327 УК, в связи с тем, что деяние составляет правонарушение, предусмотренное ст.174<sup>27</sup> КоАП от 29.03.1985 года.

Кривда Анна Ивановна (CRIVDA ANA ION) была освобождена от ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.174<sup>27</sup> КоАП от 29.03.1985 года, в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

Гражданский иск Келя Марии Павловны к Кривда Анне Ивановне о взыскании суммы в размере 4 858 228 (четыре миллиона восемьсот пятьдесят восемь тысяч двести двадцать восемь леев) леев, в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением, отклонен, как необоснованный.

Указано после признания окончательным судебного решения по настоящему уголовному делу, вернуть в Территориальную кадастровую службу г. Вулкэнешть Агентства Государственных Услуг:

- оригинал кадастрового дела недвижимого имущества № \*\*\*\*\*, на 95 листах, к которому приобщен реестр недвижимого имущества на 5 листах;
- оригинал кадастрового дела недвижимого имущества № \*\*\*\*\*, на 71 листах, к которому приобщен реестр недвижимого имущества, на 19 листах;
- оригинал кадастрового дела недвижимого имущества № \*\*\*\*\*, на 70 листах, к которому приобщен реестр недвижимого имущества, на 38 листах;
- оригинал кадастрового дела недвижимого имущества № \*\*\*\*\*, на 36 листах, к которому приобщен реестр недвижимого имущества, на 18 листах;

- оригинал кадастрового дела недвижимого имущества № \*\*\*\*\*, на 64 листах, к которому приобщен реестр недвижимого имущества, на 16 листах. (т.3 л.д. 222-243)

**28 июля 2021 года** на вышеуказанный приговор потерпевшие Келя Мария и Келя Николай подали апелляционную жалобу, в которой просили отменить приговор суда от 13 июля 2021 года и вынести по делу новое решение, которым Кривда А.И. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.327 УК РМ. (т. 4 л.д.8-11)

В обосновании апелляционной жалобы указали, что 13.07.2021 года судом Комрат по результатам рассмотрения уголовного дела по обвинению Кривда А.И. в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.327 УК, был вынесен приговор о прекращении производства по делу в связи с тем, что совершенное деяние является правонарушением, предусмотренным ст.174<sup>27</sup> Кодекса об административных правонарушениях в редакции Закона от 29.03.1985 г., с последующим освобождением от ответственности за правонарушение, в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности за совершенное правонарушение.

Данное судебное решение является необоснованным, подлежит отмене с принятием нового решения, по следующим основаниям.

Вывод судебной инстанции о том, что подсудимая Кривда А.И. не совершала вменяемого деяния предусмотренного ч.(1) ст.327 УК в контексте того, что стороной государственного обвинения не представлено убедительных доказательств, свидетельствующих о наличии в её действиях элементов состава преступления, предусмотренного ч.(1) ст.327 УК (с учетом обвинения, которое было предъявлено подсудимой в ходе судебного расследования в рамках настоящего уголовного дела), необоснованный и противоречит обстоятельствам дела, а также доказательствам, исследованным в рамках судебного разбирательства.

В соответствии с положениями ч. (3) ст. 384 УПК приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

Между тем вышеуказанные требования закона обязательные к применению, относительно рассматриваемого дела были проигнорированы.

В соответствии с содержанием и смыслом ч. (1) ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, право на справедливое судебное разбирательство предполагает не только постановку судом соответствующего решения, но и рассмотрение всех существенных обстоятельств дела, и их оценку.

Утверждение суда, о том, что действия подсудимой Кривда А.И. не образуют состав преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 327 УК не соответствует действительности.

По мнению судебной инстанции, действия подсудимой не повлекли общественно-опасные последствия, предусмотренные диспозицией ч. (1) ст. 327 УК, а именно, что действиями подсудимой был причинен ущерб в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам физических и юридических лиц, в частности – потерпевшим Келя М.П., Келя Н.Г., а также физическим лицам Зиновченко Е., Келя Ю. и юридическому лицу SRL «Cheli-Zin».

В обоснование данного вывода находится довод суда об отсутствии причинно-следственной связи между действиями подсудимой Кривда А.И., вменяемыми ей в вину и наступившими последствиями в виде отчуждения имущества (объектов недвижимого имущества), из собственности SRL «Cheli-Zin» в пользу третьих лиц.

В то же время, при всей сложности и неоднозначности предъявленного обвинения, судом не принят во внимание и не оценен тот факт, что в именно в результате действий Кривда А.И., которые суд также признает противоправными, но не преступными, в отсутствие волеизъявления собственников Келя М.П. и Келя Н.Г. перечисленные в обвинительном заключении и приговоре суда объекты недвижимого имущества, принадлежавшие потерпевшим, были незаконно зарегистрированы на праве собственности за иным собственником – SRL «Cheli-Zin».

Именно вследствие неправомερных действий регистратора Кривда А.И., по осуществлению регистрации объектов недвижимого имущества и прав на них за другим субъектом, собственники Келя М.П. и Келя Н.Г. были лишены права собственности на данное имущество.

Данные действия подсудимой Кривда А.И. имеют не только формальный характер, но и материальный, поскольку в результате её действий потерпевшие как собственники были лишены своего имущества, имеющего значительную ценность и конкретную стоимость.

Следовательно, в рассматриваемом случае Кривда А.И. было совершено именно преступление, правильно квалифицированное по ч. (1) ст. 327 УК, в виде умышленного использования ей как должностным лицом своего служебного положения в иных личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам физических лиц.

Отмечает, что данные действия были вменены Кривда А.И. предъявленным обвинением и подержаны государственным обвинителем.

Позиция прокурора в окончательной стадии судебного разбирательства об отсутствии в действиях Кривда А.И. элементов преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 327 УК, является ошибочной, поскольку как ранее было отмечено, в результате действий подсудимой собственники Келя

М.П. и Келя Н.Г. утратили соответствующее имущество значительной стоимости, именно действия Кривда А.И. как должностного лица повлекли значительный ущерб для потерпевших, поскольку в результате неправомерной регистрации вещные (имущественные) права потерпевших были аннулированы путем регистрации права собственности на это имущество уже за иным субъектом – SRL «Cheli Zin».

Необходимо отметить, что судом неправильно воспроизводятся и как следствие искажаются фактические события, исследованные в рамках уголовного процесса.

Так, не соответствует действительности утверждение суда о том, что якобы «потерпевшая Келя М.П. в целях поддержания семейного бизнеса обращалась в ВС «Moldindconbank» SA, где оформлялись кредитные договора».

Обращение Келя М.П. в указанное финансовое учреждение осуществлялось задолго до событий, описанных в обвинительном заключении, имело место до 2009 г., и к ситуации события преступления данное обстоятельство не имеет какого-либо отношения.

Также, не соответствует действительности утверждение суда о том, что подсудимая Кривда А.И. 26.03.2009 г. в отсутствие правовых оснований и в отсутствие у SRL «Cheli-Zin» надлежащих правоустанавливающих документов, без организации проведения в установленном порядке инвентаризации объектов недвижимого имущества, удовлетворила просьбу Келя М.П. и зарегистрировала в реестре недвижимого имущества право собственности SRL «Cheli-Zin» на объекты недвижимого имущества ... что дало SRL «Cheli-Zin» право распоряжаться указанными объектами недвижимости, в том числе, и путем передачи их в залог третьим лицам.

Данное утверждение о том, что все указанные действия Кривда А.И. осуществила по просьбе Келя М.П. не соответствует действительности, поскольку Келя М.П. никогда не обращалась в кадастровый орган для осуществления указанных действий.

Высказанный довод суда, что все неправомерные действия в реестре имущества были осуществлены на основании устного заявления Келя М.П. явно недостоверны, в рамках судебного разбирательства посредством допроса лиц не был установлен факт, что регистрация объектов недвижимости была результатом именно инициативы, потерпевшей Келя М.П. или администратора SRL «Cheli Zin», в материалах дела отсутствуют какие-либо заявления, поданные в кадастровый орган об осуществлении такого рода регистрации.

Также отмечает, что сторона защиты, включая подсудимую, не опровергла и не пыталась опровергнуть показания Келя М.П. об отсутствии с

её стороны такого рода инициативы и просьб в любой форме о регистрации объектов недвижимого имущества и прав на них за SRL «Cheli Zin».

Решение суда об отклонении гражданского иска якобы поданного потерпевшей Келя М.П., является необоснованным и подлежит отмене.

Келя М.П. не подавался в настоящем уголовном судопроизводстве гражданский иск и не предъявлялись требования к подсудимой Кривда А.И. о взыскании компенсации материального ущерба, причиненного преступлением.

В материалах дела, в томе 2 на стр.115, на которые ссылается суд, имеется заявление о признании гражданским истцом на сумму 4858228 лей.

В тоже время, сам гражданский иск по делу не заявлялся, в материалах дела он отсутствует, поэтому решение суда в этой части принято в отсутствие предъявленного иска.

Таким образом, приговор суда от 13.07.2021 г. является необоснованным, противоречит действительным обстоятельствам дела, в связи с чем подлежит отмене как незаконный.

**02 августа 2021 года** на вышеуказанный приговор адвоката Дандеш В. в интересах подсудимой Кривда А. подал апелляционную жалобу, в которой просил отменить приговор суда от 13 июля 2021 года и вынести по делу новое решение, которым Кривда А.И. оправдать по ч.(1) ст.327 УК РМ. (т. 4 л.д.13-17)

В обосновании апелляционной жалобы указал, что считает данный приговор необоснованным и незаконным в части: «прекращением производства по делу в связи с тем, что деяние Кривды Анны Ивановны составляет правонарушение, предусмотренное ст.174<sup>27</sup> КоАП от 29.03.1985 года, и прекращением производства по делу с освобождением от ответственности за правонарушение в связи с истечением срока давности», по следующим основаниям:

Согласно положениям ст. 384 УПК РМ, определено: «(1) Судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу. ... (3) Приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным. (4) Судебная инстанция обосновывает свой приговор только на доказательствах, исследованных в судебном заседании».

В соответствии с положениями ст.385 ч. (1) УПК РМ, «(1) При постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности:

1) имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

- 2) совершил ли данное деяние подсудимый;
- 3) содержит ли это деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено;
- 4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления»

Согласно положениям ст. 390 ч.(1) УПК РМ, определено, что: «(1)

Оправдательный приговор постановляется в случае, если:

- 1) не установлено наличие события преступления;
- 2) подсудимый не совершил деяние;
- 3) деяние подсудимого не содержит элементы преступления;
- 4) деяние не предусмотрено уголовным законом».

Согласно положениям ст.391 ч.(1) УПК РМ, «(1) Приговор о прекращении производства по делу постановляется в случае, если:

1) отсутствует жалоба потерпевшего, жалоба отозвана или стороны примирились;

2) наступила смерть подсудимого;

3) лицо не достигло возраста привлечения к уголовной ответственности;

4) существует окончательное судебное решение в отношении того же лица по тому же деянию;

5) существует решение органа уголовного преследования в отношении того же лица по тому же деянию о прекращении уголовного преследования, или о выведении лица из-под уголовного преследования, или о прекращении уголовного судопроизводства;

6) существуют другие обстоятельства, исключющие или обуславливающие начало уголовного преследования и привлечение к уголовной ответственности; а также

7) в случаях, предусмотренных статьями 54-56 Уголовного кодекса».

Изучая юридическое обоснование приговора в описательной части суд, отразил лишь формально «ст.384-397 УПК РМ», что подразумевает, и обвинительный и оправдательный и приговор о прекращении, но непосредственно в мотивированной части приговора суд конкретно не указал, и не мотивировал процедурную норму которую применил, в связи с чем, ссылка на стр.42 приговора на положения ст.332 ч.(2) УПК РМ, не мотивированы и не согласуются с остальной описательной (мотивированной) части приговора.

То есть, суд в резолютивной части приговора решил прекратить уголовное дела, что относится к положениям ст. 391 УПК РМ, однако, суд не мотивировал по какой конкретно норме ст. 391 УПК РМ, принял данное решение.

Вышеуказанные требования разъяснены в Постановлении Пленума Высшей Палаты РМ за №5 от 19.06.2006 года «О приговорах», согласно положениям которой, суды обязаны, чтобы:

- приговор должен быть логичен, и каждая последующая фраза, выводы, аргументы должны согласовываться с предыдущими;

- приговор должен быть законным с конкретным отражением применённой судом процедурной нормы;

- приговор должен быть, законным, мотивированным и ясным, и резолютивная часть должна соответствовать описательной части.

- приговор должен быть законный и мотивированный, и должны быть даны ответы на все вопросы согласно ст.385 УПК РМ, ответы, которые должны быть аргументированы в том числе со ссылкой на доказательства;

- приговор должен быть законный и мотивированный, и должны быть даны ответы на все вопросы согласно ст.385 УПК РМ, ответы, которые должны быть аргументированы в том числе с разъяснением применённой нормы закона (материальной и процедурной) а также разъяснено каким образом суд интерпретировал таковые нормы;

- приговор должен быть законным и мотивирован, и суд обязан отразить в приговоре все аргументы и мотивы стороны защиты, в том числе, высказанные в письменной речи по делу.

Однако суд допустил нарушение данных процедурных норм и разъясняющих положений, и не дал все соответствующие ответы по делу, и тем самым данный приговор не может оставаться в таком виде и подлежит полной отмене с новым рассмотрением дела.

В приговоре, суд делает вывод, что:

- «привлечение к уголовной ответственности за злоупотребление может иметь место лишь в случае, если незаконное использование должностным лицом своих полномочий по службе повлекло за собой определенные вредные последствия, предусмотренные Уголовным Законом».

- «отсутствие причинно-следственной связи исключает уголовную ответственность, что является основанием для прекращения дела за отсутствием состава преступления».

- на стр. 37-38 суд дает правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст.327 УК РМ, однако по каким-то непонятным для стороны защиты причинам, ничего не отражает относительно субъекта преступления, с полным раскрытием и анализом тех формулировок, которые выдвинул прокурор в обвинении, и как результат, суд не дал оценку данному вопросу, хотя сторона защиты об этом высказалась в своих прениях.

- также, судебная инстанция формально отнеслась к оценке применимых и вменяемых Кривде А.И. норм, которые якобы она нарушила,

и как следствие суд и не дал оценку таковым с точки зрения их интерпретации для данного конкретного случая. Данный вывод основан на том, что суд переписал только наименование нормы и номер статьи, однако не отразил полный текст таковых норм, которые существовали именно на момент деяния, который вменяется Кривде А.И. (то есть на момент 26.03.2009 года).

- также судебная инстанция не как не дала оценку, правовой ситуации, при которой, согласно обвинению, факт действий и регистрации со стороны органа Кадастра имел место на основании обращения непосредственно Келя М.П., что было доказано в письменном виде, и исходя их изученных в суде материалов кадастровых дел, в совокупности с показаниями как Келя М.П. так и ее дочери – свидетеля Зиновченко Е.Н., доказывается что имели место гражданско-правовые взаимоотношения которые начались именно по требованию Келя М.П. которая являлась надлежащим субъектом обращения, и в результате таковых как Келя М.П. так и ее семья и руководимые ею экономический агент пользовался таковыми юридическими документами и благами (выписки из кадастра для получения кредитов).

В соответствии с положениями ст.96 УПК РМ, (1) В ходе уголовного преследования и рассмотрения дела в суде подлежат доказыванию:

- 1) факты, свидетельствующие о наличии элементов преступления, а также причины, устраняющие преступный характер деяния;
- 4) характер и размер ущерба, причиненного преступлением;
- б) все обстоятельства, относящиеся к назначению наказания.

Кривда А.И. инкриминировано совершение преступления, предусмотренного ст.327 ч.(1) УК РМ – по признакам, «умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом интересам физических лиц и юридических лиц».

Вместе с тем обвинение в отношении Кривда А.И. как на стадии уголовного преследования, так и в суде (от 09.12.2019 года) носит абстрактный характер.

По тексту обвинения, как и по объяснениям прокурора на подготовительном заседании указано что преступление имело место 26 марта 2009 года.

Вместе с тем, первый и второй абзац обвинения не согласуются между собой, так как, по тексту первого абзаца, очевидно, что прокурор использует формулировки положений ст.123 УК РМ, в действии на день 26 марта 2009 года.

Тогда как по тексту второго абзаца обвинения, прокурор со ссылкой на положения ст.123 УК РМ, уже дает оценку что Кривда А.И. на момент совершения деяния, якобы было публичным лицом.

Согласно положениям ст.123 УК РМ (действующий на день 26.03.2009 года) было регламентировано: «Статья 123. Должностное лицо

(1) Под должностным лицом понимается лицо, наделенное в государственном предприятии, учреждении, организации (их подразделении) либо в предприятии, учреждении, организации (их подразделении) органов местного публичного управления, постоянно или временно, в силу закона, по назначению, по выбору или в силу отдельного поручения определенными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти или действий административно-распорядительного либо организационно-хозяйственного характера.

(2) Под должностным лицом, занимающим ответственное положение, понимаются должностное лицо, порядок назначения или избрания которого регулируется Конституцией Республики Молдова и органическими законами, а также лицо, которому указанное должностное лицо делегирует свои полномочия.».

Вместе с тем, прокурор не привел, и они в суде не изучили ни одного доказательства, что Кривда А.И. было государственным служащим, или было должностным лицом, и сам прокурор не делает такие выводы по обвинению, а инкриминирует, что Кривда А.И. «являясь публичным лицом», что в принципе не возможно, так как, понятие уголовного кодекса «публичное лицо» не существовало 26.03.2009 года, а была внесена лишь Законом №245 от 02.12.11, МО25-28/03.02.12, в силе с 03.02.2012 года.

Также, отмечает, что на основании положений ст.1 п.11 Закона №245 от 02.12.11, МО25-28/03.02.12, в силе с 03.02.2012 года, было регламентировано, что «В части (1) статьи 327 и части (1) статьи 328: в диспозиции слова “должностным лицом” заменить словами “публичным лицом”; ...».

Тем самым, прокурор прямо и умышленно нарушил положения ст. 8 УК РМ, согласно которой: «преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния» и нарушил положения ст.10 ч.(2) УК РМ, которая предусматривает, что «уголовный закон, усиливающий наказание или ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, не имеет обратной силы».

То есть, в обеих «плоскостях», прокурор незаконно обвинил Кривда А.И. в совершении преступления, предусмотренного ст.327 УК РМ, так как:

Во-первых, на момент 26.03.2009 года, являлось преступлением лишь деяния должностных лиц, коим Кривда А.И. не являлась и по сути обвинения

по данному делу, сам прокурор доказывает, что Кривда А.И. никогда не была должностным лицом.

Во-вторых, по обвинению, Кривде А.И. вменяется, что она «являясь публичным лицом» якобы совершила 26.03.2009 года преступление, предусмотренное ст.327 УК РМ, при том, что они выше доказали, что таковые инкриминации в уголовном кодексе 26.03.2009 года не существовали, и тем самым не могут быть применены с обратной силой по отношению к Кривде А.И.

Абстрактность обвинения доказывается и последующим текстом обвинения, где прокурор общими формулировками без конкретизации действующих на тот момент положений законов и инструкций деятельности, описывает не столько деяния Кривда А.И. сколько поведение и действия Келя Марии (заявления, устные заявления), при этом, ни в ходе уголовного преследования, ни по результатам судебного разбирательства прокурор так и дал оценку данным обстоятельствам.

В данном контексте, показаниями Келя М.П. доказывается, что как она, так и ее муж Келя Николай подали в суд Комрат, исковые заявления о признании ряда сделок недействительными (гражданское дело № 52-2-166-25022016 – решение Суда Комрат, Офис Вулкэнешть от 06.01.2021 года, на текущий момент рассматривается в Апелляционной Палате Комрат – дело № 2-16000709-06-2а-04052021; и гражданское дело №2-16004998-23-2-08072020).

В частности, по всем своим требованиям как Келя М.П., так и Келя Н. ссылается на необходимость признания недействительными юридические акты датированные (даты указаны согласно их хронологии в резолютивной части искового заявления): 01.06.2008; 24.08.2009; 25.08.2009; 23.12.2009; 24.12.2009; 22.05.2009; 26.05.2009; 25.05.2009; 26.03.2009; 16.04.2009; 20.12.2006; 16.04.2009.

В данном контексте, согласно решению Суда Вулкэнешть от 07 апреля 2011 года за №2-84/11, усматривается, что Келя Н.Г. в рамках иска КБ «Moldova-Agroindbank» SA от 01.02.2011 года, был привлечен с Келя М.П. и ООО «Cheli-Zin» в качестве соответчиков «о принудительном отчуждении и продажи заложенного имущества», в том числе земельного участка и здания под кадастровыми номерами \*\*\*\*\* и № \*\*\*\*\*.01, процесс по которому Келя Н.Г. был надлежащим образом извещен, и его интересы были предоставлены по доверенности Келя М.П. В последствии КБ «Moldova-Agroindbank» SA имея на то все законные и документальные основания осуществила куплю-продажу имущества.

Более того, Келя Н.Г. 30.07.2013 года, обратился в суд Вулкэнешть с заявлением (регистрация суда за №01-60/2039 от 30.07.2013), которым

просил суд отсрочки исполнения решения суда от 07 апреля 2011 года по делу за №2-84/11, согласно содержанию которого, Келя Н.Г. подтверждает, что знал о задолженностях по кредитам перед КБ «Moldova-Agroindbank» SA от 23.02.2007 года и 04.03.2009 года, по которым были заключены договора ипотеки, в том числе с Келя Н.Г. за №07046-2 от 23.02.2007 года.

Таким образом Келя М.П. и Келя Н.Г. знали еще с 2007 года, о том, что имеются соответствующие договора, не только с КБ «Moldova-Agroindbank» SA, но и с 2009 года с КБ «Banca de Finanțe și Comerț» SA и на всем протяжении времени, знали о всех сделках, и о источниках деньгах, что было им подтверждено перед судом в гражданском процессе еще в 2011 году.

Тем самым, к показаниям Келя М.П. и Зиновченко Е.Н. о том, что сделки были заключены под влиянием банковских работников, и не знали, что подписывают, являются недостоверными и подлежат быть оценены критично.

Данные выводы основаны, в том числе и на письменных доказательствах, в виде изложенных сведений и данных о кредитных и ипотечных договорах и дополнительных соглашениях по ним, и согласно тексту данных договоров, таковые были нотариально заверены, и во всех случаях, стороны определили обязанность регистрации таковых своих взаимоотношений в ТКО Вулкэнешть, договорные обязанности, которые были исполнены, путем обращения в ТКО Вулкэнешть, для их регистрации в реестр недвижимого имущества, в соответствующие графы, о чем, знала не только Келя М.П., которая подписывала договора но и Келя Н.Г., который знал о кредитах, и пользовался деньгами, полученными посредством кредитов, но и Зиновченко Е., которая подтвердила в суде, что всеми документами занималась Келя Мария.

Считает, что Келя М.П. пытается обмануть судебную инстанцию, так как дает интерпретацию, каждому факту и документу в отдельности, тогда, как в данном случае, таковые подлежат рассмотрению в совокупности, в частности, если Келя Н.Г. знал о пользовании имуществом со стороны ИП «Chelea» и ООО «Cheli-Zin», в том числе при гарантировании кредитов, пользовался деньгами по кредитам, был участником судебного разбирательства в 2011 году по истребованию заложенного имущества, и являлся и до сих пор является супругом Келя М.П., то почему, до текущего момента, никогда не подавал жалобы уголовного характера на ИП «Chelea» и ООО «Cheli-Zin» и их ответственных лиц, за их пользование и распоряжение данным имуществом.

Аналогичным образом возникает вопрос, почему Зиновченко Е., не подавала и не подает жалобы уголовного характера на маму – Келя М.П. за ее действия.

Ответ очевиден, Келя М.П., Келя Н.Г. и Зиновченко Е., являются соучастниками, данной схемы, знали об их совместной цели, и до сих пор, безукоризненно и беспрекословно, выполняют все требования, и высказываться именно так, как им на то указывает Келя М.П., что неоднократно было доказано в суде поведением и высказываниями Келя М.П., относительно показаний Келя Н.Г. и вмешательство, корректировки и подсказки при допросе своей дочери Зиновченко Е., а на стадии уголовного преследования оформила доверенность на свое имя от имени мужа с правом предоставления интересов Келя Н. в полиции, прокуратуре, что запрещено процессуальным законодательством.

При этом, Келя Н. по делу так и не был допрошен, в связи с чем, его знание ситуации с имуществом доказывается документами по делу.

В частности, нотариальное заявление №3587 от 27.06.2008 года, согласно которой Келя Н.Г. подтверждает, что дает согласие не реорганизацию ИП Chelea в ООО «Cheli- Zin».

Непосредственно Акт приема - передачи от 01 июня 2008 года, имеет подпись и печать Келя М.П. и отражает фактические гражданско-правовые взаимоотношения, при которых были передачи от ИП Chelea к ООО «Cheli-Zin» активы и пассивы, в том числе объекты недвижимого имущества, расположенные в гор. Вулкэнешть, ул. \*\*\*\*\* и гор. Вулкэнешть, ул. \*\*\*\*\*.

Письменное доказательство в виде заявления в Регистрационную Палату от 06.08.2008 года, подписанные четой Келя, доказывает что еще в 2008 году, как на то было определено о передачи недвижимости от ИП Chelea в ООО «Cheli-Zin», то соответствующие документы были переданы в регистрационную палату РМ, и указаны в качестве приложения к заявлению, именно с целью совершения сделки, а не наоборот, и тем самым и последующие действия и акты Келя были осуществлены с целью доведения до конца осуществленные гражданско-правовые взаимоотношения.

Тем самым сторона обвинения никак не доказала, что Акт приема-передачи от 01 июня 2008 года и его приложения являются недостоверными, а наоборот доказывают понимание, и полное сознание и желание семьи Келя на осуществление таковых регистраций и последующих сделок.

В связи с чем, являются несостоятельными и к показаниям Келя М.П. о том, что представитель банка заставил их, о том, что Кривда А.И. самостоятельно осуществила регистрацию, необходимо отнестись критично, так как, именно записи и подписи Келя М.П. имеются на Акте приема-передачи, где конкретно указано о передачи недвижимости.

Считает, что критически необходимо отнестись к показаниям Келя М.П. и Зиновченко Е. о том, что согласно Акту приема-передачи от 01 июня 2008 года, недвижимость передавалось только в пользовании, так как во

первых таковых актов и отметок не существует, а во вторых, согласно ст.70 ч.(5) ГК (на момент 01.06.2008 года), «При реорганизации юридического лица путем преобразования к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом».

Согласно, статьи 71 ГК РМ «Передаточный акт и разделительный баланс»,

(1) Передаточный акт и разделительный баланс должны содержать положения о правопреемстве в отношении всего имущества реорганизованного юридического лица по всем правам и обязанностям, касающимся всех его должников и кредиторов, включая обязанности, оспариваемые сторонами.

(2) Передаточный акт и разделительный баланс утверждаются учредителями (участниками) юридического лица или органом юридического лица, уполномоченным на то законом или учредительным документом, принявшими решение о его реорганизации, и представляются вместе с учредительными документами вновь возникших юридических лиц для их государственной регистрации или внесения изменений в учредительные документы существующих юридических лиц.

Согласно ст. 321 Гражданского Кодекса, «(2) В отношении недвижимого имущества право собственности приобретается, за изъятиями, предусмотренными законом, со дня внесения его в реестр недвижимого имущества».

Согласно ст. 369 ч. (3) ГК РМ, «сделка по распоряжению, совершенная одним из участников совместной собственности, может быть признана недействительной, если будет доказано, что другая сторона знала или должна была знать о соглашении, ограничивающем право распоряжения, что остальные сособственники не согласны на совершение сделки либо что не было истребовано согласие на отчуждение недвижимости».

В соответствии со ст. 374 ч. (1) ГК РМ, «собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения». Согласно ст.497 ч. (2) ГК РМ, «содержание реестра недвижимого имущества считается достоверным в пользу того, кто посредством сделки приобрел право от какого-либо лица, если право внесено в реестры по имени этого лица». Ст.503 ГК, предусматривает, публичный доступ к информации.

Таким образом, согласно уголовному процессуальному законодательству, в содержание термина «событие преступления» входит: время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления. Тем самым отсутствие самого предположительного деяния означает отсутствие события преступления.

Тем самым, с учетом положений ст. 385 УПК РМ, считают, что не было доказано, вообще имело ли место преступление (событие преступления), так как, по обвинению описывает гражданско-правовые взаимоотношения, которые при этом таковыми и являются, что доказываться и процитированными выше данными по гражданским делам. Таким образом, предъявленное обвинение Кривда А.И. не находит свое доказательное подтверждение и исходя из положений ст. 8 УПК РМ что «выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу обвиняемого», все доказательства подлежат оценке с точки зрения их убедительности и полезности по делу в пользу Кривда А.И. и тем самым, согласно положениям ст.390 УПК РМ, с учетом имеющихся уже констатаций, об отсутствии субъекта преступления, об отсутствии ущерба, об отсутствии причинно-следственной связи между действием, актов и последствий, и отсутствии предмета, то отсутствуют не просто элементы преступления, а само событие деяния не доказано, что оно является преступным, так как носит гражданско-правовой характер, который подлежит быть рассмотрен в гражданском-правовом порядке, и по смыслу и интерпретации нормы закона (в том числе с учетом положений Решения Конституционного Суда №33 от 07.12.2017 и №22 от 27.06.2017 года), не может идти речь о том, что формально отсутствие состава преступления влечет наличие состава правонарушения, так как, даже ст.174<sup>27</sup> КоАП от 29.03.1985 года по своей инкриминации имеет состав, а условие закона, относительно перехода с уголовного состава к составу о правонарушении относиться строго к вопросу о размере ущерба.

И в связи с тем, что даже прокурор в своей письменной речи высказался, что не был доказан вообще, что имел место ущерб и соответственно его характер и размер, то и не может существовать состав не только преступления, но и правонарушения, иначе говоря, нарушается право Кривда А.И. на доступ к правосудию и право знать в чем она обвиняется и иметь возможность эффективно защищаться, и соответственно не конкретизированное обвинение, подлежит санкционированию путем вынесения оправдательного приговора.

**19 августа 2021 года** дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения. (т.4 л.д.19)

**В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Дандеш В.** в полном объеме поддержал доводы, изложенные в поданной им апелляционной жалобе и просил ее удовлетворить, а апелляционное заявление потерпевших отклонить.

**В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимая Кривда А.** пояснила, что поддерживает сказанное адвокатом, добавить нечего.

**В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Жеков Н.П.** просил удовлетворить жалобу потерпевших, признать Кривда А. виновной в совершении предъявленного обвинения, а апелляционную жалобу в интересах Кривда А. просил отклонить.

**В судебном заседании апелляционной инстанции потерпевшая Келя М.** просила апелляционную жалобу, поданную в интересах Кривда А. отклонить как необоснованную и удовлетворить в полном объёме апелляционную жалобу, поданную адвокатом Жековым Н.

**В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Георгиева Д.** пояснила, что судебная инстанция первого уровня достаточно подробно изучила все обстоятельства по делу и дала им надлежащую оценку. В связи с вышесказанным, просила апелляционные жалобы, поданные как в интересах подсудимой, так и в интересах потерпевших, отклонить за необоснованностью, а приговор суда оставить без изменения.

*Проверив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, выслушав мнения участников процесса по доводам апелляционных жалоб, коллегия считает, что апелляционные жалобы адвоката Дандеи В. в интересах подсудимой Кривда А. является необоснованной и подлежит отклонению, а апелляционная жалоба потерпевших Келя Марии и Келя Николая является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.*

*В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ,* рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство – стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апелланта.

*В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ,* рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе и по своей инициативе на основании части (2) статьи 409 УПК РМ, пересматривает дело и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. *Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (VanKuckv. Germany), жалоба N35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Krankav. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, N 254-B, § 30)*».

**Возобновив судебное расследование в судебном заседании, коллегией апелляционной инстанции была допрошена потерпевшая Келя Мария, а**

**также путем оглашения, в соответствии с ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ были исследованы доказательства, рассмотренные судом первой инстанции.**

**По ходатайству стороны обвинения были исследованы и оглашены следующие доказательства:**

**- постановление о начале уголовного преследования по уголовному делу №20161970827 по элементам преступления, предусмотренного ст.328 ч.(1) УК (т. 1 л.д. 1)**

**- жалоба гражданки Келя М.П., зарегистрированная в Центре по Борьбе с Коррупцией 09.11.2016 года, содержанием которой заявитель просит привлечь к уголовной ответственности сотрудников ТКО Вулкэнешть, за превышение своих полномочий (т.1, л.д. 5-6)**

**- копия договора купли - продажи от 08.08.1998 года, на основании которого Келя М.П. приобрела магазин, площадью 144,5 кв.м., расположенный по адресу г.Вулкэнешть, ул.\*\*\*\*\* (т.1, л.д.7-8)**

**- копия решения суда Вулкэнешть от 02.12.2002 года по делу №2-490/02, которым был признан законным договор купли – продажи за Келя М.П. склада, площадью 288 кв.м., расположенного по адресу г.Вулкэнешть, ул.\*\*\*\*\* (т.1, л.д.9)**

**- копия договора купли-продажи земельного участка предприятия, от 21.04.1999 года, на основании которого директор ИП «Chelea» Келя М.П. приобрел земельный участок, площадью 0,027 га, расположенный по адресу г.Вулкэнешть, ул.\*\*\*\*\* (т. 1, л.д.10)**

**- копия реквизитов и подписи сторон (т. 1, л.д.11)**

**- копия решения Регистрационной палаты о реорганизации ИП «Келя» в SRL «Cheli-Zin» (т. 1, л.д.12-13)**

**- копия договора залога (ипотеки) №04050-1 от 02.07.2004 года, в соответствии с которым залогодержатель предоставил ИП «Келя» среднесрочный кредит в размере 385 000 леев, с предельным сроком погашения 25.04.2009 г., в обеспечение кредитного договора №S 04050 от 02.07.2004 г., Келя М.П. заложила недвижимое имущество, расположенное по адресу г.Вулкэнешть, ул.\*\*\*\*\* (т. 1, л.д.14-15)**

**- копия дополнительного соглашения №1 к договору ипотеки №04050-1 от 02.07.2004 года заключенного между КБ «Молдова-Агроиндбанк» и ИП «Келя», Келя М.П. (т. 1, л.д.16-17)**

**- копия дополнительного соглашения №3 к договору ипотеки №04050-1 от 02.07.2004 года, заключенного между КБ «Молдова-Агроиндбанк» и директором ООО «Cheli-Zin» Зиновченко Е.Н. (т.1, л.д.18-19)**

- **копия дополнительного соглашения №4 от 24.08.2009 г.**, к договору ипотеки №04050-1 от 02.07.2004 года и к дополнительным соглашениям к нему №1 от 23.02.2007 г., №3 от 04.03.2009 г. (т. 1, л.д. 20-21)

- **копия договора купли - продажи магазина от 08.08.1998 года**, заключенного между Вулкэнештским РАЙПО и Келя М.П. (т.1, л.д.28-29)

- **копия решения суда Вулкэнешть от 02.12.2002 года**, которым была признана действительной сделка купли-продажи здания площадью 288 кв.м., расположенного по ул. \*\*\*\*\*, г. Вулкэнешть, заключенная между Вулкэнештским потребительским кооперативом «КОНСУМКООП» и Келя М.П. (т. 1, л.д.30, 31)

- **копия договора купли продажи земельного участка от 13.01.2004 года**, заключенного между примэрией г. Вулкэнешть и Келя М.П., предметом которого является земельный участок площадью 0,0450 га, зарегистрированный под к/н \*\*\*\*\* (т.1, л.д.32-34)

- **копия договора купли-продажи земельного участка предприятия от 21.04.1999 года**, заключенного между примэрией г. Вулкэнешть и ИП «Келя», предметом которого является земельный участок площадью 0,027 га, расположенный по адресу г. Вулкэнешть, ул. \*\*\*\*\* (т.1, л.д.35-36)

- **копия акта окончательной приемки №3 от 27.10.2005 года**, согласно которому был принят в эксплуатацию объект «склад», расположенный по адресу г. Вулкэнешть, ул. \*\*\*\*\* (т.1, л.д.37)

- **копия акта окончательной приемки №2 от 29.04.2005 года**, согласно которому был принят в эксплуатацию объект «магазин смешанных товаров», расположенный по адресу г. Вулкэнешть, ул. \*\*\*\*\* (т.1, л.д.38)

- **копия договора купли-продажи земельного участка от 29.11.2002 года**, расположенного по адресу г.Вулкэнешть, ул.\*\*\*\*\*, заключенного между Бозбей Л.В. и ИП «Келя», (т.1, л.д.39)

- **копия решения Регистрационной палаты от 14.08.2008 года**, которым в результате реорганизации ИП «Chelea» было зарегистрировано SRL «Cheli-Zin», администратором которого является Зиновченко Е. (т. 1, л.д.40-41)

- **копия кредитного договора №07046 от 23.02.2007 года**, заключенного между КБ «Молдова-Агроиндбанк» и Келя М.П. (т.1, л.д.42-43)

- **копия договора ипотеки №07046-1 от 23.02.2007 г.** (т.1, л.д.44-45)

- **копия договора ипотеки №07046-2 от 23.02.2007 г.** (т.1, л.д.46-47)

- **дополнительное соглашение №1 к договору ипотеки №04050-1 от 02.07.2004 г. от 23.02.2007 г.** (т.1, л.д.48-49)

- *дополнительное соглашение №4 к договору ипотеки №04050-1 от 02.07.2004 г. и к дополнительным соглашениям к нему №1 и 23.02.2007 г., №3 от 04.03.2009 г. от 23.02.2007 г.* (т. 1, л.д.50-51)

- *копия кредитного договора №S04050 от 02.07.2004 года, заключенного между КБ «Молдова-Агроиндбанк» и ИП «Келя»* (т. 1, л.д.52-53)

- *копия Акта приема - передачи основных средств от ИП «Келя» к SRL «Cheli-Zin» от 01.06.2008 г.* (т. 1, л.д.54)

- *исковое заявление Келя Николая, адресованное в суд Вулкэнешть вх. 01-60/2000 от 25.07.2010 года* (т. 1, л.д.63-69)

- *определение суда г.Вулкэнешть от 26.07.2016 г. по делу №2-198/16 об оставлении без движения иска Келя Н.* (т.1, л.д. 70-76)

- *определение суда г.Вулкэнешть от 10.08.2016 г. по делу №2-198/16 о возврате иска Келя Н.* (т.1, л.д. 77-83)

- *копия определения Апелляционной палаты Вулкэнешть от 09.11.2016 года, которым было отменено определение суда Вулкэнешть от 10.08.2016 г. о возврате иска Келя Н., дело направлено в суд Вулкэнешть, для рассмотрения со стадии принятия* (т.1, л.д.84-92)

- *постановление и протокол выемки от 05.12.2016 года, на основании которых была произведена выемка оригиналов кадастровых дел на недвижимое имущество, зарегистрированное под к/к №\*\*\*\*\*, №\*\*\*\*\*.01, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\** (т. 1, л.д.94-95)

- *выписки из реестра недвижимости по объектам, зарегистрированным за к/н №\*\*\*\*\*, №\*\*\*\*\*, №\*\*\*\*\*, №\*\*\*\*\*, №\*\*\*\*\** (т.1, л.д. 98-109)

- *копия заявления потерпевшего Келя Н. от 23.07.2017 года, адресованного Генеральной прокуратуре, НЦБК* (т.1, л.д.119-120)

- *протокол осмотра от 06.12.2016 года, объектом которого явились кадастровые дела на недвижимое имущество, зарегистрированное под к/к №\*\*\*\*\*, №\*\*\*\*\*.01, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\** (т.1, л.д.127-131)

- *копия кадастрового дела по объекту недвижимого имущества, зарегистрированного под к/н №\*\*\*\*\** (т.1, л.д. 132-189)

- *копия кадастрового дела по объекту недвижимого имущества, зарегистрированного под к/н \*\*\*\*\** (т.1, л.д. 190-196)

- *копия кадастрового дела по объекту недвижимого имущества, зарегистрированного под к/н \*\*\*\*\** (т.1, л.д. 197-223)

- *копия кадастрового дела по объекту недвижимого имущества, зарегистрированного под к/н \*\*\*\*\** (т.1, л.д. 224-239)

- *копия кадастрового дела по объекту недвижимого имущества, зарегистрированного под к/н \*\*\*\*\** (т.1, л.д. 240-257)

- *копия кадастрового дела по объекту недвижимого имущества, зарегистрированного под к/н \*\*\*\*\* (т.1, л.д. 258-287)*

- *постановление о приобщении документов к уголовному делу:* оригинала кадастрового дела недвижимого имущества №\*\*\*\*\* на 95-ти листах; оригинала кадастрового дела недвижимого имущества №\*\*\*\*\* на 71-листах; оригинала кадастрового дела недвижимого имущества №\*\*\*\*\* на 70-ти листах; оригинала кадастрового дела недвижимого имущества №\*\*\*\*\* на 36-ти листах; оригинала кадастрового дела недвижимого имущества №\*\*\*\*\* на 64-х листах (т.2, л.д. 1)

- *копия инструкции Агентства земельных отношений и кадастра №112 от 22.06.2005 года* о регистрации объектов недвижимого имущества и прав на них (т.2, л.д.9-38)

- *копии из учетного дела SRL “Cheli-Zin”,* переданные регистрационной палатой органу уголовного преследования. (т.2, л.д.45-82)

- *постановление о приобщении документов к уголовному делу от 31.01.2017 года,* на основании которого к материалам уголовного дела №2016970827 были приобщены копии из учетного дела SRL “Cheli-Zin” (т.2, л.д.83)

- *постановление и протокол выемки от 18.09.2017 года,* на основании которых была произведена выемка отчета об оценке недвижимого имущества SRL «Cheli-Zin» №1166-05-2015 от 20.05.2015 г. (т.2, л.д.175-191)

- *копия должностной инструкции Кривда А.И.,* утвержденной 18.02.2013 года (т. 2, л.д.14-19)

Согласно оглашенным показаниям *потерпевшей Келя Марии* данных ею в судебном заседании первой инстанции 22 октября 2022 года указано, что с подсудимой в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, пояснила суду, что ИП «Келя» было учреждено 10.11.1994 года ею. 25.08.1997 года в решение об учреждении предприятия внесли дополнение и включили соучредителя Келя Е., которая приходится дочерью потерпевшей. 22.07.1998 года, внесли изменения, в качестве соучредителя вступил Келя Н.Г., директором предприятия была она. В мае 2001 года опять внесли изменения, вывели из состава учредителей Келя Н. и Келя Е., она осталась одним учредителем. 14.08.2008 года у них была реорганизация из ИП «Келя» в SRL «Cheli Zin». Учредителем SRL «Cheli Zin» стала она 20%, Келя Юрий 40%, Зиновченко Елена 40%, администратором была Зиновченко Елена Николаевна. Больше других реорганизаций не было. С 2016 года в предприятии осталось два учредителя, из учредительства выбыл Келя Юрий.

08.08.1998 года она совместно со своим супругом Келя Н.Ю. приобрели недвижимое имущество в КонсумКооп – торговое помещение

площадью 144,5 м<sup>2</sup>, по адресу г. Вулканешты ул. \*\*\*\*\*, зарегистрировали у нотариуса №4176, зарегистрировали в кадастре 10.08.1998 года, кадастровый номер не был присвоен. 13.05.1999 года Кадастр Комрат присвоил кадастровые номера \*\*\*\*\*, в дальнейшем кадастровый номер был изменен \*\*\*\*\*01.

21.04.1998 года она совместно с мужем приобрели земельный участок в г. Вулканешты ул. \*\*\*\*\*, зарегистрировали у нотариуса №258, в ТКО зарегистрировали, 21.04.1998 года был присвоен кадастровый номер \*\*\*\*\*. 02.12.2002 года была признана данная сделка судом Вулканешты купли-продажи здания, площадью 288 м<sup>2</sup>, расположенного в г. Вулканешты \*\*\*\*\*, продавец Вулканештский КонсумКооп, 06.02.2003 года была зарегистрирована в ТКО Вулканешты и был присвоен кадастровый № \*\*\*\*\*01, ранее указанные объекты являлись разными строениями по одному и тому же адресу в том числе одно строение 144,5 м<sup>2</sup>, и второе площадью 288 м<sup>2</sup>. 13.01.2004 года она приобрела земельный участок по адресу г. Вулканешты \*\*\*\*\* в примэрии г. Вулканешты, площадь земельного участка 0,0450 га, зарегистрировали у нотариуса №258, 14.01.2004 года зарегистрировали в ТКО был присвоен кадастровый номер \*\*\*\*\*, обоим земельным участкам был присвоен тот же кадастровый номер, но каждый из них имел разную площадь и по факту они были два разных земельных участка, и строения в том числе имели одинаковые номера, но были разными строениями.

В 2005 году строение, которое было приобретено 02.12.2002 года, они его снесли и на его месте построили новый магазин, когда его построили в 27.10.2005 году, ввели его в эксплуатацию, инвестором строительства была она, были получены все разрешительные документы на ее имя, в эксплуатацию ввели 20 декабря 2006 года и был присвоен номер \*\*\*\*\*01, это строение, которые они ввели в эксплуатацию, решением совета был утвержден акт ввода в эксплуатацию этого строения, был утверждён решением совета Вулканешты 27.10.2005 года, объект был зарегистрирован за ней, как за физическим лицом 17.01.2007 года, сертификат №22, выданный Кадастром г. Вулканешты, что все объекты №\*\*\*\*\* были объединены в одно недвижимое имущество. Строение, которое построено в 2005 году и строение, которое она приобрела 1998 году, они их объединили в одно строение, площадь строения составляла 342,6 м<sup>2</sup>, а земельного участка 0,072 Га, также объединили. Кадастровые номера сохранились те же.

В 2007 году получили выписку на объединение строения и земельного участка. 29.11.2002 года ИП «Келя» приобрела у Бозбей Л.В. земельный участок по адресу г. Вулканешты ул.\*\*\*\*\* №140, площадь земельного участка 0,0176 Га, зарегистрировали данный участок в кадастре, 29.11.2002

года был присвоен кадастровый номер \*\*\*\*\*, зарегистрировали у нотариуса за №6777, на этом земельном участке инвестором была она, как физическое лицо она построила двухэтажное здание, акт ввода в эксплуатацию от 29.04.2005 года, зарегистрирован в Кадастре 20.12.2006 года, строение было зарегистрировано за ней, был присвоен кадастровый номер \*\*\*\*\*01, 20.12.2006 года акт ввода утвердил Вулканештский городской совет.

09.01.2006 года Кадастр выдал потерпевшей инвентарное дело на строение указанного магазина, где ясно написано, что строение двухэтажное, первый этаж общая площадь 95,9 м<sup>2</sup>, второй этаж 128,3 м<sup>2</sup>, терраса 32,5 м<sup>2</sup>, крыльцо 9,6 м<sup>2</sup>, это все по их с мужем недвижимости.

В бизнесе все было хорошо, 23.02.2007 года она заключила договор кредитования с «Moldova Agroindbank», на основании которого взяла кредит, в залог отдала строение, расположенное по адресу ул. \*\*\*\*\* №140, помещение 2 этаж 128 м<sup>2</sup> и земельный участок площадью 0,0176 га это по ул. \*\*\*\*\*, по ул. \*\*\*\*\*, она дала в залог строение 342,6 м<sup>2</sup> и земельный участок 0,072 га, тогда как первый этаж помещения, расположенного по адресу в г. Вулканешты по ул. \*\*\*\*\* не был передан в залог.

Договор залога был заключен на молдавском языке, она не знала, а просто расписалась и все, кроме указанного залога в залог также был дан дом по адресу г. Вулканешты ул. \*\*\*\*\*, супругом - Келя Н., данные договора ипотек были зарегистрированы у нотариуса 26.02.2007 года.

Кредит брала она как физическое лицо, но поручителем выступил муж потерпевшей и ИП «Келя», после нотариуса она пошла в банк, банк направил ее в Кадастр, Кадастр забрал у нее для регистрации залога в отношении объектов, у потерпевшей было три экземпляра договора ипотеки, она пошла в кадастр, Кривда А. забрала один экземпляр, она спросила, что дальше и дальше все два года они исправно платили кредиты. Весной 2009 года потерпевшая обнаружила, что данные ипотеки не зарегистрированы в ТКО как положено, эти договора должны были быть зарегистрированы в течении трех месяцев. Из трех договоров один остался у потерпевшей, один в банке, а один в ТКО, отметок о регистрации не было на договорах. Официально в ТКО с заявлением о регистрации она не обращалась, поскольку не знала. В 2009 году, когда это все обнаружила, что нет регистрации в ТКО, она подошла к управляющей банком «Moldova Agroindbank» в г. Вулканешты Паланчан М.А. и спросила, правильно, что на договорах отсутствует отметка ТКО, Мария отправила ее в кадастр, для того чтобы она узнала почему так произошло, что отсутствует отметка на этом договоре. Она подошла к Кривда А.И. и спросила, это очень серьезно, на что Кривда А. сказала, что за такую ошибку вы бы мне сухари носили кое-куда, что она имела ввиду не знает, она пояснила, что ошиблась. Дальше банк с Анной Ивановной решали

очень долго как исправить эту ошибку. В обеспечение кредита, полученного ею в 2007 году, было передано имущество, принадлежащее лично ей, состоящее из помещения площадью 128 м<sup>2</sup>, строений, расположенных в г. Вулканешты ул. \*\*\*\*\*, и строения по ул. \*\*\*\*\* площадью 342,6 м<sup>2</sup>. (т.3 л.д.191)

Согласно оглашенным показаниям данных *потерпевшей Келя Марией* в судебном заседании первой инстанции 15 февраля 2021 года указано, что она состоит в браке с Келя Николаем с 16.11.1974 г. В период брака они приобрели следующее имущество:

10 ноября 1994 года было создано ИП «Келя» №127007881, руководителем предприятия была она.

25 августа 1997 года было вынесено дополнение в решение о создании ИП «Келя», которым вторым соучредителем была внесена Келя Елена Николаевна, \*\*\*\*\* года рождения, прописанная по адресу г. Вулканешты, ул. \*\*\*\*\*.

22 июля 1998 года было вынесено еще одно дополнительное решение о создании ИП «Келя», согласно которому третьим соучредителем был внесен Келя Николай Георгиевич, \*\*\*\*\* года рождения, прописанный по адресу г. Вулканешты, ул. \*\*\*\*\*.

02 мая 2001 года в учредительные документы ИП «Келя» были внесены изменения, согласно которым из состава учредителей были выделены Зиновченко (Келя) Елена Николаевна, \*\*\*\*\* года рождения, прописанная по адресу г. Вулканешты, ул. \*\*\*\*\* и Келя Николай Георгиевич, \*\*\*\*\* года рождения, прописанный по адресу г. Вулканешты, ул. Пионерская №10.

Келя М.П. совместно с супругом было приобретено следующее имущество:

08.08.1998 года она совместно с супругом Келя Николаем Георгиевичем на основании нотариально удостоверенного договора купли-продажи №4176 приобрели недвижимое имущество, расположенное по адресу г. Вулканешты, ул. \*\*\*\*\*, площадь недвижимого имущества составляла 144,5 кв.м.

10 августа 1998 года право собственности на указанную недвижимость было зарегистрировано ими в ТКО г. Кагул.

13 мая 1999 года в ТКО г. Комрат был присвоен кадастровый номер \*\*\*\*\*01. Впоследствии кадастровый номер был изменён на №\*\*\*\*\*01.

02 декабря 2002 года решением суда г. Вулканешты была признана действительной сделка по купле-продаже здания площадью 288 кв.м, расположенного в г. Вулканешты ул. \*\*\*\*\*.

06 февраля 2003 года недвижимость была зарегистрирована в ТКО Комрат номер регистрации 38031/3 и был присвоен кадастровый номер \*\*\*\*\*01, впоследствии кадастровый номер был также изменен на № \*\*\*\*\*01.

По ул. \*\*\*\*\* были два отдельных помещения с отдельными площадями.

21 апреля 1999 года на основании нотариально удостоверенного договора №1151 они приобрели земельный участок площадью 0,027 га, расположенный в г. Вулканешты, ул. \*\*\*\*\*. В тот же день было зарегистрировано право собственности за ИП «Келя» в ТКО г. Комрат и был присвоен кадастровый номер \*\*\*\*\*. Впоследствии 13 мая 1999 года кадастровый номер был изменен на номер \*\*\*\*\*. Сначала они купили земельный участок на ИП «Келя», на котором находилось строение магазина. 13 января 2004 года на основании нотариально удостоверенного договора №258, она как физическое лицо приобрела земельный участок площадью 0,0450 га, расположенный по адресу г. Вулканешты, ул. \*\*\*\*\*. Этот земельный участок является прилегающим к строению. 14 января 2004 года право собственности на данную недвижимость было зарегистрировано в ТКО Комрат и был присвоен кадастровый номер \*\*\*\*\*. Право собственности было зарегистрировано за ней. 17 января 2007 года ТКО г. Вулканешть решением №22 объединило недвижимое имущество кадастровых номеров \*\*\*\*\*. Да, два участка объединили в один, собственником которого является ИП «Келя».

06 июля 2007 года, на основании нотариально удостоверенного договора купли - продажи №3770, ИП «Келя» приобрело земельный участок площадью 0,0152 га. ТКО г. Вулканешты, решением №2880-1/7 зарегистрировало право собственности за ИП Келя и был присвоен кадастровый номер \*\*\*\*\*. Это третий участок.

29 ноября 2002 года актом №2 ИП «Келя» приобрело земельный участок 0,0176 га, расположенный по адресу г. Вулканешты, ул. \*\*\*\*\* 140, на основании нотариально удостоверенного договора купли продажи 6777 ТКО г. Комрат зарегистрировало за ИП «Келя» и был присвоен кадастровый номер \*\*\*\*\*. На тот момент это был свободный участок, не занятый строениями.

29 апреля 2005 года была введена в эксплуатацию коммерческая недвижимость, расположенная по адресу – ул. \*\*\*\*\*. В качестве инвестора выступала она, в эксплуатацию введено здание из двух этажей. Первый этаж площадью 95,9 кв.м, второй этаж 128,3 кв.м, терраса площадью 32,5 кв.м и крыльцо площадью 9,6 кв.м. Итого общая коммерческая площадь составляет 266,3 кв.м. ТКО Вулканешть зарегистрировало недвижимое имущество 20.12.2006 года решением № 5150-01/06 и был присвоен кадастровый номер

\*\*\*\*\*. Право собственности на строение было зарегистрировано на нее как физическое лицо. 09 января 2006 года ТКО Вулканешть выдало инвентарное дело по указанному объекту. 27 октября 2005 года решением Вулканештского городского совета был утвержден Акт приемки гос. инспекции АТО Гагаузия, магазин, расположенный по адресу г. Вулканешты, ул. \*\*\*\*\* с кадастровым номером \*\*\*\*\*. 27 октября 2005 года актом №3 было введено в эксплуатацию коммерческое строение по адресу \*\*\*\*\* площадью 184,8 кв.м, инвестором данной недвижимости выступала она. 20 декабря 2006 года ТКО Вулканешть зарегистрировало право собственности за ней и был присвоен кадастровый номер \*\*\*\*\*01. Было сохранено 144 кв. По ул. \*\*\*\*\*осталось два строения. 27 октября 2005 года решением Вулканештского городского совета был утвержден акт приемки гос. инспекции АТО Гагаузии магазин, расположенный по адресу г. Вулканешты, ул. \*\*\*\*\*, кадастровый номер, \*\*\*\*\*01. Инвестором была она.

28 июля 2008 года было принято решение о реорганизации ИП «Келя» в SRL «Cheli Zin», соучредителями которого выступили Зиновченко Елена Николаевна с долей 40 %, Келя Юрий 40% и она 20%. Всего было три учредителя. 14 августа 2008 года ИП «Келя» было реорганизовано в SRL «Cheli Zin», а имущество ИП «Келя» было передано в SRL «Cheli Zin» актом приема передачи основных средств от 01.06.2008 года, однако недвижимость, расположенная по адресу г. Вулканешты, ул. \*\*\*\*\* и ул. \*\*\*\*\* в акте не указана. Акт приема передачи основных средств от 01.06.2008 года не содержит адресов передаваемых объектов недвижимости, в нем не указаны ни населенные пункты, ни улицы расположения, ни площади, ни кадастровые номера. Земельные участки, которые на тот момент выступали как самостоятельные объекты недвижимости, а также строения, по ул. \*\*\*\*\* в акте не отражены. Тем не менее несмотря на то, что указанные в акте основные средства от 01.06.2008 года объекты недвижимости не подлежали идентификации, ТКО Вулканешть 26.03.2009 года регистрирует, что подтверждается штампом за SRL «Cheli Zin» объекты недвижимости, которые числились как за ИП «Келя» как юридическим лицом, так и недвижимость, которая находилась в совместной собственности ее и Келя Николая. Все, что было приобретено ею с супругом как физическими лицами, также ИП «Келя», было зарегистрировано за SRL «Cheli Zin». Основанием для регистрации послужил акт приема 01.06.2008 года. В акте приема передачи не было указано ни одно недвижимое имущество. В акте приема передачи имущество от ИП «Келя» к SRL «Cheli Zin» было указано только три здания, которые не были идентифицированы, то есть без указания кадастровых номеров и адресов. В этом акте было указано, здание Комфорт №1 Обои, Здание Комфорт №1 Строительные и здание №3 по ул. \*\*\*\*\*.

Других зданий там нет. На основании этого акта недвижимости были зарегистрированы на SRL «Cheli Zin». Данный акт не является оригиналом, это копия. 16 апреля 2009 года без согласия собственника, ТКО Вулканешть приняло решение о формировании земельных объектов по адресу ул. \*\*\*\*\*, о чем был составлен акт о разделе земельного участка. По ул. \*\*\*\*\* формировался земельный участок с кадастровым номером \*\*\*\*\*. Были сформированы три земельных участка с присвоением новых кадастровых номеров \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. Все эти действия ТКО Вулканешть совершались без их согласия с явным нарушением законодательства. В результате этих неправомерных действий право собственности на недвижимость было зарегистрировано на SRL «Cheli Zin».

На земельном участке с кадастровым номером \*\*\*\*\* расположено строение площадью 144, 5 кв.м.

На земельном участке с кадастровым номером \*\*\*\*\* стоит коммерческое строение площадью 184,8 кв.м.

На земельном участке с кадастровым номером \*\*\*\*\* стоит незавершенное строительство. Незавершенное строительство не было зарегистрировано, поскольку не было завершено.

Келя М.П. не просила и не подходила к работникам ТКО с просьбой регистрации за SRL «Cheli Zin» всей этой недвижимости. Келя М.П. регистрировала только то, что покупала до 14.08.2014 года. После этого она обратилась в ТКО лично к Кривда А., чтобы указать упущения, а именно, что она получила кредит 23.02.2003 года, обнаружила ошибку, что договора ипотек не были зарегистрированы в ТКО. Кредит брался ею как физическим лицом. Когда она обнаружила, что здания не были зарегистрированы, они обратились к управляющей банка, и она указала, что они упустили регистрацию ипотеки в 2007 г., зарегистрированные на праве собственности за ней. Кредиты брала она как физическое лицо. Их направили в ТКО, Кривда А.И., когда обнаружила ошибку, думала, как решить эту ошибку. Она сказала, что созвонятся с банком и решат, как поступить. Ей предлагали подписать другие разные договора, предложили заключить новые договора, то есть дополнительные соглашения к договорам кредита от 2007 года. Она согласилась, но когда ознакомилась, то обнаружила, что там в новых договорах были изменены и написаны другие собственники, то есть собственником был указан SRL «Cheli Zin». Они изменили собственника, площади, кадастровые номера. Из-за этого она отказалась подписывать договор. В 2009 году у нее был не долг перед банком по взятым ранее кредитам, а была просрочка по кредитам. (т.3 л.д.195-196)

Согласно оглашенным показаниям *потерпевшей Келя Марии* данных ею в судебном заседании первой инстанции 18 февраля 2021 года указано, что

Ей неизвестно кто обращался в ТКО для переоформления права собственности после того, как произошла реорганизация ИП Келя в SRL «Cheli Zin».

Руководителем SRL «Cheli Zin» является Зиновченко Е., она также не обращалась в ТКО для переоформления. В период 2008-2009 г. руководителем в ТКО г. Вулканешты была Кривда Анна. Она обращалась к ней только по рабочим вопросам, между ними были только рабочие отношения. Оригинал акта приема-передачи от 01.06.2008 года, она так и не видела, у нее имеется только копия этого акта. Имущество, когда стало по документам собственностью SRL «Cheli Zin». Имущество передавалось в Moldova AgroindBank и FinComBank в залог. Это имущество передавалось SRL «Cheli Zin». SRL «Cheli Zin» пользовалось имуществом. SRL «Cheli Zin» закладывало это имущество, но она считает, что их ввели в заблуждение. 04 марта 2009 года SRL «Cheli Zin» получило кредит в Moldova AgroindBank в размере 250 тысяч леев. Залогом было движимое имущество — это товары на сумму 579 тыс. лей. Так как 2009 год был кризисный у SRL «Cheli Zin» начались просрочки по кредитам. Банк направлял письма за просрочки. В итоге банк предложил SRL «Cheli Zin» для подстраховки банка заключить дополнительное соглашение. Работники банка предложили подписать несколько дополнительных соглашений к договору кредита, но Зиновченко Е. не согласилась. Зиновченко Елене давали несколько проектов дополнительных соглашений, но она их не подписала, поскольку сказала, что не является собственником SRL «Cheli Zin». 24 августа 2004 года управляющая банка убедила Зиновченко Елену, что действительно хотят помочь им выйти из кризиса, и чтобы она согласилась подписать дополнительное соглашение. В течение недели банк сказал, что они подготовили все документы и отнесли к нотариусу, что Зиновченко Е. необходимо только подписать это соглашение. Таким образом Зиновченко Елена подписала это соглашение.

Суть дополнительного соглашения в том, что Зиновченко Елена подписывает дополнительное соглашение №4 к договору ипотеки №104050 от 02.07.2002 года. Этот кредит был взят на физическое лицо Келя Мария и был погашен.

Договор ипотеки в 2004 года заключали она и Келя Николай как физические лица. К этому же договору, банк написал также дополнительное соглашение №1 от 23.02.2007 года. Также была собственником кредита она как физическое лицо. Считает, что ей и её супругу ущерб был причинен в

результате регистрации права собственности без их согласия в ТКО Вулканешть SRL «Cheli Zin». Зиновченко Елена свое личное имущество не регистрировало на SRL «Cheli Zin». Оценивает ущерб, причиненный ей и её супругу в размере 4 млн. 800 тыс. лей. Эта суммарная стоимость всех объектов, которых они лишились. Имущество у SRL «Cheli Zin» забрал банк и продал его. На сегодняшний день SRL «Cheli Zin» не имеет никакого имущества. Акт прием передачи основных средств от 01.06.2008 года был подписан ею в качестве руководителя ИП «Келя» и Зиновченко Еленой в качестве руководителя SRL «Cheli Zin». Они считают, что это их внутренний акт, который они дают в право пользования, но не в право собственности. Это подтверждается тем, что они не ходили к нотариусу и в ТКО Вулканешты и не регистрировали этот акт. В данном акте недвижимость была записана так, как они их называли между собой. Поэтому в нём они не писали ни площади, ни кадастровые номера. SRL «Cheli Zin» являлось правопреемником ИП «Келя».

Здание №1 Комфорт Обои было зарегистрировано на праве собственности за Келя Марией.

Здание №1 Комфорт Строительный было зарегистрировано на праве собственности за Келя Марией.

Здание №3 по ул. \*\*\*\*\* было зарегистрировано на праве собственности за ней. Эти три здания находились на праве пользования за ИП «Келя». Не помнит если эти здания числились по бухгалтерии ИП «Келя» в качестве основных средств. ИП «Келя» не передавало никакие земельные участки SRL «Cheli Zin». Она в качестве учредителя SRL «Cheli Zin» обращалась в регистрационную палату для регистрации SRL «Cheli Zin» посредством реорганизации. Документы, которые она предоставляла имеются в решении регистрационной палаты о реорганизации. Она передавала только эти документы. 26 марта 2009 года она не обращалась ни в ТКО Вулканешть, ни лично к Кривда Анне. Она в гражданском порядке обратилась в суд Вулканешть по поводу этого имущества, а именно по одному имуществу, которое купил гражданин Димов В. у банка. Она оспорила в суд Вулканешть в 2018 г., и просила суд признать недействительной регистрацию ТКО и акт приема передачи. Решение суда еще не вступило в законную силу. Она не подавала жалобу в правоохранительные органы на действия ответственных лиц SRL «Cheli Zin» по поводу данного имущества. (т.3 л.д.198)

Согласно оглашенным показаниям *свидетеля Яланжи Татьяны Ивановны* данных ею в судебном заседании первой инстанции 24 мая 2021 года указано, что с подсудимой в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, пояснила суду, что в 2008 году она начала работать в качестве регистратора Территориальной Кадастровой Службы Вулканешты. Кривда А. была начальником свидетеля, а с Келя М. Она не была знакома. Не помнит, чтобы её допрашивали на стадии уголовного преследования. С 2008 года много регистрации было, не может пояснить проводились какие-либо действия по регистрации Келя М. Она лично не имела отношения к имуществу Келя М. и Келя Н. Не помнит имела ли отношение Кривда А. к имуществу Келя М. и Келя Н. Не помнит такого предприятия «Келя». Не помнит, чтобы ее допрашивали по делу Келя. Не может ответить ничего, так как не видит дела, а дела все изъяли. Если ей покажут дело, то она сможет ответить на вопросы относительно дела. Показания, имеющиеся в томе-1 на л.д. 96-97 имеется подпись свидетеля и их она писала собственноручно. На следствии допрашивали как специалиста, но не как свидетеля и у нее на руках были документы, на основании которых, она давала показания. Сами операции по регистрации не проводила, а занималась только Кривда А. Не видела заявление о регистрации от Келя М. (т.3 л.д.206)

Согласно оглашенным показаниям *свидетеля Зиновченко Елены Николаевны* данных ею в судебном заседании первой инстанции 24 мая 2021 года, указано, что с подсудимой в близких родственных отношениях не состоит. Потерпевшие Келя М. и Келя Н. приходятся ей родителями.

Наряду с изложенным, пояснила суду, что основателем ИП «Келя» была Келя Мария 10 ноября 1994 года. Учредителем была Келя М., на тот момент была только она учредителем. Предприятие было реорганизовано 14 августа 2008 года, администратором являлась она, учредителями были Келя М. -20%, Келя Ю.- 40 % и она- 40%. SRL «Cheli Zin» получило от ИП «Келя» имущество только в пользование, в собственность никто ничего не передавал. Она как администратор SRL «Cheli Zin» какое-либо имущество на праве собственности не регистрировала в кадастровом органе. Она как администратор SRL «Cheli Zin» никогда не обращалась в ТКО за регистрацией права собственности. SRL «Cheli Zin» кредиты брало, а в залог передавало имущество, расположенное по адресу г. Вулканешты ул.\*\*\*\*\* и ул.\*\*\*\*\*. Она подошла в Кадастровый орган попросила выписку и эту выписку предоставила банку, но она не читала, что там было написано. Как понимает, то имущество, которое она передала в залог банку принадлежало SRL «Cheli Zin». На сегодняшний день банк забрал все имущество в счет оплаты. На сколько знает, ее родители не передавали свое недвижимое имущество в залог для обеспечения кредита SRL «Cheli Zin». Она не знает обращалась ли ее мама в ТКО. Она не давала маме никаких доверенностей для представления SRL «Cheli Zin». Она получала выписку из кадастрового

органа, получала у Кривда А., за выпиской её отправила управляющая банка «Moldova Agroinbank» Паланчан М.А., и управляющая банка «Finconbank». Все учредители SRL «Cheli Zin», это члены ее семьи, Кея М. - мама, Кея Ю.- брат и она. Она как администратор не подписывала акт приема-передачи от ИП «Кея» к SRL «Cheli Zin». Никогда в семье они не обсуждали кому какое имущество принадлежит, все имущество принадлежало родителям Кея М. и Кея Н. Она не смотрела в выписки кому принадлежит имущество, когда оформляли кредиты, ни разу не ознакамливалась с выпиской. Все, что она делала, это брала выписку. Обстоятельства регистрации в ТКО, передачи в последующем для получения кредита, пояснить не сможет. Все, что делала это получала выписку, предоставляла банку и подписывала договор. Всеми документами на предприятии SRL «Cheli Zin» занималась Кея М.П.

Когда существовало ИП «Кея» на это предприятие брались кредиты, в качестве обеспечения кредитов в залог ставились магазины по адресу г.Вулканешты ул. \*\*\*\*\* и ул. \*\*\*\*\*. Кредиты, которые ранее возникли у ИП «Кея», их не передали предприятию SRL «Cheli Zin». Зиновченко Е.Н. дописала одно дополнительное соглашение с банком «Moldova Agroinbank» в феврале 2009 г., но может ошибиться с датой, дополнительное соглашение было к кредитному договору. Она видела акт приема передачи имущества между ИП Кея и SRL «Cheli Zin», его составлял их бухгалтер, как предполагает свидетель для регистрационной палаты. Вопросами регистрации и реорганизации занимался бухгалтер Петриоглу А.Н. Она лично в регистрационную палату не ездила. Сама давала объявление в Официальный Монитор, и это единственное что свидетель делала. На тот момент они просто решили поменять название предприятия и печать. Не планировалась передача имущества от ИП «Кея» к SRL «Cheli Zin». Родители тоже не принимали решение о передаче имущества SRL «Cheli Zin». В Кадастр она не ходила и регистрационную палату также не ходила. Ей известно, в чем обвиняется Кривда А. Она не передавала в ТКО акт приёма передачи от ИП Кея к SRL «Cheli Zin» и не знает кто мог передать. В Кадастр она не писала заявление о передачи собственности. Что банк требовал, они, то и представляли. Она не помнит подписывала ли какое-либо заявление о регистрации SRL «Cheli Zin». Она до сих пор является учредителем, а администратором является Попа В. По дополнительному соглашению, которое они с банком подписали, она ничего не получала, поверила руководителю банка, которая пообещала им посодействовать, чтобы составили для них новый гибкий график для погашения кредита SRL «Cheli Zin», само дополнительное соглашения, она подписывала в кабинете «Moldova Agroinbank». Ей неизвестно обращалась ли Кея М. в ТКО о регистрации в феврале-марте 2009 г. Интересы SRL «Cheli Zin» представлял

адвокат, но фамилию адвоката свидетель не помнит, связанных в судебных процессах которое было преданно в залог банку. На момент подписания она не читала содержание дополнительного соглашения, свидетель, подписывая в кабинете управляющего банка о том, что она передавала по дополнительному соглашению недвижимость Келя Н. Келя М. она понятия не имела. (т.3 л.д.208)

**Допрошенная на заседании коллегии потерпевшая Келя Мария Павловна** пояснила, что в суде первой инстанции ее допрашивали, полностью поддерживает данные показания, добавить к ним нечего. С подсудимой родственником, не является, были рабочие отношения.

**Допрошенная на заседании коллегии подсудимая Кривда Анна Ивановна** пояснила, что показания суду первой инстанции не давала и сейчас также пользуется своим правом об отказе от дачи показаний, свою вину в предъявленном обвинении не признает, выполняла свои обязанности.

*Проанализировав в комплексе все доказательства, представленные сторонами и исследованные в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что по результатам рассмотрения уголовного дела не установлено достаточных и убедительных доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях подсудимой Кривда А.И. элементов состава преступления, предусмотренного ч.(1) ст.327 УК РМ (с учетом обвинения, которое было предъявлено подсудимой в ходе судебного расследования в рамках настоящего уголовного дела), в связи чем судом обоснованно было прекращено производство по уголовному делу в отношении Кривда Анны Ивановны (CRIVDA ANA ION), так как деяние составляет правонарушение, предусмотренное ст.174<sup>27</sup> КоАП от 29.03.1985 года.*

В соответствии с ч. (1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и

достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

**Так, подсудимая Кривда Анны Ивановны (CRIVDA ANA ION)** органом уголовного преследования обвиняется в том, что она, согласно приказу №02р от 03.04.2006 г. была назначена на должность регистратора-шефа Территориального Кадастрового Органа Вулкэнешть Государственного Предприятия «Кадастру» и была наделена в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями, а в ходе своей деятельности была обязана руководиться и выполнять свои функциональные обязанности в соответствии с Законом №1543 от 25.02.1998 «О кадастре недвижимого имущества» и положениями Инструкции №112 от 22.06.2005 «О регистрации объектов недвижимого имущества и прав на них записи в реестр», то есть была обязана соблюдать закон, который определяет порядок создания и ведения кадастра недвижимого имущества, который обеспечивает публичное признание права собственности и иных имущественных прав на объекты недвижимого имущества, защиту государством этих прав, поддержку системы налогообложения и рынка недвижимости.

Она же, согласно ст. 123 Уголовного кодекса, являясь публичным лицом, зная достоверно о том, что, положения Закона №1543 от 25.02.1998 и положения Инструкции №112 от 22.06.2005 распространяются на всех сотрудников кадастровых офисов и обязывают всех непосредственно руководствоваться в своей деятельности положениями настоящего закона, которые связаны с приемом, проверкой и подготовкой документов к регистрации, регистрации объектов недвижимого имущества и имущественных прав на них в Реестре недвижимого имущества, а также для пользователей услугами по регистрации, действуя вопреки своих полномочий и обязанностей, совершила злоупотребление служебным положением при следующих обстоятельствах:

26.03.2009 г. она, находясь в помещении ТКО филиала г.Вулкэнешть, ознакомилась с Решением о регистрации предприятия в результате реорганизации путём преобразования выданной Государственной Регистрационной Палаты от 14 августа 2008г. согласно которой, на основании заявления участников предприятия Întreprinderea Individuală „Chelea”, данное предприятие было преобразовано в SRL „Cheli-Zin”, решение которого представила на обозрение гр.Келя Мария, а согласно данного решения управляющим предприятия стала Зиновченко Елена.

Она же, 26.03.2009г., после ознакомления с Решением Государственной Регистрационной Палаты от 14 августа 2008г., представленным на обозрение гр.Келя Марией, действуя умышленно, в качестве регистратора территориального кадастрового органа, проигнорировав положения ст.12 ч.(8) Закона №1543 от 25.02.1998 «О кадастре недвижимого имущества», зная о том, что, она как руководитель государственного предприятия и в качестве регистратора-шефа до перерегистрации SRL „Cheli-Zin” из Întreprinderea Individuală „Chelea”, была обязана действовать в строгом соответствии с действующими нормативными актами, и что, обязана была требовать непосредственно от управляющего предприятия SRL „Cheli-Zin”, Зиновченко Елены представления письменного заявления о регистрации прав, к которым прилагаются правоустанавливающие документы и другие документы, необходимые для регистрации, а также документов, необходимых для внесения в кадастр сведений об объекте преобразования недвижимого имущества и правах на него, будучи также обязана проверить если данное заявление подано в установленном порядке и разрешает принятию решения о внесении в реестр недвижимого имущества или изменении в нем записи о регистрации, либо об отказе во внесении или изменении соответствующей записи, которые должны содержать указание на право, подлежащее регистрации или исключению, наименование сторон, иметь также надлежащие подписи, а в случаях, установленных законом, должны быть нотариально удостоверены и скреплены печатью, действуя с нарушением императивных положений настоящего законодательства, не предприняла соответствующих мер для проверки данных по установлению настоящих объектов расположенных по ул.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*с кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01 и по ул. \*\*\*\*\*, г. Вулкэнешть, с кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01, и самостоятельно, без личного или кадастрового инженера выезда на место, для проверки объекта и составления необходимых документов, приняла решение о перерегистрации SRL „Cheli-Zin” из Întreprinderea Individuală „Chelea” с указанием соответствующих записей о земле, связанных с ней объектах и правах на них, а также недвижимого имущества.

Также она, зная о том, что, до перерегистрации SRL „Cheli-Zin” из Întreprinderea Individuală „Chelea” не было конкретно описано вышеуказанное недвижимое имущество расположенное по ул. \*\*\*\*\* с кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01 и по ул. \*\*\*\*\*, г. Вулкэнешть, с кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01, действуя в нарушении пункта 29 Закона о Кадастре №1543-ХІІІ от 25.02.1998 года и пункта 23 Инструкции о регистрации объектов недвижимого имущества и прав на них № 112 от 22.06.2005 года, нарушив умышленно порядок рассмотрения документов предоставленных для регистрации, которые должны характеризовать объект недвижимого

имущества, то есть, содержать его описание (кадастровый номер, улица, номер здания т.е. адрес недвижимости), будучи в курсе того что, коммерческое здание расположенное по ул. \*\*\*\*\* с кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01, состоит из двух этажей, и что, первый этаж составляет 95,9 м<sup>2</sup> с террасой и крыльцом, и второй этаж имеет площадь 128,4 м<sup>2</sup>, не предприняв обязательных мер по установлению настоящих объектов, действуя с грубыми нарушениями своих должностных обязанностей, зная о том что, регистрация предприятия в результате реорганизации путём преобразования должна состояться на основании Решения Государственной Регистрационной Палаты от 14 августа 2008г. согласно которому предприятие Întreprinderea Individuală „Chelea”, было преобразовано в SRL „Cheli-Zin”, и согласно которому, управляющим предприятия стала Зиновченко Елена, а участниками согласно данного решения стали Зиновченко Елена, Келя Юрий и Келя Мария, действуя в нарушение ст.31 ч.(1) Закона №1543 от 25.02.1998 «О кадастре недвижимого имущества», не поставив в известность Зиновченко Елену о своём намерении, приняла устное заявление от гр. Келя Марии, не имеющей на это полномочий, о проведении реорганизации путём преобразования предприятия, а также руководствуясь Актом приёма-передачи №2550 от 01.06.2008г. (9603/09/3609-2) и Решением № 2549 от 14.08.2009г. (9603/09/3609-1) которые не были утверждены нотариусом и были составлены с не полными данными для представления их в ТКО Вулкэнешть, в нарушение обязательных положений закона и в нарушение Раздела V Инструкции №112 от 22.06.2005 о регистрации объектов недвижимого имущества и прав на их записи в реестр, находясь в помещении ТКО филиала Вулкэнешть, 26.03.2009г., формируя мнение присутствующих при проведении определённых действий при перерегистрации предприятия из Întreprinderea Individuală „Chelea” в SRL „Cheli-Zin” путём преобразования, действуя умышленно в нарушение положений настоящего законодательства, в отсутствие обязательного письменного заявления, имея доступ к базе данных, использовав незаконно свои служебные обязанности, скрыв свои незаконные действия от гр. Келя Марии, не разъяснив последней, что она не в праве действовать в нарушение императивных положений действующего закона, удовлетворила устную просьбу последней, и в итоге 26.03.2009г., провела изменения в Реестре, зарегистрировав имущество за SRL „Cheli-Zin” расположенное по ул. \*\*\*\*\* с кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01, но не разделила торговое помещение так, чтобы в реальности как оно есть, составила общую площадь 224,3<sup>2</sup>м и не провела оценку объекта согласно его параметрам.

Она же, проигнорировала положения Закона №354 от 28.10.2004 о формировании объектов недвижимого имущества, который определяет порядок формирования объектов недвижимого имущества в зависимости от их собственника и назначения, а также разделения или объединения объектов недвижимого имущества в связи с реорганизацией или ликвидацией юридического лица, действуя в нарушение положений ст. 6 настоящего Закона, который усматривает порядок сформированных объектов недвижимого имущества, которые подлежат оценке в целях налогообложения в порядке, установленном Правительством, будучи обязана непосредственно удостовериться, что в данном коммерческом объекте расположенном по ул.\*\*\*\*\* №146, с кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01 сформировано отдельное помещение, которое было обеспечено отдельным входом, не предприняла никаких действий, а использовала имеющийся Акт приёма-передачи №2550 от 01.06.2008г. (9603/09/3609-2) и Решение № 2549 от 14.08.2009г. (9603/09/3609-1), согласно которым застроенная площадь данного недвижимого имущества на уровне земли осталась прежней, общей площадью 128,4 м<sup>2</sup>, хотя коммерческое строение составляло общую площадь 224,3<sup>2</sup>м, и в результате её незаконных действий, строение было зарегистрировано в Реестре на уровне земли, а в последствии стоимость застроенного коммерческого здания на уровне земли была занижена, которая составила 900 000 лей, а также имущество, расположенное по ул.\*\*\*\*\*, г.Вулкэнешть, с кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01 за SRL „Cheli-Zin”, было оценено стоимостью 550 000 лей, в результате чего юридическому лицу SRL „Cheli-Zin”, а также гр-м Зиновченко Елене, Келя Юрию и Келя Марии был нанесён ущерб в значительных размерах.

В последствии гр. Келя Мария, используя выданные с грубыми нарушениями документы шеф-регистратором Кривда Анной, получила право на проведение банковских сделок и заключение ипотечных договоров, а стоимость заложенных объектов расположенных по ул.\*\*\*\*\* №146, с кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01 и по ул. \*\*\*\*\*, г. Вулкэнешть, с кадастровым номером \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.01, составила не более 1 450 000 лей, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах физическому лицу, то есть гр. Келя Николаю, а также правам и охраняемым законом интересам юридических лиц, в лице Зиновченко Елены, Келя Юрия и Келя Марии, в особо крупных размерах, на сумму 1 450 000 лей, а также её незаконными действиями дискредитировала органы Государственного Предприятия «Кадастру», то есть, государственную информационную систему, которая содержит записи о земле, связанных с ней объектах и правах на них, а также недвижимого имущества и специализированных кадастров.

Указанные действия **подсудимой Кривда Анны Ивановны** были квалифицированы стороной государственного обвинения по ч.(1) ст.327 УК, по признакам – умышленное использование публичном лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом интересам физических и юридических лиц.

Согласно положениям ст.113 УК РМ, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренной уголовной нормой.

*В соответствии со ст. 15 УК РМ*, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса. Согласно общепризнанной концепции выделяется четыре элемента состава преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Как следует из теории уголовного права, в соответствии со ст.327 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона действовавшего на период, когда имели место быть описываемые выше события, то есть 26.03.2009 г.), уголовным законодательством предусмотрена уголовная ответственность за умышленное использование должностным лицом своего служебного положения в корыстных или иных личных интересах, повлекшее причинение

ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

**Общественная опасность** указанного преступления состоит в том, что должностное лицо, преступно используя свое служебное положение, причиняет значительный вред интересам государства, общества в целом или отдельным гражданам, нарушая тем самым нормальную работу органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений, организаций.

Сущность этого преступления состоит в том, что должностное лицо использует предоставленные ему в силу должностного положения права и полномочия, употребляя их вопреки интересам государственной службы.

**Непосредственный объект** преступления, предусмотренного ст.327 УК, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Поскольку злоупотребление должностным полномочием приводит к значительному нарушению прав и законных интересов граждан и государства в целом, то наряду с основным непосредственным объектом имеются и **дополнительные объекты** для данного преступления, которыми, в зависимости от обстоятельств совершения преступления, могут быть конституционные права и свободы граждан, экономические интересы организаций, государства и т.д.

**Объективная сторона** преступления, предусмотренного ст.327 УК, включает в себя следующие обязательные признаки:

- 1) *Преступное деяние (действие, бездействие)* в виде умышленного использования должностным лицом своего служебного положения;
- 2) *Преступные последствия* в виде ущерба в значительных размерах, причиненного общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц;
- 3) *Причинная связь* между совершенным деянием и наступившими преступными последствиями.
- 4) *Иные обстоятельства*: несоответствие деяния законным интересам службы.

**Злоупотреблением властью или служебным положением** могут быть признаны такие действия должностного лица, которые вытекали из его служебных полномочий и связаны с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности.

Кроме того, действие должностного лица, совершенное с использованием своего служебного положения, должно рассматриваться как

злоупотребление, если оно совершено *вопреки интересам службы*. Это означает, что деяние, совершенное этим должностным лицом, объективно противоречит как общим задачам и требованиям, предъявляемым к органам государственной власти, государственным предприятиям, учреждениям, организациям, так и задачам, выполняемым отдельными управленческими звеньями и, как следствие, нарушает основные принципы и методы работы.

Привлечение к уголовной ответственности за злоупотребление может иметь место лишь в случае, если незаконное использование должностным лицом своих полномочий по службе повлекло за собой определенные вредные последствия, предусмотренные Уголовным законом.

К ущербу, причиненному в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, следует отнести: нарушение основных конституционных прав и свобод физических лиц, степень отрицательного влияния деяния на нормальную работу юридического лица, размер причиненного ущерба, число пострадавших, тяжесть морального, физического вреда и т.д.

Значительность ущерба является сугубо оценочным признаком, и решая вопрос о том, является ли причиненный вред значительным, необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу юридического лица, характер и размер понесенного физическими и юридическими лицами материального ущерба, число потерпевших, тяжесть причиненного им морального, физического или имущественного вреда и т.п.

Между незаконными действиями должностного лица и наступившими последствиями должна быть установлена причинная связь.

Отсутствие причинной связи исключает уголовную ответственность, что является основанием для прекращения дела за отсутствием состава преступления.

**Состав преступления**, предусмотренный ст.327 УК, признается материальным и считается оконченным с момента наступления последствий, указанных в законе.

Сам по себе факт злоупотребления должностного лица, при отсутствии вредных последствий, предусмотренных Уголовным законом, преступлением не является.

Именно степень общественной опасности деяния является основным, решающим критерием при разграничении должностных правонарушений на преступления, влекущие уголовную ответственность и проступки.

**Субъективная сторона преступления**, предусмотренного ст.327 УК, характеризуется только умышленной формой вины. Это следует из описания данного преступления в законе. Умысел может быть, как прямым, так и

косвенным. Так, субъект осознает, что использует свою власть или служебное положение вопреки интересам службы, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий в виде ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц и желает их наступления или сознательно допускает эти последствия, либо относится к ним безразлично.

Для того же, чтобы привлечь к уголовной ответственности за злоупотребление властью или служебным положением, мало установить, что виновный своими действиями (бездействием) причинил указанный в законе вред, необходимо также установить, что он действовал (бездействовал) при этом в корыстных или иных личных интересах.

Корыстная заинтересованность имеется во всех случаях, когда должностное лицо стремится к достижению материальной выгоды (в любой форме).

Под личной заинтересованностью понимается стремление извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, зависть, тщеславие, месть, протекционизм, семейственность, кумовство, желание приукрасить действительное положение дел, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой вышестоящего начальника в решении личного или служебного вопроса, скрыть свою некомпетентность, отсутствие профессиональных навыков и знаний и т.д.

Судебная инстанция отмечает, что уголовная ответственность исключается, если действия виновного не связаны с корыстной или иной личной заинтересованностью.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 327 ч. (1) УК, может быть только публичное лицо, определение которого дано в ст.123 УК.

Довод стороны защиты подсудимой адвоката Дандеш В. в вынесении в отношении подсудимой Кривда А. по ч.(1) ст.327 УК РМ оправдательного приговора, а также доводы потерпевших Келя М. и Келя Н. о вынесении решения, которым Кривда А. признан виновным по ч.(1) ст.327 УК РМ, коллегия считает необоснованными в силу следующих обоснований.

Обсуждая вопрос о виновности подсудимой Кривда А. в инкриминируемом ей органом уголовного преследования преступлении, предусмотренного ч.(1) ст.327 УК РМ, коллегия установила, что действия подсудимой Кривда А.И. не образуют состав преступления, предусмотренного ч. (1) ст.327 УК. При этом коллегия отмечает, что в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции прокурор просил о прекращении производства по делу, поскольку действия подсудимой образуют состав правонарушения.

**В силу ст. 8 Уголовного кодекса, преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния. В этом же ключе, согласно ст. 9 Уголовного кодекса, временем совершения деяния признается время совершения наносящего вред действия (бездействия) независимо от момента наступления последствий. Также, положения ст. 10 Уголовного кодекса предусматривают, что уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, усиливающий наказание или ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, не имеет обратной силы.**

Следует отметить, что на момент совершения инкриминируемого деяния, действующий на тот момент уголовный закон (2009 год) не предусматривал субъект преступления в виде **публичного лица**, а включал субъект преступления в качестве **должностного лица**. Таким образом, исходя из положений о действии уголовного закона во времени, Кривда А. не может выступать в качестве субъекта преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 327 УК, по признакам – **умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом интересам физических и юридических лиц**. Таким образом, в действиях Кривда А. отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 327 УК.

Вместе с тем, оценив все представленные и исследованные в судебном заседании доказательства, коллегия считает, обоснованным вывод судебной инстанции, что деяние Кривда А.И., в связи с которым последней было предъявлено обвинение, составляет правонарушение и подлежит юридической квалификации по ст.174<sup>27</sup> КоАП (в редакции Кодекса об административных правонарушениях от 29.03.1985 года, действовавшего на период, когда имели место быть описываемые в обвинении события) - **злоупотребление служебным положением, то есть умышленное использование должностным лицом своего служебного положения, выразившееся в посяхении прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если данное действие не является преступлением**.

Подвергая оценке показания потерпевшей Келя Мариц, свидетелей Зиновченко Елены, Яланжи Татьяны, а также письменные доказательства имеющиеся в материалах дела, коллегия приходит к убеждению, что данные доказательства подтверждают вину подсудимой Кривда А. в

злоупотреблении своим служебным положением. Однако подсудимая не является субъектом преступления, предусмотренного ст. 327 ч. (1) УК.

Так, потерпевшая **Келя Мария** в судебном заседании первой инстанции показала, что ИП «Келя» было учреждено 10.11.1994 года ею. 14.08.2008 года у них была реорганизация из ИП «Келя» в SRL «Cheli Zin». Учредителем SRL «Cheli Zin» стала Келя Мария 20%, Келя Юрий 40%, Зиновченко Елена 40%, администратором была Зиновченко Елена Николаевна. Больше других реорганизаций не было. С 2016 года в предприятии осталось два учредителя, из учредительства выбыл Келя Юрий.

08.08.1998 года она совместно со своим супругом Келя Н.Ю. приобрели недвижимое имущество в КонсумКооп торговое помещение площадью 144,5 м<sup>2</sup>, по адресу г. Вулканешты ул. \*\*\*\*\*, зарегистрировали у нотариуса №4176, зарегистрировали в кадастре 10.08.1998 года, кадастровый номер не был присвоен. 13.05.1999 года Кадастр Комрат присвоил кадастровые номера \*\*\*\*\*, в дальнейшем кадастровый номер был изменен \*\*\*\*\*01.

21.04.1998 года она совместно с мужем приобрели земельный участок в г. Вулканешты ул. \*\*\*\*\*, зарегистрировали у нотариуса №258, в ТКО зарегистрировали, 21.04.1998 года был присвоен кадастровый номер \*\*\*\*\*. 02.12.2002 года была признана данная сделка судом Вулканешты купли-продажи здания, площадью 288 м<sup>2</sup>, расположенного в г. Вулканешты \*\*\*\*\*, продавец Вулканештский КонсумКооп, 06.02.2003 года была зарегистрирована в ТКО Вулканешты был присвоен кадастровый № \*\*\*\*\*01, ранее указанные объекты являлись разными строениями по одному и тому же адресу в том числе одно строение 144,5 м<sup>2</sup>, и второе площадью 288 м<sup>2</sup>. 13.01.2004 года она приобрела земельный участок по адресу г. Вулканешты \*\*\*\*\* в примэрии г. Вулканешты, площадь земельного участка 0,0450 га, зарегистрировали у нотариуса №258, 14.01.2004 года зарегистрировали в ТКО был присвоен кадастровый номер \*\*\*\*\*, обоим земельным участкам был присвоен тот же кадастровый номер, но каждый из них имел разную площадь и по факту они были два разных земельных участка, и строения в том числе имели одинаковые номера, но были разными строениями. В 2005 году строение, которое было приобретено 02.12.2002 года, они снесли и на его месте построили новый магазин, когда его построили в 27.10.2005 году ввели его в эксплуатацию. 09.01.2006 года Кадастр выдал ей инвентарное дело на строение указанного магазина, где ясно написано, что строение двухэтажное, первый этаж общая площадь 95,9 м<sup>2</sup>, второй этаж 128,3 м<sup>2</sup>, терраса 32,5 м<sup>2</sup>, крыльцо 9,6 м<sup>2</sup>, это все по их с мужем недвижимости.

23.02.2007 года она заключила договор кредитования с «Moldova Agroindbank», на основании которого взяла кредит, в залог отдала строение,

расположенное по адресу ул. \*\*\*\*\* №140, помещение 2 этаж 128 м<sup>2</sup> и земельный участок площадью 0,0176 га это по ул. \*\*\*\*\*, по ул. \*\*\*\*\*, потерпевшая дала в залог строение 342,6 м<sup>2</sup> и земельный участок 0,072 га, первый этаж помещения, расположенного по адресу в г. Вулканешты по ул. \*\*\*\*\* не был передан в залог. В обеспечение кредита, полученного потерпевшей в 2007 году, было передано имущество, принадлежащее лично потерпевшей, состоящее из помещения площадью 128 м<sup>2</sup>, строений, расположенных в г. Вулканешты ул. \*\*\*\*\*, и строения по ул. \*\*\*\*\* площадью 342,6 м<sup>2</sup>.

14 августа 2008 года ИП «Келя» было реорганизовано в SRL «Cheli Zin», а имущество ИП «Келя» было передано в SRL «Cheli Zin» актом приема передачи основных средств от 01.06.2008 года. Акт приема передачи основных средств от 01.06.2008 года не содержит адресов передаваемых объектов недвижимости, в нем не указаны ни населенные пункты, ни улицы расположения, ни площади, ни кадастровые номера.

16 апреля 2009 года без согласия собственника, ТКО Вулканешть приняло решение о формировании земельных объектов по адресу ул. \*\*\*\*\*, о чем был составлен акт о разделе земельного участка. По ул. \*\*\*\*\* формировался земельный участок с кадастровым номером \*\*\*\*\*. Были сформированы три земельных участка с присвоением новых кадастровых номеров \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. Все эти действия ТКО Вулканешть совершались без их согласия с явным нарушением законодательства. В результате этих неправомерных действий право собственности на недвижимость было зарегистрировано на SRL «Cheli Zin».

Имущество передавалось в Moldova AgroindBank и FinComBank в залог. Это имущество передавалось SRL «Cheli Zin». SRL «Cheli Zin» пользовалось имуществом. SRL «Cheli Zin» закладывало это имущество. 04 марта 2009 года SRL «Cheli Zin» получило кредит в Moldova AgroindBank в размере 250 тысяч леев. Залогом было движимое имущество - это товары на сумму 579 тыс. лей. Так как 2009 год был кризисный у SRL «Cheli Zin» начались просрочки по кредитам. Банк направлял письма за просрочки. В итоге банк предложил SRL «Cheli Zin» для подстраховки банка заключить дополнительное соглашение.

Имущество у SRL «Cheli Zin» забрал банк и продал его. На сегодняшний день SRL «Cheli Zin» не имеет никакого имущества. Акт прием передачи основных средств от 01.06.2008 года был подписан Келя М.П. в качестве руководителя ИП «Келя» и Зиновчено Еленой в качестве руководителя SRL «Cheli Zin». Они считают, что это их внутренний акт, который они дают в право пользования, но не в право собственности. (т.3 л.д.191)

**Свидетель Зиновченко Елена** в судебном заседании первой инстанции показала, что основателем ИП «Кея» была Кея Мария 10 ноября 1994 года. Учредителем была Кея М., на тот момент была только она учредителем. Предприятие было реорганизовано 14 августа 2008 года, администратором являлась она, учредителями были Кея М. -20%, Кея Ю.- 40 % и у нее - 40%. SRL «Cheli Zin» получило от ИП «Кея» имущество только в пользование, в собственность никто ничего не передавал. Она как администратор SRL «Cheli Zin» какое-либо имущество на праве собственности не регистрировала в кадастровом органе. Она как администратор SRL «Cheli-Zin» никогда не обращалась в ТКО за регистрацией права собственности. SRL «Cheli Zin» кредиты брало, а в залог передавало имущество, расположенное по адресу г. Вулканешты ул.\*\*\*\*\* и ул.\*\*\*\*\*. Как понимает, то имущество, которое она передала в залог банку принадлежало SRL «Cheli Zin». На сегодняшний день банк забрал все имущество в счет оплаты. На сколько знает, ее родители не передавали свое недвижимое имущество в залог для обеспечения кредита SRL «Cheli Zin». Она не знает обращалась ли ее мама в ТКО. Она не давала маме никаких доверенностей для представления SRL «Cheli Zin». Она получала выписку из кадастрового органа, получала у Кривда А., за выпиской её отправила управляющая банка «Moldova Agroinbank» Паланчан М.А., и управляющая банка «Finconbank». Всеми документами на предприятии SRL «Cheli Zin» занималась Кея М.П. Она видела акт приема передачи имущества между ИП «Кея» и SRL «Cheli Zin», его составлял их бухгалтер, как предполагает для регистрационной палаты. Вопросами регистрации и реорганизации занимался бухгалтер Петриоглу А.Н. Она лично в регистрационную палату не ездила. В Кадастр она не ходила и регистрационную палату также не ходила. Она не передавала в ТКО акт приёма передачи от ИП «Кея» к SRL «Cheli Zin», и не знает кто мог передать. В Кадастр она не писала заявление о передаче собственности. Что банк требовал, то они и представляли. Не помнит подписывала ли она какое-либо заявление о регистрации SRL «Cheli Zin». На момент подписания, не читала содержание дополнительного соглашения, и понятия не имела, что подписывая в кабинете управляющего банка о том, что передавала по дополнительному соглашению недвижимость Кея Н. и Кея М. (т.3 л.д.208)

**Свидетель Яланжи Татьяна Ивановна** пояснила суду, что в 2008 году она начала работать в качестве регистратора Территориальной Кадастровой Службы Вулканешты. Кривда А. была начальником свидетеля, а с Кея М. не была знакома. С 2008 года много регистрации было, не может пояснить проводились какие-либо действия по регистрации Кея М. Лично не имела отношения к имуществу Кея М. и Кея Н. На следствии

допрашивали как специалиста, но не как свидетеля и у нее на руках были документы, на основании которых, она давала показания. Сами операции по регистрации не проводила, а занималась только Кривда А. Она не видела заявление о регистрации от Келя М. (т.3 л.д.206)

***Кроме того, тот факт, что в действиях подсудимой Кривда А. имеется состав правонарушения, предусмотренный ст.174<sup>27</sup>КоАП (в редакции Кодекса об административных правонарушениях от 29.03.1985 года, действовавшего на период, когда имели место быть описываемые в обвинении события) также подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:***

- жалобой Келя М.П., зарегистрированная в Центре по Борьбе с Коррупцией 09.11.2016 года, содержанием которой заявитель просит привлечь к уголовной ответственности сотрудников ТКО Вулкэнешть, за превышение своих полномочий (т.1, л.д. 5-6)

- копией договора купли - продажи от 08.08.1998 года, на основании которого Келя М.П. приобрела магазин, площадью 144,5 кв.м., расположенный по адресу г.Вулкэнешть, ул.\*\*\*\*\* (т.1, л.д.7-8)

- копией решения суда Вулкэнешть от 02.12.2002 года по делу №2-490/02, которым был признан законным договор купли – продажи за Келя М.П. склада, площадью 288 кв.м., расположенного по адресу г.Вулкэнешть, ул.\*\*\*\*\* (т.1, л.д.9)

- копией договора купли-продажи земельного участка предприятия, от 21.04.1999 года, на основании которого директор ИП «Chelea» Келя М.П. приобрел земельный участок, площадью 0,027 га, расположенный по адресу г.Вулкэнешть, ул.\*\*\*\*\* (т. 1, л.д.10)

- копией реквизитов и подписи сторон (т. 1, л.д.11)

- копией решения Регистрационной палаты о реорганизации ИП «Келя» в SRL “Cheli-Zin” (т. 1, л.д.12-13)

- копией договора залога (ипотеки) №04050-1 от 02.07.2004 года, в соответствии с которым залогодержатель предоставил ИП «Келя» среднесрочный кредит в размере 385 000 леев, с предельным сроком погашения 25.04.2009 г., в обеспечение кредитного договора №S 04050 от 02.07.2004 г., Келя М.П. заложила недвижимое имущество, расположенное по адресу г.Вулкэнешть, ул.\*\*\*\*\* (т. 1, л.д.14-15)

- копией дополнительного соглашения №1 к договору ипотеки №04050-1 от 02.07.2004 года заключенного между КБ «Молдова-Агроиндбанк» и ИП «Келя», Келя М.П. (т. 1, л.д.16-17)

- копией дополнительного соглашения №3 к договору ипотеки №04050-1 от 02.07.2004 года, заключенного между КБ «Молдова-Агроиндбанк» и директором ООО «Cheli-Zin» Зиновченко Е.Н. (т.1, л.д.18-19)

- копией дополнительного соглашения №4 от 24.08.2009 г., к договору ипотеки №04050-1 от 02.07.2004 года и к дополнительным соглашениям к нему №1 от 23.02.2007 г., №3 от 04.03.2009 г. (т. 1, л.д. 20-21)

- копией договора купли - продажи магазина от 08.08.1998 года, заключенного между Вулкэнештским РАЙПО и Келя М.П. (т.1, л.д.28-29)

- копией решения суда Вулкэнешть от 02.12.2002 года, которым была признана действительной сделка купли- продажи здания площадью 288 кв.м., расположенного по ул.\*\*\*\*\*, г.Вулкэнешть, заключенная между Вулкэнештским потребительским кооперативом «КОНСУМКООП» и Келя М.П. (т. 1, л.д.30, 31)

- копией договора купли продажи земельного участка от 13.01.2004 года, заключенного между примэрией г.Вулкэнешть и Келя М.П., предметом которого является земельный участок площадью 0,0450 га, зарегистрированный под к/н \*\*\*\*\* (т.1, л.д.32-34)

- копией договора купли-продажи земельного участка предприятия от 21.04.1999 года, заключенного между примэрией г.Вулкэнешть и ИП «Келя», предметом которого является земельный участок площадью 0,027 га, расположенный по адресу г.Вулкэнешть, ул.\*\*\*\*\*. (т.1, л.д.35-36)

- копией акта окончательной приемки №3 от 27.10.2005 года, согласно которому был принят в эксплуатацию объект «склад», расположенный по адресу г.Вулкэнешть, ул.\*\*\*\*\*. (т.1, л.д.37)

- копией акта окончательной приемки №2 от 29.04.2005 года, согласно которому был принят в эксплуатацию объект «магазин смешанных товаров», расположенный по адресу г.Вулкэнешть, ул.\*\*\*\*\*. (т.1, л.д.38)

- копией договора купли-продажи земельного участка от 29.11.2002 года, расположенного по адресу г.Вулкэнешть, ул.\*\*\*\*\*, заключенного между Бозбей Л.В. и ИП «Келя», (т.1, л.д.39)

- копией решения Регистрационной палаты от 14.08.2008 года, которым в результате реорганизации ИП «Chelea» было зарегистрировано SRL «Cheli-Zin», администратором которого является Зиновченко Е. (т. 1, л.д.40-41)

- копией кредитного договора №07046 от 23.02.2007 года, заключенного между КБ «Молдова-Агроиндбанк» и Келя М.П. (т.1, л.д.42-43)

- копией договора ипотеки №07046-1 от 23.02.2007 г. (т.1, л.д.44-45)

- копией договора ипотеки №07046-2 от 23.02.2007 г. (т.1, л.д.46-47)

- дополнительным соглашением №1 к договору ипотеки №04050-1 от 02.07.2004 г. от 23.02.2007 г. (т.1, л.д.48-49)

- дополнительным соглашением №4 к договору ипотеки №04050-1 от 02.07.2004 г. и к дополнительным соглашениям к нему №1 и 23.02.2007 г., №3 от 04.03.2009 г. от 23.02.2007 г.. (т. 1, л.д.50-51)

- копией кредитного договора №S04050 от 02.07.2004 года, заключенного между КБ «Молдова-Агроиндбанк» и ИП «Келя» (т. 1, л.д.52-53)

- копией Акта приема - передачи основных средств от ИП «Келя» к SRL «Cheli-Zin» от 01.06.2008 г. (т. 1, л.д.54)

- исковым заявлением Келя Николая, адресованное в суд Вулкэнешть вх. 01-60/2000 от 25.07.2010 года (т. 1, л.д.63-69)

- определением суда г.Вулкэнешть от 26.07.2016 г. по делу №2-198/16 об оставлении без движения иска Келя Н. (т.1, л.д. 70-76)

- определением суда г.Вулкэнешть от 10.08.2016 г. по делу №2-198/16 о возврате иска Келя Н. (т.1, л.д. 77-83)

- копией определения Апелляционной палаты Вулкэнешть от 09.11.2016 года, которым было отменено определение суда Вулкэнешть от 10.08.2016 г. о возврате иска Келя Н., дело направлено в суд Вулкэнешть, для рассмотрения со стадии принятия (т.1, л.д.84-92)

- постановлением и протокол выемки от 05.12.2016 года, на основании которых была произведена выемка оригиналов кадастровых дел на недвижимое имущество, зарегистрированное под к/к №\*\*\*\*\*, №\*\*\*\*\*.01, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (т. 1, л.д.94-95)

- выпиской из реестра недвижимости по объектам, зарегистрированным за к/н №\*\*\*\*\*, №\*\*\*\*\*, №\*\*\*\*\*, №\*\*\*\*\*, №\*\*\*\*\* (т.1, л.д. 98-109)

- копией заявления потерпевшего Келя Н. от 23.07.2017 года, адресованного Генеральной прокуратуре, НЦБК (т.1, л.д.119-120)

- протоколом осмотра от 06.12.2016 года, объектом которого явились кадастровые дела на недвижимое имущество, зарегистрированное под к/к №\*\*\*\*\*, №\*\*\*\*\*.01, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (т.1, л.д.127-131)

- копией кадастрового дела по объекту недвижимого имущества, зарегистрированного под к/н №\*\*\*\*\* (т.1, л.д. 132-189)

- копией кадастрового дела по объекту недвижимого имущества, зарегистрированного под к/н \*\*\*\*\* (т.1, л.д. 190-196)

- копией кадастрового дела по объекту недвижимого имущества, зарегистрированного под к/н \*\*\*\*\* (т.1, л.д. 197-223)

- копией кадастрового дела по объекту недвижимого имущества, зарегистрированного под к/н \*\*\*\*\* (т.1, л.д. 224-239)

- копией кадастрового дела по объекту недвижимого имущества, зарегистрированного под к/н \*\*\*\*\* (т.1, л.д. 240-257)

- копией кадастрового дела по объекту недвижимого имущества, зарегистрированного под к/н \*\*\*\*\* (т.1, л.д. 258-287)

- постановлением о приобщении документов к уголовному делу: оригинала кадастрового дела недвижимого имущества №\*\*\*\*\* на 95-ти листах; оригинала кадастрового дела недвижимого имущества №\*\*\*\*\* на 71-листах; оригинала кадастрового дела недвижимого имущества №\*\*\*\*\* на 70-ти листах; оригинала кадастрового дела недвижимого имущества №\*\*\*\*\* на 36-ти листах; оригинала кадастрового дела недвижимого имущества №\*\*\*\*\* на 64-х листах (т.2, л.д. 1)

- копией инструкции Агентства земельных отношений и кадастра №112 от 22.06.2005 года о регистрации объектов недвижимого имущества и прав на них (т.2, л.д.9-38)

- копией из учетного дела SRL "Cheli-Zin", переданные регистрационной палатой органу уголовного преследования. (т.2, л.д.45-82)

- постановлением о приобщении документов к уголовному делу от 31.01.2017 года, на основании которого к материалам уголовного дела №2016970827 были приобщены копии из учетного дела SRL "Cheli-Zin" (т.2, л.д.83)

- постановлением и протокол выемки от 18.09.2017 года, на основании которых была произведена выемка отчета об оценке недвижимого имущества SRL «Cheli-Zin» №1166-05-2015 от 20.05.2015 г. (т.2, л.д.175-191)

- копией должностной инструкции Кривда А.И., утвержденной 18.02.2013 года (т. 2, л.д.14-19)

Следует отметить, что Кривда А. злоупотребила своими служебными полномочиями, поскольку не имела права производить действия по формированию и перерегистрации прав на недвижимое имущество в отсутствие нотариально удостоверенных сделок в этой связи, как минимум в отношении земельных участков, поскольку действовавшее на момент совершения преступления законодательство предусматривало обязательную нотариальную форму сделки в отношении передачи права собственности на земельные участки. Более того, даже сделка, совершенная в отношении другого недвижимого имущества в ТКО, предусматривает участие обеих сторон. Сам факт регистрации права собственности на объекты недвижимости согласно акту приема-передачи основных средств от ИП «Кея» к SRL «Cheli-Zin» от 01.06.2008 г., который по своей форме и содержанию не соответствует императивным требованиям закона, предъявляемым к сделкам такого рода – бесспорно доказан. Юридический эффект такой регистрации в виде перерегистрации права собственности от физических лиц на юридическое лицо, также является бесспорно доказанным, подтверждается материалами дела и никем не оспаривается.

Таким образом, своими действиями **Кривда Анна** совершила правонарушение, предусмотренное ст.174<sup>27</sup> КоАП (в редакции Кодекса об административных правонарушениях от 29.03.1985 года, действовавшего на период, когда имели место быть описываемые в обвинении события) - *злоупотребление служебным положением, то есть умышленное использование должностным лицом своего служебного положения, выразившееся в попрании прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если данное действие не является преступлением.* В связи с чем **Кривда Анну** следует признать виновной по ст.174<sup>27</sup> КоАП.

*Обсуждая назначение наказания подсудимой Кривда Анне, коллегия отмечает, следующие обстоятельства.*

*В соответствии со ст.332 ч.(2) УПК, если деяние лица составляет правонарушение, судебная инстанция прекращает производство по делу и одновременно разрешает дело согласно положениям Кодекса Республики Молдова о правонарушениях.*

Обсуждая возможность привлечения Кривда А.И. к ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст.174<sup>27</sup> КоАП, коллегия отмечает, что данное деяние было совершено Кривда А.И. 26 марта 2009 года.

Следовательно, до вынесения данного решения, истек общий трехмесячный срок, предусмотренный на тот период законодательством о правонарушениях (ст.37 КоАП от 29.03.1985 года) для наложения административного взыскания (привлечения к ответственности за правонарушение).

Согласно ст. ст. 37, 234 КоАП, истечение срока давности привлечения к ответственности за правонарушение, является основанием для освобождения от ответственности за правонарушение.

Таким образом, коллегия согласна с выводом суда, что Кривда А.И. подлежит освобождению от ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.174<sup>27</sup> КоАП, в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

С учетом вышеизложенного, коллегия приходит к выводу, что доводы апелляционной жалобы адвоката Дандеш В. в интересах подсудимой Кривда А. о вынесении в отношении подсудимой Кривда А. по ч.(1) ст.327 УК РМ оправдательного приговора, а также доводы апелляционной жалобы потерпевших Келя М. и Келя Н. о вынесении решения, которым Кривда А. признать виновным по ч.(1) ст.327 УК РМ не нашли подтверждения в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции.

*Вместе с тем, коллегия отмечает, что судом ошибочно был отклонен гражданский иск Келя Марии Павловны к Кривда Анне Ивановне о взыскании*

суммы материального ущерба в размере 4 858 228 (четыре миллиона восемьсот пятьдесят восемь тысяч двести двадцать восемь леев) леев, в связи с чем приговор в данной части подлежит отмене.

Так, согласно материалам дела в ходе уголовного судопроизводства потерпевшей Келя Марией Павловной был подан гражданский иск к подсудимой Кривда А.И., согласно которому Келя М.П. просила суд взыскать с подсудимой Кривда А.И. в пользу Келя М.П. и ее супруга Келя Н.Г. компенсацию материального ущерба в размере 4 858 228 (четыре миллиона восемьсот пятьдесят восемь тысяч двести двадцать восемь леев) леев, причиненного преступлением. (т. 2 л.д.115)

Согласно ст. 220 ч. (6) Уголовно-процессуального кодекса, если судебная инстанция удовлетворила гражданский иск в принципе или *оставила его без рассмотрения*, со дня, когда этот приговор вступает в законную силу, начинается течение нового срока исковой давности по гражданскому иску. Наличие деликта, как противоправного деяния, предусматривает гражданско-правовую ответственность за его совершение. Вместе с тем, рассмотрение гражданского иска по данному делу, как и *его удовлетворение в принципе*, не возможно без откладывания дела с целью сбора и предоставления доказательств участниками процесса., что существенно отразится на сроках рассмотрения уголовного дела. При таких обстоятельствах следует оставить иск без рассмотрения, предоставив возможность потерпевшим по делу предъявить его в гражданско-правовом порядке.

Таким образом, с учетом указанных обстоятельств, коллегия отмечает, что поскольку в отношении Кривда Анны было прекращено производство по уголовному делу, в связи с тем, что деяние составляет правонарушение, предусмотренное ст.174<sup>27</sup> КоАП от 29.03.1985 года, и Кривда А. была освобождена от ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.174<sup>27</sup>КоАП от 29.03.1985 года, в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности за правонарушение, то гражданский иск, заявленный Келя Марией Павловной к Кривда Анне Ивановне о взыскании суммы материального ущерба в размере 4 858 228 (четыре миллиона восемьсот пятьдесят восемь тысяч двести двадцать восемь леев) леев, с учетом изложенного выше, подлежит оставлению без рассмотрения.

Исходя из вышеизложенного, коллегия приходит к убеждению, что апелляционную жалобу адвоката Дандеш В. в интересах подсудимой Кривда А. следует отклонить как необоснованную, а апелляционную жалобу потерпевших Келя Марии и Келя Николая, удовлетворить, и приговор суда Комрат центральный офис от 13 июля 2021 года отменить в части разрешения гражданского иска и вынести в этой части новое решение,

которым гражданский иск Келя Марии Павловны к Кривда Анне Ивановне о взыскании суммы материального ущерба в размере 4 858 228 (четыре миллиона восемьсот пятьдесят восемь тысяч двести двадцать восемь леев) леев, оставить без рассмотрения.

В остальной части приговор оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 413-414, п.2) ч. (1) ст. 415, подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415, статьями 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

*Апелляционную жалобу* адвоката Дандеш В. в интересах подсудимой Кривда А. **отклонить как необоснованную.**

*Апелляционную жалобу* потерпевших Келя Марии и Келя Николая, **удовлетворить.**

**Приговор суда Комрат центральный офис от 13 июля 2021 года в отношении подсудимой Кривда Анны Ивановны (CRIVDA ANA ION) обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 327 УК РМ отменить в части разрешения гражданского иска и вынести в этой части новое решение, которым гражданский иск Келя Марии Павловны к Кривда Анне Ивановне о взыскании суммы материального ущерба в размере 4 858 228 (четыре миллиона восемьсот пятьдесят восемь тысяч двести двадцать восемь леев) леев, оставить без рассмотрения.**

В остальной части приговор оставить без изменения.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение 30 дней со дня провозглашения мотивированного определения.

Мотивированное определение провозглашено **14 июня 2022 года в 13.55 часов.**

**Председательствующий, судья:**

**Судья:**

**Судья:**

**КОЛЕВ Г.П.  
А.С.**

**ФУЖЕНКО Д.С.**

**МИРОНОВ**