Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Nicolae Șova)
Dosarul nr. 2ri-111/25 (2-25020527-02-2ri-17032025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

17 iulie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul S.R.L. ”Consvitraliu” administratorul Tcaci Victor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2025, prin care s-a restituit cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului, S.R.L. ”Consvitraliu” privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Urbanconstruct-TT”,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 14 februarie 2024 reprezentantul creditorului S.R.L. ”Consvitraliu” s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Urbanconstruct-TT„ solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Urbanconstruct-TT„ IDNO: *****, cu sediul în mun. ***** numirea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Maxim Timoșin, deţinătorul autorizaţiei nr. 103 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.24 din Legea insolvabilității.

În susținerea cererii reprezentantul creditorului comunică că la 10 august 2022, între S.R.L. ”Consvitraliu” în calitate de antreprenor și S.R.L. ”Urbanconstruct-TT„ în calitate de beneficiar, a fost semnat contractul nr. 10/08/22-1, obiect al contractului fiind confecționarea, asamblarea, transportarea și montarea construcțiilor din aluminiu la obiectul - Centrul de afaceri cu spații comerciale la parter și oficii din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 115/1, conform devizelor anexă la contract, schițelor aprobate de beneficiar în conformitate cu proiectul tehnic, prevederile normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Menționează că, potrivit pct. 3.1. din Contractul menționat, la momentul semnării acestuia, valoarea lucrărilor ce urmau a fi executate de S.R.L. ”Consvitraliu”, constituia suma de 1 383 470 euro.

Specifică că, în baza contractului menționat supra, la solicitarea beneficiarului S.R.L. ”UrbanconstructTT„ de S.R.L. ”Consvitraliu” au fost executate lucrări suplimentare în valoare de 285 992,31 euro. Astfel, în total, în baza contractului nr. 10/08/22-1 din 10 august 2022, S.R.L. ”Consvitraliu” a executat în beneficiul S.R.L. ”Urbanconstruct-TT„ lucrări în valoare de 1 669 462,31 euro.

Subsecvent, reprezentantul creditorului menționează că, la 05 iulie 2023, între S.R.L. ”Consvitraliu” în calitate de antreprenor și S.R.L. ”Urbanconstruct-TT„ în calitate de beneficiar, a fost semnat contractul nr. 05/07/23-1, obiect al contractului fiind confecționarea, asamblarea, transportarea și montarea balustradelor și pereților despărțitori din sticlă la obiectul - Centrul de afaceri cu spații comerciale la parter și oficii din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 115/1, conform devizelor anexă la contract, schițelor aprobate de beneficiar în conformitate cu proiectul tehnic, prevederile normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Invocă că, potrivit pct. 3.1. din contractul menționat, la momentul semnării acestuia, valoarea lucrărilor ce urmau a fi executate de S.R.L. ”Consvitraliu” constituia suma de 215 590 euro.

Astfel, în baza contractului din 05 iulie 2023, la solicitarea beneficiarului S.R.L. ”UrbanconstructTT„ de S.R.L. ”Consvitraliu” au fost executate lucrări suplimentare în valoare de 81 583,45 euro. În total, în baza contractului nr. 05/07/23-1 din 05 iulie 2023, S.R.L. ”Consvitraliu” în calitate de antreprenor, a executat în beneficiul S.R.L. ”Urbanconstruct-TT„ lucrări în valoare de 297 173,45 euro.

Indică reprezentantul creditorului că, ulterior, la solicitarea beneficiarului S.R.L. ”Urbanconstruct-TT„ din partea antreprenorului S.R.L. ”Consvitraliu” au fost executate lucrări suplimentare ce nu se includ în contractele menționate supra, în valoare de 73 402,08 euro, conform actului de îndeplinire a lucrărilor nr. 06092024/EUR.

Așa-dar, valoarea lucrărilor executate de antreprenorul S.R.L. ”Consvitraliu” în beneficiul S.R.L. ”Urbanconstruct-TT„ în baza contractelor menționate supra, constituie suma de 2 040 037,84 euro.

Menționeaz că, pe tot parcursul executării contractelor de antrepriză indicate mai sus, debitorul S.R.L. ”Urbanconstruct-TT„ admitea sistematic întârzieri la îndeplinirea obligațiilor de plată asumate prin contractele indicate mai sus.

Astfel, la 05 octombrie 2024, reprezentanții ambelor părți au întocmit procesul verbal de măsurare a lucrărilor executate de S.R.L. ”Consvitraliu” în beneficiul S.R.L. ”UrbanconstructTT„.

Drept urmare, la 15 octombrie 2024, în adresa debitorului a fost expediată notificarea privind semnarea actului de îndeplinire a lucrărilor în termen de 3 zile și achitarea datorie în mărime de 666 896,03 euro și 149 033,48 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării notificării.

Mai menționează reprezentrantul creditorului că, totodată, prin notificarea expediată în adresa debitorului ultimul a fost informat despre faptul că, în cazul neachitării datoriei restante în termenul indicat, S.R.L. ”Consvitraliu” își rezervă dreptul de a se adresa instanței de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de S.R.L. ”Urbanconstruct-TT„.

Notificarea din 15 octombrie 2024 a fost recepționată de debitor la 17 octombrie 2024, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii pe avizul poștal de recepție. Iar, până în prezent debitorul S.R.L. ”Urbanconstruct-TT„ a efectuat doar două plăți în favoarea creditorului după cum urmează: Suma de 149 033,48 lei - la 20 noiembrie 2024 și suma de 56 000 euro, echivalent a 1 084 461,70 lei la 20 decembrie 2024.

Prin urmare, datoria restantă constituie: suma de 610 001,09 euro, echivalentul al 11 853 323,90 lei.

Așadar, reieșind din circumstanțele expuse, creditorul consideră că S.R.L. ”Urbanconstruct-TT„ se află în incapacitate de plată, sau există riscul supraîndatorării debitorului, din care raționamente înaintează prezenta cerere introductivă.

Sau pretenția expediată în adresa S.R.L. ”Urbanconstruct-TT„ expediată la 15 octombrie 2024 a fost recepționată de către ultima la 17 octombrie 2024, care este în întârziere de peste 100 zile.

Mai afirmă reprezentantul creditorului că potrivit pct. 7.1. din contract, în cazul în care beneficiarul nu respect termenul de achitare a plăților, acesta va achita antreprenorului o penalitate de întârziere în mărime de 0,1% din suma datoriei scadente pentru fiecare zi supra termen.

Prin urmare, penalitatea de întârziere pentru neachitarea în termen a plăților de debitor la 13 februarie 2025, constituie suma de 128193,21 euro și 3 427,77 lei, reieșind din următorul calcul: Pentru suma de 666 896,03 euro - 28 octombrie 2024

(expirarea termenului de 10 zile oferit prin notificarea din 15.10.2024) - 20 decembrie 2024 (data achitării sumei de 56 000 euro) - 54 zile. 0,1 % din 666 896,03 euro * 54 zile = 36 012,38 euro. 21 decembrie 2024 -13 februarie 2025 - 55 zile - 0,1% din 610 001,09 euro * 55 zile = 33 550,06 euro. Total -69 562,44 euro.

Pentru suma de 149 033,48 lei – 28 octombrie 2024 (expirarea termenului de 10 zile oferit prin notificarea din 15.10.2024) - 20 noiembrie 2024 (data achitării sumei de 149 033,48 lei) - 23 zile. 0,1 % din 149 033,48 lei * 23 zile = 3 427,77 lei. Total - 3 427,77 lei.

Pentru neachitarea avansului contractual în termen în mărime de 141 750,49 euro - 10 august 2022 (data scadentă pentru achitarea avansului) - 26 iulie 2023 (data achitării avansului în mărime de 100 000 euro) - 350 zile. 0,1% din 141 750,49 euro *350 zile = 49 612,67 euro - 27 iulie 2023 – 27 februarie 2024 (data achitării diferenței avansului în mărime de 41 750,49 euro) - 216 zile - 0,1% din 41 750,49 euro *216zile = 9 018,10 euro. Total - 58 630,77 euro.

Astfel, interesul legitim al creditorului S.R.L. ”Consvitraliu” rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanță, aceste creanțe fiind argumentate în baza contractelor menționat supra, a facturilor fiscale și a actelor de îndeplinire a lucrărilor.

Totodată, potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) al Legii insolvabilității debitorul a fost notificat în prealabil de creditor privind necesitatea achitării datoriei față de creditor.

Susține că, la momentul creditorul S.R.L. ”Consvitraliu” nu a identificat o altă posibilitate de recuperare a datoriei, decât prin intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. ”Urbanconstruct-TT,, or, incapacitatea de plată este evidentă.

<u>Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2025, s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului, S.R.L. ”Consvitraliu” privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Urbanconstruct-TT„.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 05 martie 2025, reprezentantul S.R.L. ”Consvitraliu” administratorul Tcaci Victor a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii de restituire și restituirea cauzei la faza primirii cererii introductive în procedură (f.d.153-157).

În motivarea recursului a indicat, reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea introductivă. Totodată a adăugat că, la înaintarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de intimata SRL "Urbanconstruct-TT”, creditorul/recurent SRL "Consvitraliu” a respectat cu

strictețe rigorile prevăzute de Legea insolvabilității la depunerea în instanța de judecată a cererii introductive, mai mult ca atât, fiind anexate înscrisurile de adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații și scadența obligațiilor.

În acest sens, învederează că, potrivit cererii introductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL "Urbanconstruct-TT" înaintată instanței de insolvabilitate cât și a înscrisurilor anexate la aceasta, se constată cu certidine că, la 10 august 2022, între SRL "Consvitraliu" în calitate de Antreprenor și SRL "Urbanconstruct-TT" în calitate de Beneficiar, a fost semnat contractul nr. 10/08/22-1, obiect al contractului fiind confecționarea, asamblarea, transportarea și montarea construcțiilor din aluminiu la obiectul - Centrul de afaceri cu spații comerciale la parter și oficii din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 115/1, conform devizelor anexă la contract, schițelor aprobate de beneficiar în conformitate cu proiectul tehnic, prevederile normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Menționează că, la 05 iulie 2023, între SRL "Consvitraliu" în calitate de Antreprenor și SRL "Urbanconstruct-TT" în calitate de Beneficiar, a fost semnat contractul nr. 05/07/23-1, obiect al contractului fiind confecționarea, asamblarea, transportarea și montarea balustradelor și pereților despărțitori din sticlă la obiectul - Centrul de afaceri cu spații comerciale 1a parter și oficii din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 115/1, conform devizelor anexă la contract, schițelor aprobate de beneficiar în conformitate cu proiectul tehnic, prevederile normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Susține reprezentantul recurentului că, în baza contractelor menționate supra și a lucrărilor suplimentare executate în beneficiul intimatei SRL "Urbanconstruct-TT", recurenta SRL "Consvitraliu" a executat lucrări și a livrat mărfuri în sumă totală de 2 040 037,84 (două milioane patru zeci mii treizeci și șapte, 84) euro. Însă debitorul/intimat SRL "Urbanconstruct-TT" nu și-a onoart obligațiunile contractuale.

Invocă reprezentantul recurentului că, întru confirmarea lucrărilor executate și a mărfurilor livrate, la cererea introductivă înaintată instanței de insolvabilitate, au fost anexate copiile contractelor menționate supra și copiile facturilor fiscale privind executarea lucrărilor/livrarea mărfurilor, inclusiv și copiile actelor de îndeplinire a lucrărilor de către recurenta SRL "Consvitraliu".

A mai menționat că, potrivit alin. (1) art 11 al Legii contabilității și raportării financiare, faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare. Conform alin. (3), art. 11 aceeași lege, documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil - nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective.

Indică reprezentantul recurentului că, drept documente primare ce confirmă

existența datoriei intimatei SRL "Urbanconstruct-TT" față de recurenta SRL "Consvitraliu", servesc facturile fiscale, actele de îndeplinire a Jucărilor și informația contabilă privind decontările reciproce anexate la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate. Astfel, se constată că, datoria SRL "Urbanconstruct-TT" față de SRL "Consvitraliu" în mărime de 610 001,09 (șase sute zece mii unu, 09) euro, rezultă din contractele de antrepriză menționate în speța dată.

Având în vedere cele menționate constată cu certitudine că, la înaintarea cererii introductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL "Urbanconstruct-TT", creditorul SRL "Consvitraliu" a respectat cerințele prevăzute de Legea insolvabilității aferente prezentării documentelor ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor.

Subsecvent, reține reprezentantul recurentului că, potrivit prevederilor art. 18 alin. (1) ale Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

În final, indică că, interesul legitim al creditorului/recurentei SRL "Consvitraliu" la înaintarea cererii introductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate, rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanță, aceste creanțe fiind argumentate în baza contractelor menționate supra, a facturilor fiscale și a actelor de îndeplinire a lucrărilor.

Consideră reprezentantul recurentului că, constatarea primei instanțe precum că, la cererea introductivă înaintată de către creditorul SRL "Consvitraliu" nu au fost anexate documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor debitorului SRL ''Urbanconstruct-TT", o consideră nemotivată. Or, de către creditorul/recurent au fost anexate actele justificative ce demonstrează respectarea prevederilor art. 20 ale Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Mai susține partea recurentă că, prin restituirea cererii introductive în prezenta cauză, creditorului SRL ''Consvitraliu" i-a fost îngrădit dreptul de acces liber la justiție. Or, certitudinea creanțelor cât și temeiurile de intentare a procedurii de insolvabilitate urmează a fi apreciate de către instanța de insolvabilitate, la examinarea cererii introductive înaintată de către potențialul creditor, referinței și argumentelor debitorului, cât și în baza raportului administratorului provizoriu.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din aceiaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării/comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 19 februarie 2025, recepționată de către reprezentantul recurentului la data de 28.02.2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 05 martie 2025. Prin urmare, Completul judiciar constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilității.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Conform prevederilor art. 10 din Legea insolvabilităţii, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Potrivit art.18 alin.(1) al Legii insolvabilităţii creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi

îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că, notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condiţiile prevăzute expres de Codul de executare.

Conform art.20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează: documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului.

Materialele cazei denotă cu certitudine faptul că, reprezentantul potenţialului creditor S.R.L. ”Consvitraliu” în persoana administratorului Tcaci Victor s-a adresat în instanţa de insolvabilitate cu cerere către debitorul S.R.L. ”Urbanconstruct-TT„ solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Urbanconstruct-TT„ IDNO: *****, cu sediul în mun. ***** numirea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Maxim Timoșin, deţinătorul autorizaţiei nr. 103 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.24 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 19 februarie 2025, s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de către reprezentantul creditorului S.R.L. ”Consvitraliu” în persoana administratorului Tcaci Victor privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. ”Urbanconstruct-TT„. S-a remis reprezentantului potenţialului creditor încheierea în cauză şi cererea depusă cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat reprezentantului potenţialului creditor, că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi creditor, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi debitor, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri, dacă va lichida încălcările.

La data de 05 martie 2025, reprezentantul creditorului S.R.L. ”Consvitraliu” în persoana administratorului Tcaci Victor a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 19 februarie 2025, prin care a solicitat admiterea cererii și casarea integrală a încheierii de restituire și restituirea cauzei la faza primirii cererii introductive în procedură.

Înaintând cererea de recurs, administratorul S.R.L. ”Consvitraliu” Tcaci Victor a obiectat în privința soluției instanței de fond, invocând că aceasta a realizat o discriminare și a interpretat vicios legea.

Potrivit art.18 alin.(1) al Legii insolvabilităţii creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că, notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condiţiile prevăzute expres de Codul de executare.

Conform art.20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează: documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului.

Potrivit art.22 alin.(1) al Legii insovabilității, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

La caz, Completul judiciar reține că, la cererea introductivă se menţionează faptul că, la 10 august 2022, între SRL "Consvitraliu" în calitate de Antreprenor și SRL "Urbanconstruct-TT" în calitate de Beneficiar, a fost semnat contractul nr. 10/08/22-1, obiect al contractului fiind confecționarea, asamblarea, transporarea și montarea construcțiilor din aluminiu la obiectul - Centrul de afaceri cu spații comerciale la parter și oficii din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 115/1, conform devizelor anexă la contract, schițelor aprobate de beneficiar în conformitate cu proiectul tehnic, prevederile normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare. Iar, la 05 iulie 2023, între SRL "Consvitraliu" în calitate de Antreprenor și SRL "Urbanconstruct-TT" în calitate de Beneficiar, a fost semnat contractul nr. 05/07/23-1, obiect al contractului fiind confecționarea, asamblarea, transportarea și montarea balustradelor și pereților despărțitori din sticlă la obiectul - Centrul de afaceri cu spații comerciale 1a parter și oficii din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 115/1, conform devizelor anexă la contract, schițelor aprobate de beneficiar în conformitate cu proiectul tehnic, prevederile normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Astfel, susține reprezentantul potențialului creditor că în baza contractelor menționate supra și a lucrărilor suplimentare executate în beneficiul intimatei SRL "Urbanconstruct-TT", recurenta SRL "Consvitraliu" a executat lucrări și a livrat

mărfuri în sumă totală de 2 040 037,84 (două milioane patru zeci mii treizeci și șapte, 84) euro.

Totodată, Completul judiciar reiterează că, la cererea introductivă înaintată de creditor privind intentarea procesului de insolvabilitate a debitorului, primul adică reprezentantul potențialului creditor urmează să specifice în acțiunea sa, nu doar temeiul creanțelor apărute și suma creanței pe care o pretinde dar, și să anexeze documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, precum și alte documente care justifică cererea creditorului, adică pentru creanța pe care o pretinde creditorul de la debitor să fie anexate actele la care face referință în justificarea cererii sale.

În acest sens, la caz Completul specializat constată că, la cerea introductivă potențialul creditorul a prezentat act nr. 30092/EUR prin care se susține faptul că executorul S.R.L. ”Consvitraliu” a îndeplinit pentru beneficiar S.R.L. ”Urbanconstruct-TT” conform contractului nr. 10/08/22-1 lucrările suplimentare reflectate în tabel.

La fel, reprezentantul potențialului creditor a prezentat actul nr. 06092024/EUR prin care se invocă faptul că executorul S.R.L. ”Consvitraliu” a îndeplinit pentru beneficiar S.R.L. ”UrbanconstructTT” conform contractului nr. 05/07/23-1 lucrările suplimentare reflectate în tabel.

În aceiași ordine de idei, se mai reține și faptul că , în susținerea poziției sale, reprezentantul potențialului creditor S.R.L. ”Consvitraliu” a prezentat factura fiscala seria EAR000488770 din 17.09.2024.

Reieșind din aceste acte, se atestă faptul că, înscrisurile menționate sunt semnate unilateral de reprezentantul creditorului, însă lipsește semnătura reprezentantului debitorului S.R.L. ”Urbanconstruct-TT”.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat apreciază ca corectă și întemeiată concluzia instanței de fond precum că, înscrisurile prezentate de către potențialul creditor nu pot servi drept documente confirmative ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, nu identifică și nu calcuează mărimea datoriilor la aceste obligații, respectiv nu pot fi reținute ca fiind acte ce justifică temeiul de intentare a procesului de insolvabilitate potrivit art. 10 și art. 18 al Legii insolvabilității.

În continuare, Completul judiciar specializat reține că, reprezentantul potențialului creditor în actul de verificare a făcut referire la un șir de documente în temeiul căruia își justifică creanțele finale pretinse, însă studiind înscrisurile prezentate instanța de fond a constatat că la materialele cererii introductive lipsesc următoarele acte confirmative - d/p 351 din 02.09.22. plata în avans pentru confecționare; f/fisc. AAO 1438944 din 15.09.22; f/fisc. AAP 1902488 din 07.10.22; f/fisc. AAP 1902510 din 17.11.22; f/fisc. AAP 1902494 din 30.11.22; f/fisc. AAQ 3551450 din 24.03.23; f/fisc. AAQ 3551483 din 04.04.23; f/fisc. AAQ

3551484 din 06.04.23; f/fisc. AAQ 3551546 din 12.05.23; f/fisc. AAQ 3551596 din 05.06.23; d/p 159 din 13.07.23. Plata în avans; d/p 235 din 26.07.23. Plata în avans; f/fisc. AAQ 3551599 din 28.07.23; f/fisc. AAR 2275529 din 24.08.23; f/fisc. AAR 2275530 din 28.08.23; f/fisc. AAR 2275613 din 18.09.23; d/p 199 din 06.10.23. Plata pentru profile; f/fisc. AAS 0096565 din 09.10.23; f/fisc. AAS 0096567 din 10.10.23; d/p 284 din 30.10.23. Plata în avans; f/fisc. AAS 0096615 din 08.11.23; d/p 341 din 10.11.23. Plata pentru solvent; d/p383 din 20.11.23. Plata pentru primer; d/p 408 din 04.12.223. Plata în avans; f/fisc. AAS 0096635 din 04.12.23; d/p 446 din 05.12.23. Plata în avans; f/fisc. AAS 0096648 din 18.12.23; d/p 623 din 06.02.24. Plata în avans; d/p 696 din 27.02.24. Plata în avans; d/p 1008 din 29.05.24. Plata în avans; d/p 1088 din 27.06.24. Plata în avans; doc.2933998 din 03.07.24; doc.2933999 din 03.07.24; d/p 1129 din 11.07.24. Plata pentru; d/p 1242 din 05.08.24. Plata în avans; d/p 1360 din 10.09.24. Plata pentru; doc. 000488770 din 17.09.24; d/p 1577 din 20.11.24. Plata pentru profile; d/p 1653 din 20.12.24. Plata pentru; doc.100225 din 10.02.25.

Mai mult decît atît, aceste acte nu au fost prezentate nici în instanța de recurs.

Potrivit prevederilor art. 10 din Legea insolvabilităţii, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. în acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Totodată, actul de verificare dintre S.R.L. ”Consvitraliu” și S.R.L. ”Urbanconstruct-TT” pentru perioada 01 ianuarie 2022-11 februarie 2025 anexat la cererea introductivă, în care este indicată datoria faţă de S.R.L. ”Consvitraliu”, este semnat unilateral de către creditor, nefiind semnat de reprezentantul debitorului.

Astfel, cert este că la cererea introductivă nu au fost anexate toate documentele prevăzute la art. 20 din Legea insolvabilităţii.

În aceste circumstanțe de fapt, Completul judiciar specializat atestă că instanța de fond întemeiat a constatat aceste fapte or, art. 20 alin (2) lit. a) din legea insolvabilității expres prevede că la cererea introductivă trebuie să fie anexate documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului;

Astfel, odată ce la cererea introductivă nu sunt anexate documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului se atestă că

creditorul nu a respectat pe deplin dispoziţiile art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, prima instanță corect a stabilit că, anexarea la cererea introductivă a documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului, condiţionează admiterea spre examinare a acesteia.

Or, creditorul urmează să țină cont și de necesitatea respectării rigorilor instituite de legiuitor la art. 20 al Legii insolvabilității or, ignorarea respectării întocmai a acestora, impune consecința legal-procesuale de restituire a cererii în temeiul art. 22.

Potrivit art. 9 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Potrivit prevederilor art.21 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate soluţionează cererea introductivă, prin emiterea unei încheieri, în termen de 20 de zile de la depunere.

Conform art. 22 alin. (1) şi (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, prima instanță corect a stabilit că prin neconformarea potențialului creditor cu prevederile art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității.

Totodată, instanța de insolvabilitate a explicat potenţialului creditor că, restituirea cererii introductive nu constituie un impediment în exercitarea dreptului său de a o depune repetat, însă numai după conformarea cerinţelor prevăzute de Codul de procedură civilă şi prevederilor art. 20 al Legii insolvabilităţii.

Deci, raportând obiecțiile formulate în recurs la normele de drept procedural nu au format un obstacol care să afecteze esența dreptului recurentului de acces la un tribunal (a se vedea Samardžić vs Croatia, 20 iulie 2017, parag. 31).

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, completul de judecată notează că articolul 6 parag. (1) din C.E.D.O. nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, mutatis mutandis, Kukkonen vs Finlanda (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; Papaioannou vs Grecia, 2 iunie 2016, parag. 45; Baydar vs Olanda, 24 aprilie 2018, parag. 46; Guelfucci vs Franța, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44).

În asemenea circumstanțe, Completul judiciar consideră întemeiat raționamentul instanței de fond care a statuat că la înaintarea prezentei cereri

introductivă nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.20 al Legii insolvabilității, or creditorul nu a indicat în cerere circumstanțele prevăzute de art. 20 alin. (2) lit. a) al Legii insolvabilității.

În consecință, în speță, nu se constată aplicarea eronată a normelor de drept aplicată de instanța de insolvabilitate, iar în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate în recurs, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă.

În consecinţă, Colegiul conchide că toate argumentele aduse de reprezentantul S.R.L. ”Consvitraliu” administratorul Tcaci Victor invocate în recursul declarat nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material -procesual, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

Reinterând, instanța de recurs notează că, o astfel de soluţie este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În lumina celor expuse, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestată.

În conformitate cu art. art. 426-427, 428 Cod de procedură civilă, Completul judiciar specializat,

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul S.R.L. „Consvitraliu”, administrator Tcaci Victor.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2025, prin care s-a restituit cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului, S.R.L. „Consvitraliu” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „Urbanconstruct-TT”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela