Dosarul nr. 4-4003/2023
4-22186326-12-4-15122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 mai 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Radu Grecu
Grefierului: Marcela Rodideal
Cu participarea:
Agentului constatator Ruslan Tanas
În absența:
Făptuitorului Denis Roșca

examinând în ședința de judecată publică cauza contravenţională intentată în privința lui **Roşca Denis**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 67 alin. (3) și art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

Făptuitorul **Roșca Denis**, la data de 11.12.2022, între orele 14:00-15:00, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția străzilor Șciusev cu M. Cebotari, în urma unei acțiune de protest de către reprezentanții PP „Pace” a fost blocat intenționat artera de transport care a provocat perturbarea funcționării normale a transportului auto cât și neîndeplinirea de către organizator a cerințelor prevăzute de lege.

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Buiucani a DP mun. Chișinău a IGP – Tanas Ruslan, au fost încadrate în baza art. 67 alin. (3) din Codul contravențional, conform căruia reprezintă contravenţie *Neîndeplinirea de către organizatorul întrunirii a obligaţiilor prevăzute de lege*, în baza art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, conform căruia, reprezintă contravenţie *Blocarea intenţionată a unei benzi de circulaţie sau a arterelor de transport care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea funcţionării normale a transportului auto, feroviar, fluvial.*

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.02.2023 s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. **Roșca Denis** în baza art. 67 alin. (3) și art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional pe motivul lipsei faptului contravenției în acțiunile acestuia

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.11.2023 s-a admis recursul agentului constatator Tanas Ruslan și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.02.2023 cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Respectiv, *agentul constatator Tanas Ruslan*, în şedinţă de judecată a indicat că a fost acumulat suficient probatoriu pentru a fi recunoscut vinovat cet. Roșca Denis.

În şedinţa de judecată, *făptuitorul* **Roșca Denis**, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat

motivele neprezentării sale şi nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât agentul constatator şi-a exprimat acordul privind examinarea cauzei în lipsa sa şi careva erori tehnice în procesul expedierii citaţiei nu au fost semnalizate, această modalitate fiind acceptată de toate părțile în proces.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar agentul constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Ascultând agentul constatator, examinând materialele cauzei şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 739006, încheiat la 11.12.2022, la ora 15:10 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP – Tanas Ruslan, în acţiunile lui **Roşca Denis** s-a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 67 alin. (3) și art. 225 alin. (1) din Codul Contravențional.

Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fără a indicate propunerea exactă privind pedeapsa solicitată.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravenţional, inclusiv contravenţiile prevăzute la art. 335-337 şi 353-353 din acelaşi cod, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar ulterior prin prisma alin. (5) din acelaşi articol, procesele verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 335-337 şi 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente, în acest caz, fiind respectate condiţiile cu privire la competenţa de examinare a cauzei.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de

judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce onferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 739006, încheiat la 11.12.2022.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza *constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitorului **Roșca Denis**, care a recunoscut vina în comiterea contravenţiei imputate, fapt confirmat prin prezenţa semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, dar şi prin lipsa altor probe contrare în acest context.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor

condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 739006, încheiat la 11.12.2022, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 739006, încheiat la 11.12.2022 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **Roșca Denis** este învinuit precum că a comis contravenţiile prevăzută de art. 67 alin. (3) și art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. seria/nr. MAI05 739006, încheiat la 11.12.2022; raport din 11.12.2022; planșă fotografică; raport din 12.12.2022; extras foto de pe rețele de socializare; CD; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 12.12.2022; proces verbal de examinare din 12.12.2022; proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 11.12.2022; Proces verbal de audiere a martorului din 11.12.2022; raport.

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. seria/nr. MAI05 739006 încheiat la 11.12.2022.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 11.12.2022, între orele 14:00-15:00, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția străzilor Șciusev cu M. Cebotari, în urma unei acțiune de protest de către reprezentanții PP „Pace”a fost blocat întenționat artera de transport care a provocat perturbarea funcționării normale a transportului auto cât și neîndeplinirea de către organizator a cerințelor prevăzute de lege.

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia relevată din expunerile angajaţilor DP Chişinău, înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie.

Respectiv, în speță, făptuitorul nici nu a obiectat şi nici nu a motivat în într-un anumit mod netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici

o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, iar prin urmare, fapta reținută este probată atât prin probe certe, cât şi cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 739006, încheiat la 11.12.2022, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, sunt legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni.

Instanţa mai precizează că în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului **Roșca Denis**.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către **Roșca Denis**, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la art. 67 alin. (3) și art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional.

Totuşi, instanţa atestă că fapta constatată a fost comisă de **Roșca Denis** la 11.12.2022, dar potrivit art. 30 alin. (2) şi (5) din Codul contravenţional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

În aceste condiţii, instanţa relevă incidenţa prevederilor generale cu privire la aplicarea prescripţiei în acest caz, deoarece de la data săvârşirii contravenţiei până la adoptarea prezentei hotărâri a trecut o perioadă mai mare de un an, iar conform art. 30 alin. (1) coroborat cu art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

În acelaşi timp, conform art. 441 alin. (1) lit. b) şi f) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar ***dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat*** în cazurile în care se *constată vreunul din temeiurile prevăzute* la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), *art.20–31* şi/sau *termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat*.

În acest mod, la cazul dedus judecării, instanţa apreciază existenţa faptei contravenţiei şi a vinovăţiei făptuitorului **Roșca Denis** în comiterea acesteia, însă va dispune încetarea procesului contravenţional în temeiul art. 441 coroborat cu art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, ultimul în conformitate cu care, în cazul când, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 36, 395, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Roșca Denis** în comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin. (3) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Roșca Denis**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 67 alin. (3) din Codul contravențional, din motiv că termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

Se recunoaște vinovat **Roșca Denis** în comiterea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Roșca Denis**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Radu Grecu**