1-23047957-26-1-31032023 *(conexat cu 1-180/2023; 1-23167823-26-1-24112023)*
1-50/2023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 ianuarie 2026 or. Glodeni

Judecătoria Bălți
(sediul Glodeni)

în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasile Nogai
grefier Dumitrița Dubic
cu participarea:
procurorului Nicolae Burcovschi
avocaților Tamara Boubătrîn
Veaceslav Negru

examinând în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

*Vrabie Ion *****, a.n. *****, originar ***** r.Glodeni, domiciliat ***** str. Gheorghe Asachi 43/2, neangajat în câmpul muncii, divorțat, fără antecedente penale, naționalitate moldovean, cetățean a RM*,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin. (1) și art.287 alin.(3) CP RM, -

*Vrabie Vitalie *****, a.n. *****, originar și domiciliat *****, com.***** str.*****, căsătorit, fără antecedente penale, 2 copii minori la întreținere, naționalitate moldovean, cetățean a RM*,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin. (1) și art.287 alin.(3) CP RM, -

a constatat

*Vrabie Ion ******, ***se învinuiește***, că la data de 18 septembrie 2013,

aproximativ la ora 23:00, împreună cu Vrabie Vitalie *****, Vrabie Vasile ***** și Colin Dmitrii *****, acționând cu toții în comun, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu, încălcând prevederile art. 29 din Constituția R. Moldova care garantează Inviolabilitatea domiciliului, folosindu-se de faptul că Vrabie Vasile ***** cu acordul tacit a persoanelor menționate supra a deschis forțat poarta scoțând-o din balamale, împreună cu persoanele menționate mai sus, fără consimțământul proprietarului, Vrabie Ion *****ilegal a pătruns în domiciliul, cet. Cerneleanu Lilia, amplasată în satul Fundurii Vechi, r-l Glodeni, unde a comis o infracțiune de huliganism.

Prin acțiunile sale *Vrabie Ion* *****, a comis o infracțiune prevăzută de prevederile art. 179 alin.(1) CP RM, prin următoarele semne calificative: *pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul persoanei, fără consimțământul acesteia.*

Tot el, ***se învinuiește*** că la data de 18 septembrie 2013, aproximativ la ora 23:00, împreună cu Vrabie Vitalie *****, Vrabie Vasile ***** și Colin Dmitrii *****, acționând cu toții în comun, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul încălcării ordinii publice însoțite de aplicarea violenței și amenințarea cu aplicarea asemenea violență, aflându-se într-un loc public, în preajma gospodăriei cet. Cerneleanu Lilia situată în s. Fundurii Vechi, r-l Glodeni, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de cei din jur, atentând la regulile sociale şi morale de conviețuire în societate, încălcând demonstrativ ordinea publică, a început să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa cet. Cerneleanu Lilia și fiicei sale minore Cerneleanu Antonina (actualmente Magdei Antonina), ordonând în mod amenințător ca afară să iasă cet. Cernealeanu Victor și Cerneleanu Ion.

În acel moment, Vrabie Ion *****, cu acordul tăcit al cet. Vrabie Vitalie *****, Vrabie Vasile ***** și Colin Dmitrii ***** a scos din salonul automobilului de model ***** cu care ei au venit pe adresa menționată o armă de vânătoare, de model neidentificat, pe care a pus-o pe acoperișul automobilului, pe direcția cet.Cerneleanu Lilia și Cerneleanu Antonina (actualmente Magdei Antonina).

Ultimele, fiind amenințate de aplicarea violenței din partea persoanele sus menționate, circumstanțe care reușeau din comportamentul și acțiunile lor, s-au speriat și au început să se retragă spre casă, însă Vrabie Vasile *****, cu acordul tăcit a persoanelor menționate mai sus a deschis forțat poarta de la intrare în gospodărie, scoțând-o din balamale și împreună cu Vrabie Vitalie ***** au intrat în ogradă, unde ultimul i-a aplicat o lovitură cu piciorul în spate minorei Cerneleanu Antonina (actualmente Magdei Antonina) și ca rezultat ea s-a ales cu vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoză în regiunea lombară pe

stânga, după care ambele au fugit și s-au ascuns în locuință. Aflându-se în gospodăria cet. Cerneleanu Lilia, ei au început să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa membrilor familiei Cerneleanu și să-i amenințe cu aplicarea violenței, lovind cu pumnii în ușă de la intrare și în ferestrele locuinței.

Peste o perioadă scurtă de timp Vrabie Vasile ***** și Vrabie Vitalie *****, aflându-se în gospodăria cet. Cerneleanu Lilia, încălcînd ordinea publică, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, au început din nou să-i amenințe pe membrii familiei Cernealeanu cu aplicarea violenței fizice, ulterior continuându-și acțiunile sale huliganice, având cu sine niște bâte din lemn au început a lovi în ușa de la intrare în locuință, deteriorând sticla de la ușă, după care au lovit și în geamuri spărgând sticla.

Tot atunci, Colin Dmitrii *****, aflându-se în ogradă, dând dovadă de obrăznicie deosebită a lovit de mai multe ori cu picioarele în poartă și având asupra s-a un obiect neidentificat, tăios-ascuțit, a tăiat un covorul care se afla pe gard, lângă poarta de acces în gospodărie, astfel deteriorându-l.

Tot în acea perioadă, Vrabie Ion *****, având cu sine arma de vânătoare de model neidentificată, în timp ce Colin Dmitrii *****, Vrabie Vitalie *****, Vrabie Vasile ***** deteriorau bunurile familie Cerneleanu, a ieșit în drum și dând dovadă de obrăznicie deosebită a efectuat cel puțin de două focuri de armă pe direcția peretelui posterior al casei de locuit care aparține familiei Cerneleanu.

Prin acțiunile sale *Vrabie Ion *****,* a comis o infracțiune prevăzută de prevederile art. 287 alin.(3) CP RM, prin următoarele semne calificative: *încălcarea ordinii publice, însoţită de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acţiuni comise de două şi mai multe persoane, acţiuni săvârşite cu aplicarea armei.*

*Vrabie Vitalie *****,* la data de 18 septembrie 2013, aproximativ la ora 23:00, împreună cu, Vrabie Ion *****, Vrabie Vasile ***** și Colin Dmitrii *****, acționând cu toții în comun, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu , încălcând prevederile art. 29 din Constituția R. Moldova care garantează Inviolabilitatea domiciliului, folosindu-se de faptul că Vrabie Vasile Fiodor, cu acordul tăcit a persoanelor menționate supra a deschis forțat poarta scoțând-o din balamale, Vrabie Vitalie *****, împreună cu celelalte persoane menționate mai sus, fără consimțământul proprietarului, ilegal a pătruns în domiciliul, cet. Cerneleanu Lilia, amplasată în satul Fundurii Vechi, r-l Glodeni, unde a comis o infracțiune de huliganism.

Prin acțiunile sale *Vrabie Vitalie *****,* a comis o infracțiune prevăzută de prevederile art.179 alin.(1) CP RM, prin următoarele semne calificative:

pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul persoanei, fără consimțământul acesteia.

Tot el, la data de 18 septembrie 2013, aproximativ la ora 23:00, împreună cu Vrabie Ion *****, Vrabie Vasile ***** și Colin Dmitrii *****, acționând cu toții în comun, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul încălcării ordinii publice însoțite de aplicarea violenței și amenințarea cu aplicarea asemenea violență, aflându-se într-un loc public, în preajma gospodăriei cet. Cerneleanu Lilia situată în s. Fundurii Vechi, r-l Glodeni, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de cei din jur, atentând la regulile sociale şi morale de conviețuire în societate, încălcând demonstrativ ordinea publică, a început să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa cet. Cerneleanu Lilia și fiicei sale minore Cerneleanu Antonina (actualmente Magdei Antonina), ordonând în mod amenințător ca afară să iasă cet. Cernealeanu Victor și Cerneleanu Ion.

În acel moment, Vrabie Ion *****, cu acordul tăcit al cet. Vrabie Vitalie *****, Vrabie Vasile ***** și Colin Dmitrii *****a scos din salonul automobilului de model ***** cu care ei au venit pe adresa menționată o armă de vânătoare, de model neidentificat, pe care a pus-o pe acoperișul automobilului, pe direcția cet. Cerneleanu Lilia și Cerneleanu Antonina (actualmente Cerneleanu Antonina).

Ultimele, fiind amenințate de aplicarea violenței din partea persoanele sus menționate, circumstanțe care reușeau din comportamentul și acțiunile lor, s-au speriat și au început să se retragă spre casă, însă Vrabie Vasile *****, cu acordul tăcit a persoanelor menționate mai sus a deschis forțat poarta de la intrare în gospodărie, scoțând-o din balamale și împreună cu Vrabie Vitalie ***** au intrat în ogradă, unde ultimul i-a aplicat o lovitură cu piciorul în spate minorei Cerneleanu Antonina (actualmente Magdei Antonina) și ca rezultat ea s-a ales cu vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoză în regiunea lombară pe stânga, după care ambele au fugit și s-au ascuns în locuință. Aflându-se în gospodăria cet. Cerneleanu Lilia, ei au început să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa membrilor familiei Cerneleanu și să-i amenințe cu aplicarea violenței, lovind cu pumnii în ușă de la intrare și în ferestrele locuinței.

Peste o perioadă scurtă de timp Vrabie Vasile***** și Vrabie Vitalie *****, aflându-se în gospodăria cet. Cerneleanu Lilia, încălcînd ordinea publică, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, au început din nou să-i amenințe pe membrii familiei Cernealeanu cu aplicarea violenței fizice, ulterior continuându-și acțiunile sale huliganice, având cu sine niște bâte din lemn au început a lovi în ușa de la intrare în locuință, deteriorând sticla de la ușă, după care au lovit și în geamuri spărgând sticla.

Tot atunci, Colin Dmitrii *****, aflându-se în ogradă, dând dovadă de obrăznicie deosebită a lovit de mai multe ori cu picioarele în poartă și având asupra s-a un obiect neidentificat, tăios-ascuțit, a tăiat un covorul care se afla pe gard, lângă poarta de acces în gospodărie, astfel deteriorându-l.

Tot în acea perioadă, Vrabie Ion *****, având cu sine arma de vânătoare de model neidentificată, în timp ce Colin Dmitrii *****, Vrabie Vitalie *****, Vrabie Vasile ***** deteriorau bunurile familie Cerneleanu, a ieșit în drum și dând dovadă de obrăznicie deosebită a efectuat cel puțin de două focuri de armă pe direcția peretelui posterior al casei de locuit care aparține familiei Cerneleanu.

Prin acțiunile sale *Vrabie Vitalie *****,* a comis o infracțiune prevăzută de prevederile art. 287 alin. (3) CP RM, prin următoarele semne calificative: *încălcarea ordinii publice, însoţită de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acţiuni comise de două şi mai multe persoane, acţiuni săvârşite cu aplicarea armei.*

În ședința de judecată inculpatul *Vrabie Ion* *****, fiind audiat, vinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor incriminate și anume pe art. 179 alin. (1) și art. 287 alin. (3) CP RM – nu a recunoscut-o.

În ședința de judecată inculpatul *Vrabie Vitalie* *****, fiind audiat prin intermediul teleconferinței, vinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor incriminate și anume pe art. 179 alin. (1) și art. 287 alin. (3) CP RM – nu a recunoscut-o.

În ordinea prevăzută de art. 367 CPP RM, au fost cercetate depozițiile inculpatului *Vrabie Ion* *****.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul ***Vrabie Ion*** *****a declarat, că este de acord să dea declarații, ***la data de 18.09.2013, în jurul orelor 23:00, nu a fost la gospodăria familiei Cerneleanu împreună cu Vrabie Vasile, Vrabie Vitalie și Colin Dumitru. La acel moment se afla la ferma de porci, vite și păsări, unde lucra, ferma fiind situată în satul Fundurii Vechi, r. Glodeni.*** La data de 18.09.2013, pe Colin Dumitru îl cunoștea, acesta fiind din mahala, la aproximativ două case distanță, știa al cui este, cu acesta nu avea nicio legătură, era un copil, nu cunoaște anul nașterii lui Colin Dumitru, presupune că învăța la școală și nu poate spune dacă avea sau nu 18 ani, pe Colin Dumitru a început să-l cunoască la iaz, deoarece mama acestuia lucra la el, Vrabie Vitalie nu i-a povestit despre cazul respectiv.

A mai adăugat, că de la Bălți până în sat circula autobuzul, iar când oamenii stăteau la oprire, îi lua și îi aducea, fără a face business, doar pentru că avea drum, fie cu autobuzul, fie cu mașina mică, în ziua respectivă venea de la Bălți, ***iar la oprire se aflau o femeie și o fată, ulterior a aflat că erau Cerneleanu Lilia și fiica ei, le-a luat în mașină, iar pe drum au stat de vorbă, s-a discutat despre ce a făcut Vrabie Vasile și despre faptul că acesta avea probleme, iar el a propus să se***

împace, Cerneleanu Lilia a spus că nu are nimic împotrivă, însă a menționat că a fost deteriorat un covor și a întrebat unde să scrie. El a propus să meargă la ferma sa, la contabilitate, însă Cerneleanu Lilia nu a dorit, atunci a propus să meargă la Rotaru Eugeniu, au mers la acesta, au cerut o foaie și un pix pentru a scrie o înțelegere între Vrabie și Cerneleanu, Rotaru Eugeniu le-a oferit acestea în rulota de la cântar. Nu știa cum să scrie, nici el, nici femeia respective, până la urmă au scris, iar Cerneleanu Lilia a scris că se împacă cu Vrabie Vasile, despre acesta fiind vorba, după cum își amintește.

În anul 2013, familia Cerneleanu nu o cunoștea, băieții care ulterior l-au bătut în anul 2017 erau copii, nu lucrau și nu avea nicio legătură cu ei, după acel incident, oamenii din sat spuneau că Cerneleanu ar fi rude cu ei, însă nu cunoaște detaliat aceste lucruri, în sat cunoștea o fată Cerneleanu, cu un an mai mare ca el, și pe moșul Pavel Cerneleanu, care avea o barbă mare, fiul acestuia a fost dascăl, familia Cerneleanu nu o cunoștea personal.

A mai adăugat, că nu poate spune cum s-a întocmit cererea respectivă și nu știa cine este trecut în cerere, nu a propus nimic, deoarece nu a fost implicat în conflict și nu știa despre acesta, după ce s-a scris recipisa, peste aproximativ 10 zile sau o lună, la el a venit Vrabie Vasile, deși poartă același nume de familie, nu sunt rude, Vrabie Vasile a spus că are nevoie de bani, deoarece s-a bătut cu „Celentanu”, spunând că i-a bătut nepotul, fiul finului. Astfel, Vrabie Vasile a solicitat bani, iar el i-a spus că nu are, deoarece trebuie să vândă porci, nu a avut niciun motiv să meargă la gospodăria familiei Cerneleanu, nu a avut nici o pretenție și niciun interes și nu știa unde locuiesc Victor și Lilia Cerneleanu, a aflat acest lucru abia în timpul judecăților, în prezent a rămas fără casă, firma i-a fost închisă, a ajuns într-o stare precară și trăiește pe medicamente.

Mai declarând, că a aflat despre caz atunci când Vrabie Vasile a venit să-i ceară bani, nu știe dacă Vrabie Vasile și Vrabie Vitalie au fost la Cerneleanu în seara respective, nu își amintește exact când a vorbit cu Vrabie Vasile, posibil toamna sau primăvara, Vrabie Vasile a spus că a fost cu clientela sa, menționând că acesta făcea năzdrăvănii, că în Rusia a avut un caz cu un om mort și în sat a avut un caz cu un polițist, nu este rudă cu Vrabie Vasile.

După ce Vrabie Vasile a venit la el, l-a întrebat pe fiul său, Vitalie, dacă Vrabie Vasile i-a cerut bani, fiul a spus că „ce este dator”, fiul său, Vrabie Vitalie, nu a fost în seara respectivă la Cerneleanu, acesta nu umbla prin sat, avea mâncare și venea acasă, împreună cu fiul său a fost la procuror și au dat declarații, fiul a declarat că nu are de ce să răspundă, deoarece nu a fost implicat și nu a avut pușcă.

A mai declarat, că la acel moment nu avea pușcă, nu a avut niciodată pușcă, a avut doar un pistol de model Baikal, care era înregistrat, fiul său la acel moment, nu era deținător de pușcă, cunoaște din auzite că pușca de vânătoare avea Vrabie Vasile, însă nu l-a văzut cu aceasta, nu mergea la Vrabie Vasile și nu l-a văzut cu

pușca.
La data de 18.09.2013 avea un automobil de model BMW, semiorcă, motor de 3.5, cu numărul de înmatriculare 735, de culoare gri.

A mai adăugat, că nu a avut niciun interes în perfectarea cererii de împăcare, Vrabie Vasile a învățat într-o clasă cu fratele său, erau prieteni, jucau volei pentru sat, când venea Vrabie Vasile, se întâlnea cu fratele său și erau prieteni, a discutat cu Lilia Cerneleanu și i-a propus să se împace, însă nu știa cum se scrie o astfel de cerere.

Când a fost la procuratură, procurorul i-a spus că nu este nimic grav, posibil o amendă, dar că este mai bine să se înțeleagă între ei, la procuratură a fost chemat, Vrabie Vasile spunea că a restituit și a dat bani, procurorul l-a întrebat cine și cum, iar el a răspuns la întrebări.

Nu avea nimic cu Lilia Cerneleanu și nu avea un model de redactare, l-a întrebat pe Rotaru Eugeniu cum se scrie, iar acesta a spus că nu știe și nu se apucă, nu știe cum a ajuns cererea la procuratură, a vorbit cu Vrabie Vasile să meargă să se împace și să restituie ce a făcut, spunându-i că beția duce la astfel de situații.

A fost informat de polițistul de sector că trebuie să se prezinte la procuratură, nu cunoaște cine a prezentat cererea de încetare la procuratură, însă presupune că Vrabie Vasile, deoarece el nu avea de ce să meargă acolo, nu își amintește ce a făcut Cerneleanu Lilia după ce a scris cererea de împăcare, i-a propus să o ducă acasă, însă aceasta a spus că merge pe jos și a plecat împreună cu fiica sa, știa că trebuie scris ceva despre împăcare, dar nu știa cum să formuleze și nu poate spune ce anume s-a scris, șeful de post i-a spus să se ducă să se împace.

Nu a telefonat pe nimeni pentru a întreba cum se scrie o astfel de cerere și nici nu a fost telefonat de cineva, nu îi cunoștea deloc pe Cerneleanu și pe copiii acestora, a început să îi cunoască după ce a ajuns într-o stare precară și a pierdut totul, când Vrabie Vasile a cerut bani, l-a întrebat de ce are nevoie, iar acesta a spus că a avut un conflict cu niște băieți în barul „Celentano”, nu cunoștea aceste persoane, nici pe Lilia Cerneleanu, nici pe copiii ei, Colin Dumitru este fiul lui Grigore Colin și Zinaida Colin, Zinaida Colin lucra la ferma sa.

Din anul 2015 a început să locuiască în concubinaj cu Zinaida Colin, la ferma sa lucrau Zinaida Colin, doamna Diana și doamna Natalia, pe Colin Dumitru nu îl cunoștea în anul 2013.

La data de 18.09.2013 se afla sigur la lucru, la fermă, fiul său Vrabie Vitalie, în acea zi nu a fost în sat, venind doar atunci când era de lucru, nu i-a spus lui Rotaru Eugeniu să o sune pe Cerneleanu Lilia, nu a cunoscut-o pe Lilia Cerneleanu.

În ordinea prevăzută de art. 367 CPP RM, au fost cercetate depozițiile inculpatului *Vrabie Vitalie* *****.

Fiind ***audiat*** în cadrul ședinței de judecată inculpatul ***Vrabie Vitalie ******** prin intermediul teleconferinței în cadrul ședinței de judecată a declarat, că cunoaște în ce este învinuit, ***nu își recunoaște vina, nu își amintește anul și data precisă, deoarece a trecut mult timp, menționează că toate acuzațiile doamnei Cerneleanu sunt minciuni, deoarece nu a fost așa ceva, susține declarațiile pe care le-a dat la procuratură.***

A mai declarant, că cu el nu au fost tatăl său și Dumitru Colin, l-a adus doar pe Vrabie Vasile și doi băieți pe care nu îi cunoaște, posibil erau prieteni ai lui Vrabie Vasile, cei doi băieți nu erau din sat, nu îi cunoaște.

Mai declarând, că pe Colin Dumitru, la data de 18.09.2013, nu îl cunoștea, doar așa, din sat, nu au fost prieteni, Colin Dumitru este fiul Zinaidei Colin, Zinaida Colin era concubina tatălui său, nu cunoaște din ce an erau concubini, a trecut foarte mult timp și nu își amintește detaliat de când sunt concubini, este de acord ca procurorul să dea citire declarațiilor pe care le-a depus la poliție și la procuratură.

La data de 18.09.2013 nu își amintește ora exactă, însă își amintește că afară era întuneric, era seară, și a mers la Cerneleanu, era în sat cu lucru, se afla la tatăl său, în acea seară nu a vorbit cu tatăl său, după incident a mers acasă la tatăl său, nu își amintește dacă s-a văzut sau nu cu tatăl său în acea seară, nu a discutat cu tatăl său despre incidentul produs la Cerneleanu.

Procurorul dă citire declarațiilor din cauza penală de învinuire a lui Vrabie Vitalie în baza art. 287 alin. (3), art. 179 alin. (1) CP RM, vol. I, f.d. 113–114 – proces-verbal de audiere a învinuitului Vrabie Vitalie din 08.08.2014.

Procurorul dă citire vol. II, f.d. 179–180 – proces-verbal de audiere a învinuitului Vrabie Vitalie din 31.10.2023.

Procurorul dă citire vol. II, f.d. 195–196 – proces-verbal de audiere suplimentară a lui Vrabie Vitalie din 13.11.2023.

A mai declarant, că a fost rugat de Vrabie Vasile, nu cunoaște dacă anterior au avut o ceartă, a fost o ceartă, dar el nu a intrat și nu a făcut nimic, a fost și i-a adus, dar nu a avut conflict cu ei, nu își amintește, însă până în prezent nu o cunoaște pe doamna Cerneleanu, au trecut mulți ani, consideră că este o răzbunare, deoarece i-a fost bătut tatăl, și aceasta este problema.

Nu cunoaște cele două persoane, îl cunoaște doar pe Vasile Vrabie, a fost rugat și i s-a spus că i se va mulțumi, nu pentru că ar lucra ca taximetrist, îl cunoștea pe Vrabie Vasile, s-a întâlnit cu ei întâmplător.

Când a dat declarații, a declarat ceea ce și-a amintit, în seara respectivă nu a intrat în ograda familiei Cerneleanu, a vrut doar să liniștească spiritele, nu a intrat în ogradă, însă a făcut jumătate de pas în ogradă, consideră că jumătate de pas sau o talpă nu reprezintă intrare în ogradă, nu a intrat în ograda acelor

oameni, a intrat jumătate de pas, nu știe cum se consideră acest lucru, aceștia se certau cu Vasile Vrabie, nu a intrat deoarece nu îi cunoștea pe Cerneleanu.

Pe teritoriul gospodăriei Cerneleanu nu a servit băuturi spirtoase, a servit în sat, a declarat că nu își amintește să fi servit băuturi alcoolice pe teritoriul gospodăriei, deoarece nu a intrat la ei, pe teritoriul gospodăriei Cerneleanu nu a servit, în afara teritoriului a servit.

A servit bere, nu consumă coniac sau rachiu, nu cunoaște dacă sticla ridicată de poliție este cea din care a servit, au fost o singură dată, i-a adus, nu a fost de două sau trei ori la gospodăria Cerneleanu, nu își amintește ce a declarat în anul 2014.

Declarațiile date recent sunt cele pe care le susține, i-a văzut mai devreme în cursul zilei, iar de la bar i-a luat, nu își amintește cum se numește barul, nu își amintește să fi declarat că a fost la Vasile Vrabie acasă și să fi servit băuturi alcoolice, nu a fost niciun fel de împușcătură.

Nu a bătut absolut pe nimeni și nu a efectuat împușcături, consideră că este o răzbunare din partea doamnei Cerneleanu, deoarece copiii acesteia l-au bătut pe tatăl său, declară că sunt minciuni și că nu a putut face acest lucru și nici nu l-a făcut.

Niciodată nu a discutat cu doamna Cerneleanu despre cazul respective, cu tatăl său a discutat despre caz abia din anul 2023, a fost un conflict, însă nu a bătut pe nimeni, tatăl său nu a fost în acea seară la familia Cerneleanu.

În acea seară nu a vorbit cu tatăl său, după ce tatăl său a fost bătut, doamna Cerneleanu a început să îl învinuiască pe el, declară pe propria răspundere cele relatate în ședința de judecată, susține ultimele declarații.

În ordinea prevăzută de art. 369 CPP RM, au fost cercetate depozițiile *părții vătămate Cerneleanu Lilia și Magdei Antonina.*

Fiind ***audiată î***n cadrul ședinței de judecată ***partea vătămată Cerneleanu Lilia*** a declarat, că era toamna anului 2013, data și luna nu și le amintește, seara se întuneca, nu își amintește ora, au venit la ea acasă Vrabie Vitalie, Ion Vrabie și Vrabie Vasile, în s. Fundurii Vechi, nu au intrat deodată, ultimii erau în drum, chiar lângă poartă, poarta era încuiată. Mai întâi a ieșit Magdei Antonina, la momentul acela era cu familia Cerneleanu, ultimii au început a o numi cu cuvinte necenzurate și a întreba unde sunt băieții, unde este bărbatul, văzând aceasta că treaba se agravează, s-a apropiat și ea, a întrebat ce le trebuie, mai tare făcea gălăgie Vrabie Vitalie.

A văzut că ultimii țipau și a dorit să stea cu ultimii de vorbă, în timpul dat a ieșit Vrabie Ion din automobil cu arma de vânătoare și a pus-o pe automobil, pe acoperiș, s-a auzit un clănțănit de armă, s-a speriat, deoarece ultimii erau în stare de ebrietate, a luat fata, copilul lui Vitalie Ion, Vrabie Vitalie a rupt poarta, a intrat

în curte și a lovit-o pe fată cu piciorul, ea a luat-o pe fată și a tras-o, însă ultimul a lovit-o.

Ulterior a intrat în casă cu fiica, atunci au început stricăturile de geamuri, uși și împușcături, feciorul la momentul dat avea 17 ani, astfel au încuiat ușa la casă și s-au ascuns în casă, în dulap, ultimii au început a împușca, făceau gălăgie, fiul și fata plângeau, s-au speriat, au stat aproximativ 15-20 de minute, după care ultimii au plecat, poliția a chemat vecinii, pe cazul dat a depus plângere la poliție.

Mai adăugând, că a înțeles că ultimii au venit la ei cu probleme, deoarece a ieșit la strigătele lor, ea a văzut doar 3 persoane, Colin Dumitru este un sătean, ea în seara respectivă nu l-a văzut la poarta sa.

La momentul când s-a întâmplat conflictul, soțul nu era acasă, era prin mahala,
Vasile și Vitalie o numeau în tot felul, spuneau că o să le taie gâturile ei și copiilor săi, iar Ion era cu arma, însă Vitalie făcea cea mai mare zarvă, el a rupt poarta, el îi amenința, iar Ion stătea cu arma, pe care a pus-o pe acoperișul automobilului.

Din spusele băieților, Cerneleanu Ion și Cristian, a înțeles că a fost un conflict la barul din sat, precum că Vitalie le punea să pună ceva de băut la unul și altul, poarta au scos-o din balamale și au aruncat-o, aceasta a făcut-o Vrabie Vitalie, un covor de 3/4, care stătea pe gard la uscat, l-au tăiat în bucățele, au stricat 3 geamuri și o ușă, toate cheltuielile le-a suportat ea. Peste vreo două zile, Vasile Vrabie l-a trimis pe Nelu Ion să vină să repare, însă a luat măsurile și nu a mai venit nimeni să repare, Vrabie Vitalie a stricat geamurile și ușa.

A mai declarat, că ea nu a reușit să vadă dacă aveau ceva în mâină, când a auzit clănțănitul de armă, s-a speriat, a luat copiii și a fugit, toate geamurile care au fost stricate și ușa erau de la sărai, iar geamul spart și peretele de la gloanțe erau de la casă, ea nu a văzut cine a împușcat în casă, însă de la soț a aflat că a împușcat în casă Ion Vrabie.

Când a scris plângerea, a scris doar pe Vasile Vrabie, deoarece domnul Pușcaș a comunicat că, dacă este unul, pe restul îi vor găsi, peste doi ani, în 2015, era vara, ea venea de la Chișinău de la spital cu fiica și Vrabie Ion a stopat-o, a luat-o cu forța și a dus-o într-o brigadă de tractoare și a pus-o să scrie pe o foaie albă că nu are pretenții pe cazul dat și să se semneze, ea a semnat pe o foaie albă, pe foaie nu era scris nimic.

În toată perioada aceasta și până în prezent nu s-a apropiat nimeni ca să-și ceară scuze, anterior, membrii familiei sale au avut conflict cu Vrabie Vitalie, ea personal cu niciunul dintre ei nu a avut careva conflicte.

Nu se pricepe în automobile, însă ultimii au venit cu un automobil de culoare verde închis, a văzut că Vrabie Ion s-a dat jos de la volan, în ogradă, după conflict, au lăsat sticlele și paharul din care au băut, ultimii doreau să le spună unde

este Ion, fiul ei, și bărbatul ei, ea nu le-a permis acestor persoane să intre în gospodărie, iar poarta era încuiată.

Din cele ce a auzit, în gospodăria sa au intrat mai multe persoane, se auzeau mai multe strigăte și voci ale mai multor personae, nu cunoaște cât a costat covorul, era de culoare cafenie, care i l-a dăruit mama, crede că a costat aproximativ o mie de lei, cele trei geamuri care le-au spart de la sărai au costat patru mii de lei, în suma dată a intrat și repararea ușii, geamul de la casă și peretele nu le-a reparat, așa și stau.

În casă, la momentul dat, nu era nimeni, în urma acțiunilor făptașilor a avut de suferit, a avut stres, nici până acum nu și-a revenit, atunci a crezut că sunt deja morți, solicită ca făptașii să fie pedepsiți conform legii.

A mai adăugat, că inițial a spus că au fost 3 persoane, nu a spus 4 persoane, până la cazul dat, Vrabie Vasile a mai fost la ei, într-o zi de duminică, deoarece cu câteva zile înainte a avut un conflict cu fiul ei și a venit să-și ceară scuze ca să nu dea la poliție, Melnic Mihai este un băiat din sat îl cunoaște, pe Vrabie Ion îl cunoștea vizual, deoarece sunt dintr-un sat, cu Vrabie Ion nu a comunicat nimic și nici nu a avut când să stea de vorbă cu ultimii, deoarece acesta stătea cu arma pe automobil. Prin anii 2014–2015, nu își amintește exact, venea de la oncologie împreună cu fiica sa, Vrabie Ion a luat-o și i-a dat o foaie albă, posibil că ea a scris ceva, însă nu își amintește exact, era sub influență emoțională, Vrabie Ion a speriat-o. Ulterior acesta râdea și îi spunea lui Botnari Ala că a „cumpărat-o cu doi pești”.

Lucrează la două locuri de muncă și se descurcă, se temea de Vrabie Ion, fiind singură acasă, în prezent la fel se teme de acesta.

Fiica sa este speriată, nu poate crește copii, umblă prin spitale, Rotaru Eugeniu a confirmat acest fapt în ședința precedent,Vrabie Ion i-a dat foaia, pare că ea a scris, fiind la brigada de tractoare, dacă Vrabie Ion nu ar fi fost vinovat, nu ar fi căutat-o la muncă.

A mai declarat, că dormea la vecini, deoarece se temea de Vrabie Ion, care o căuta peste tot, aceștia au împușcat cu arma, ea se afla acasă cu doi copii, era speriată, aceștia intrau în curte, iar ea stătea cu copiii ascunsă într-un dulap, a venit Pușcaș, ea a spus că a fost Vrabie, ulterior a fost chemată din nou, nu știe ce s-a scris acolo, nu are studii juridice, nu i s-a citit ce s-a scris, doar a semnat.

Mai adăugând, că după un timp, copiii i-au spus să lase lucrurile, spune că Vrabie „i-a îngropat copiii” și acum vrea ca și el să stea așa cum stau copiii ei, după acest caz a urmat și cazul cu fiii ei, un fiu de-al său se află în detenție, nu îl iartă pe Vrabie și consideră că aceștia nu au conștiință, nu susține cererea de împăcare aflată la dosar și nu îi iartă pe Vrabie.

A mai adăugat, că insistă că Vrabie Ion și Vrabie Vitalie au fost în seara respective, au apropiat mașina, l-a recunoscut pe Vrabie Ion, pe care îl cunoaște de

mult timp și nu poate greși, nu a dorit închisoare pentru nimeni, însă Vrabie a dorit închisoare pentru copiii ei, în prezent stă cu porțile încuiate la casă, de teamă, de la Vrabie Ion se poate aștepta la orice, de la început i-a spus lui Pușcaș că Vrabie Ion este din sat, iar Vrabie Vasile este din Chișinău, există probe: mașina, numărul de înmatriculare, nu a avut anterior conflicte cu Vrabie, Vrabie Vasile l-a bătut pe fiul ei, iar Cerneleanu Ion nu în seara respectivă, ci cu câteva zile înainte.

Aceștia nu au venit să se clarifice, totul s-a întâmplat miercuri seara, în jurul orei 00:00, nu s-au oprit după ce l-au bătut pe Ion, au venit și acasă, există sticlele și amprentele, dacă aceștia ar fi fost reținuți imediat, nici copiii ei nu ar fi ajuns în detenție. Își cere scuze avocatului pentru eventualele abateri din discurs, declară că, dacă ea ar fi vinovată, ar accepta pedeapsa, iar ceilalți trebuie să fie pedepsiți la fel, fiul ei nu a făcut ceea ce spune Vrabie, menționează că fiul ei a salvat pe cineva de la moarte, iar acum ispășește o pedeapsă de 10 ani de închisoare.

În seara respectivă au fost Vrabie Ion, Vrabie Vitalie și Vrabie Vasile, a văzut cum a coborât Vrabie Ion din mașină, soțul ei l-a văzut pe Colin, însă ea nu l-a văzut, pe Vrabie Ion l-a văzut clar, aceștia au parcat mașina lângă poartă ca să nu poată fugi și l-a văzut cum scoate arma, soțul a spus că l-a văzut pe Colin, ea a relatat acest lucru, însă personal nu l-a văzut, posibil să fi fost și el acolo, în casă nu locuia nimeni, luminile erau stinse, ei locuiau în sărai, nu în casă, consideră că scopul a fost să îi sperie, s-a temut și se teme și în prezent de Vrabie, satul cunoaște cine sunt Vrabie.

Fiind ***audiată*** în cadrul ședinței de judecată ***partea vătămată Magdei (Cerneleanu) Antonina*** a declarat, că Cerneleanu Lilia este mama sa, declarațiile date de către Cerneleanu Lilia în ședința de judecată, la care a asistat și ea, le susține în totalitate.

Vrea să mai adauge, că a auzit și ea două împușcături de armă, confirmă faptul că veneau de la Chișinău, de la spital, și Vrabie Ion le-a oprit și le-a dus la o brigadă, unde a pus-o pe mama sa să semneze o foaie albă.

A mai declarat, că la poartă l-a văzut pe Ion Vrabie și pe fiul lui Vrabie Vitalie, care a lovit-o cu piciorul, acest fapt s-a întâmplat lângă ușa din ogradă, ea vorbea cu Vrabie Ion, iar în acel timp Vitalie a smuls poarta și a lovit-o cu piciorul.

Pe Colin Dumitru nu l-a văzut, deteriorările sunt aceleași pe care le-a comunicat mama sa, la acel moment avea 14 ani.

În ordinea prevăzută de art. 370-371 CPP RM, depozițiile martorilor Brumariuc Elena, Vieru Tatiana, Gamureac Alexandru, Brumariuc Eugeniu, Cerneleanu Victor, Zelinschi Viorica, Cunichevici Larisa, Botnari Ala, Botnari Ivan, Cerneleanu Cristian, Magnovid Mihail, Botnari Ion, Golodin Artiom, Cerneleanu Ion, Smirnov Gheorghe și Rotari Eugeniu, au fost examinate în cadrul examinării cauzei.

Martorul ***Brumariuc Elena*** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Vrabie Ion îl cunoaște, sunt săteni, pe Vrabie Vitalie nu îl cunoaște bine, pe partea vătămată din sală o cunoaște.

A mai declarat, că locuiește gard în gard cu Cerneleanu Lilia, menționează că cazul care s-a petrecut la gospodăria familiei Cerneleanu a fost cu mulți ani în urmă și nu își amintește foarte multe detalii, își amintește că era cald, ***nu a văzut ce s-a întâmplat, deoarece era noapte târziu și dormea, s-a trezit din cauza bătăilor în ușă, iar la ușă era vecinul Cerneleanu Victor, care a rugat-o să sune la poliție de la telefonul ei***, i-a permis să telefoneze, acesta a sunat de pe telefonul fix, iar ea era alături, pe scaun, și asculta ce spunea, vecinul s-a adresat astfel: „veniți, vă rog, mai degrabă, că au intrat niște persoane care mi-au rupt covorul și împușcă", nu a numit persoanele pe nume.

După ce a telefonat, Cerneleanu Victor a ieșit din casă și a plecat, soțul ei, Burmariuc Eugeniu, era acasă, însă nu își amintește dacă ulterior a plecat împreună cu vecinul, soțul a fost prezent în momentul în care vecinul a telefonat, a doua zi a întrebat-o pe Cerneleanu Lilia ce s-a întâmplat și de ce a fost trezită atât de târziu, iar aceasta i-a comunicat că a fost Vrabie Vasile și încă câteva persoane, pe care nu le-a numit, ea nu a întrebat mai mult, deoarece nu a interesat-o.

De acasă a văzut că poliția făcea măsurători, însă nu s-a interesat prea mult, nu a observat și nu a văzut pe pereții vecinilor careva urme, însă când poliția făcea măsurători a văzut un geam stricat, cu aproximativ patru sau cinci ani în urmă a venit un anchetator care dorea să-l audieze pe soțul ei, însă deoarece acesta nu era în țară, fiind plecat peste hotare, a audiat-o pe ea.

A mai declarat, că a trecut mult timp, își amintește de Vrabie Vasile, însă nu știe cine este Vrabie Ion și nu își mai amintește ce a scris atunci când a fost audiată la poliție, f.d. 241–242 – semnătura îi aparține. Declară că a comunicat adevărul atât la poliție, cât și în prezent, însă a trecut mult timp și nu își amintește tot.

Mai adăugând, că despre Vrabie Vasile își amintește că i-a spus Lilia că acesta a fost în preajma casei, despre Vrabie Ion nu își amintește ce s-a discutat, ține minte doar că s-a menționat că s-ar fi întâlnit pe drum și că i-ar fi spus ceva, posibil că ar fi intrat în conflict cu acesta, însă nu a înțeles exact, nu cunoaște dacă Vrabie Ion a fost la fața locului, deoarece nu a văzut și nu a ieșit din casă în seara respectivă, iar de atunci au trecut mulți ani, nu a înțeles cu cine a fost Vrabie Vasile în acea seară și câte persoane au fost, cu Vrabie Vasile, după cazul respectiv, nu a discutat și cunoaște că acesta a decedat.

Martorul ***Vieru Tatiana*** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Vrabie Ion nu îl cunoaște prea bine, nici nu îl știe la față, pe Vrabie Vitalie nu îl cunoaște bine, pe Vrabie Vasile nu îl cunoaște, pe partea vătămată din sală o cunoaște, este vecina sa.

A declarat, ***că gospodăria sa este amplasată vizavi de gospodăria lui Cerneleanu Lilia, gospodăriile sunt față în față, peste drum, despre incidentul din gospodăria lui Cerneleanu Lilia cunoaște doar din sat, în perioada respectivă activa, iar când venea acasă se încuia și stătea mai mult în casă, geamurile la casă sunt din termoplastic, iar când vecina vine la ea trebuie ori să strige tare, ori să sune la sonerie.***

Își amintește de gălăgie, însă nu își amintește câți erau, pentru ea și ce a fost cu o lună în urmă este greu de reținut, la locul de muncă, unde activa ca vânzătoare la magazin, o întrebau clienții ce s-a întâmplat aseară, însă ea nu a auzit nimic, deoarece era seara târziu, au fost răcnete și țipete, dimineața și seara nu a văzut nimic la vecini, însă într-o zi liberă, la sărai, a văzut că geamul era spart. Acest fapt l-a văzut din drum, însă în gospodărie nu a intrat să se uite, cu Cerneleanu Lilia nu a discutat, cu aceasta nu sunt în relații prea bune, se salută doar cu „bună ziua" și „la revedere", nu discută problemele familiale.

A fost poliția în sat cu câțiva ani în urmă și a venit și la ea, ***deoarece fiul său, Volodin Artiom, a fost indicat ca martor, însă acesta nu era în sat, era plecat la învățătură, anchetatorul a întrebat-o, însă ea i-a comunicat că fiul său nu cunoaște nimic.***

La poliție a declarat din spusele clienților de la magazin, care i-au povestit, dar nu ceea ce a văzut ea personal, f.d. 239-240 – semnătura îi aparține, însă ea nu a spus cele scrise acolo, a declarat anchetatorului apărând interesele fiului său, ulterior i s-a dat să semneze și să citească, ea i-a comunicat anchetatorului că a avut un AVC și nu este în stare să citească, însă i-a spus să nu scrie ceea ce nu a declarat, a semnat documentul.

A mai declarat, ***că din cele auzite a înțeles că între Cerneleanu și Vrabie Vasile, precum și Vrabie Ion, a fost o răzbunare, deoarece a existat un conflict cu fiul mai mare al lui Cerneleanu, acest lucru l-a înțeles mai târziu, aceasta a înțeles din vorbele cumpărătorilor de la magazin.***

Martorul ***Gamureac Alexandru*** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Vrabie Ion îl cunoaște, nu sunt rude, sunt săteni, pe Vrabie Vitalie îl cunoaște doar vizual, pe Vrabie Vasile îl cunoaște, ultimul a decedat, cu acesta era prieten, pe partea vătămată din sală o cunoaște, sunt săteni.

Din anul 2015 activează ca director la ÎI „Gamureac Alexandru", se ocupă cu construcția geamurilor din plastic, a avut o solicitare de la Vrabie Vasile, aceasta a fost până la fondarea întreprinderii, atunci încă nu activau oficial, astfel ultimul l-a rugat să schimbe sticla de la geamul din gospodăria lui Cerneleanu Lilia. A trimis o persoană să facă măsurări, însă aceasta s-a întors și i-a comunicat că doamna nu permite să se facă măsurări, din sat a aflat că ceva s-a întâmplat, însă deduce că, dacă domnul l-a telefonat să schimbe geamurile, probabil ultimul le-a spart.

Nu cunoaște în ce circumstanțe au fost deteriorate geamurile respective, cunoaște

din sat că între familia Vrabie și familia Cerneleanu erau conflicte, se băteau, se împăcau, pe Vrabie Ion îl cunoaște de când se ține minte, îl cunoaște ca persoană din localitate, nu a avut nimic cu el de împărțit.

Martorul ***Brumariuc Eugeniu*** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Vrabie Ion îl cunoaște, nu sunt rude, sunt săteni, pe Vrabie Vitalie nu îl cunoaște prea bine, pe partea vătămată din sală o cunoaște, sunt vecini.

A mai declarat, că locuiește în s. Fundurii Vechi, iar în vecinătate locuiește familia Cerneleanu, nu își amintește, anul și nici anotimpul, a trecut mult timp, Cerneleanu Victor, vecinul său, soțul părții vătămate, a venit la el seara ca să sune la poliție, ***deoarece ar fi venit nu știe cine la el și se auzea gălăgie, acesta i-a spus că i-au fost stricate geamurile, i-a spus soției să sune la poliție, însă soția i-a spus să sune el.***

A mai declarat, că nu știe ce anume a comunicat acesta poliției, ulterior, i se pare că a mers și el împreună cu Cerneleanu Victor la gospodăria acestuia și s-a uitat, geamurile de la sărai erau stricate, aveau formă rotundă, ***nu își amintește să fi auzit în seara respectivă sunete sau bubuituri, pe casa familiei Cerneleanu a văzut urme, însă nu știe dacă erau de la împușcături.***

La poarta gospodăriei acestora ***a văzut un automobil, nu își amintește marca, a văzut automobilul când deja pleca, își amintește că Cerneleanu i-a comunicat că a fost Vrabie Vasile, însă nu ține minte câți bărbați au fost atunci la familia Cerneleanu,*** îi pare că ulterior a fost și poliția la el acasă, atunci a declarat adevărul și susține cele declarate, nu a memorat culoarea automobilului, i se pare că era de culoare deschisă, nu a văzut și nici nu cunoaște câte persoane au fost în gospodăria familiei Cerneleanu, nu își amintește dacă poarta era deteriorată, vol. II, f.d. 38–39 – semnătura îi aparține, menționează că pe Vrabie Ion nu l-a văzut și nici nu își amintește să îi fi spus cineva despre acesta, despre Vrabie Vasile, da.

Martorul ***Cerneleanu Victor*** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Vrabie Ion, Vrabie Vitalie, Vrabie Vasile, Colin și încă unul care era înalt și slăbuț îi cunoaște de atunci când s-a întâmplat cazul, în toamna anului 2013.

În seara aceea a venit de la serviciu, a mâncat, după care a plecat în sat cu treabă, pe jos.

Ajungând la o curbă, nu departe de casa sa, a auzit un răcnet de bărbat care striga la gospodăria sa, când s-a întors, a văzut un automobil la poarta sa, de marcă Mercedes, numărul de înmatriculare 1111, de culoare închisă, a văzut cum un bărbat mare și zdravăn, care avea ceva în mâină, s-a pornit din deal în vale, în mâină a crezut că avea o țeavă. A intrat la vecin, pe al doilea rând, în vie și a sărit gardul la el în gospodărie, se uita în urmă și a căzut jos după casă, când a căzut jos, a auzit o împușcătură, a împușcat omul care avea ceva în mâină, când a ieșit în fața

casei, a văzut că acesta era Vrabie Ion, Colin stătea lângă portița din grădină și în mâină avea o sticlă de rachiu și un cuțit, cu care ulterior i-a tăiat și covorul.

Mai declarând, că a dorit să ia furca, însă nu a găsit-o și a luat cârligul de metal pentru scos fânul, s-a dat în grădina de flori, afară era lună, bătea lumina în fața casei,

Vitalie Vrabie și Vasile Vrabie erau lângă sărai, băteau în geamuri și strigau să li se dea voie, Vitalie Vrabie avea un cuțit în mâină, în ogradă a intrat mai întâi acel slab, cu țeava în mâină, ulterior a intrat Vrabie Ion cu arma de vânătoare, ultimii au băut rachiu, nu cunoaște câți dintre ei au servit, o sticlă au spart-o de perete, Vrabie Ion, împreună cu cel înalt și slab, au ieșit din ogradă, ultimii nu au făcut nimic, iar Vrabie Vitalie cu Vrabie Vasile au spart geamurile la sărai, strigau să li se dea drumul, iar Colin a tăiat covorul, aceasta a durat 4–5 minute, după care au ieșit din ogradă și au plecat.

În timpul dat a alergat la gard și s-a uitat la automobil și a văzut că numerele de înmatriculare erau toate de unu, în casă soția nu i-a permis să intre, deoarece erau speriate, astfel a fugit la vecină, de unde a sunat la poliție, după care Burmariuc Eugeniu a mers cu el acasă și deja soția i-a deschis ușa, a venit poliția, a făcut cercetarea la fața locului, iar domnul Pușcaș a găsit și sticla de rachiu.

A mai declarat, că peste o zi deja a văzut urme pe casă de la împușcătură, au stricat și geamul de la sărai, Colin a intrat în ogradă, a stat lângă portiță, era într-o cămașă groasă în pătrățele, ultimul a spart o sticlă și a tăiat covorul, pe urmă soția i-a povestit că a ieșit până la poartă și l-a văzut mai întâi pe Vitalie Vrabie, iar Vrabie Ion a pus arma și a clănțănit ceva, ultima s-a speriat,Vrabie Vitalie a scos poarta și a lovit fiica, pe care soția a reușit repede să o tragă și să fugă împreună cu aceasta în casă, unde s-au încuiat. Pe Colin până la cazul dat îl cunoștea, îl cunoștea mergând pe drum, a fost cu tatăl ultimului într-o clasă, îl cunoștea din copilărie.

După cazul dat l-a mai văzut și aici, la Glodeni, când a venit,

pe Colin nu putea să-l încurce cu alte persoane, deoarece a fost cu tatăl acestuia într-o clasă, pe Vrabie Vitalie până la cazul dat l-a mai văzut la bar, iar când a fost în ogradă l-a văzut la față, iar peste una-două săptămâni l-a văzut cu același automobil cu care a fost la ei, numărul de înmatriculare 1111, automobilul era de culoare surie-negru, pe Vrabie Ion până la cazul dat nu l-a cunoscut, însă l-a mai văzut după cazul dat.

Mai declarând, că Vrabie Ion a intrat în ogradă cu acel negru la față, slab și înalt, ulterior au intrat Vasile cu Vitalie și au servit împreună cu Colin, în ogradă, la aproximativ trei metri de la poartă, între casă și poartă, ultimii au servit băuturi spirtoase, Ion cu cel negru la față au ieșit din ogradă, iar Vitalie cu Vasile s-au întors înapoi la sărai. Cu două sau trei seri înainte, Vrabie Vasile a avut un conflict cu fiul său, Cerneleanu Ion, căruia i-a tras două țevi la ochi, după cazul dat a mers

la ultimul la poartă să vadă care este motivul, însă ultimul a împușcat în ei 20–30 de gloanțe, în stâlp trebuiau să rămână urme, a doua zi a venit la el acasă Vrabie Vasile cu Slavic Crețu și l-a rugat să nu-l dea la poliție, l-au iertat și nu au mers la poliție, după care au mers la bar și au servit de împăcare, iar peste câteva zile s-a întâmplat situația dată, când ultimii au venit la ei acasă.

După cazul care a avut loc la ei acasă, a venit Vrabie Vasile și și-a cerut iertare, el nu era acasă, era plecat la muncă peste hotare, iar Vrabie Ion o căuta pe soție cu autobuzul și într-o zi le-a luat de pe șosea și a adus soția și fiica la brigadă, la Eugeniu Rotaru, pentru a pune o semnătură, spunându-le că, dacă nu semnează, se va întâmpla cu familia lor așa cum s-a întâmplat cu Curicheriu Eugen, acestea le cunoaște din spusele soției.

Mai adăugând, că la brigadă era prezent și Eugeniu Rotaru, Botnari, Pîrgari și mai mulți oameni, acestea le cunoaște din spusele soției, pe Colin l-a văzut foarte bine, însă nu cunoaște cum acesta a făcut ștampilă că a fost în Rusia, în seara dată l-a bătut și pe Iura Moroșan, care acum este în Rusia, ultimul a învățat într-o clasă cu fiica sa, este născut în 1998.

La urmărirea penală a declarant, că erau trei persoane necunoscute, pe Vrabie Vasile, pe motiv că la ceilalți trei nu le cunoștea numele,
Vol. 1, f.d. 18 – scrisul nu este al său, semnătura îi aparține, cele citite acum de către avocat nu le-a spus, i s-a citit una, dar era scris altceva, nu poate explica de ce au fost scrise trei persoane necunoscute, deoarece el a spus că erau patru.

Martorul ***Zelinschi Viorica*** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Vrabie Ion îl cunoaște, sunt consăteni, pe Vrabie Vitalie nu îl cunoaște, înțelege că este fiul lui Vrabie Ion, pe partea vătămată o cunoaște, este sora sa.

A mai declarat, că era toamna, cu mulți ani în urmă, sora sa a dormit la ea o săptămână, împreună cu fiica sa Antonina, ***din spusele surorii*** cunoaște că Vrabie Ion, împreună cu fiul său, au intrat în ograda lor, le-au spart geamurile și au împușcat, ultimele s-au speriat, s-au încuiat în casă, iar fata a fost băgată în dulap.
Era tot toamna când cărau cioclejul cu căruța și acolo era un băiat care lucra la Alexandru Gamureac, care i-a comunicat că iau măsuri de la geamuri pentru a le schimba, cu un an în urmă și cu acordul surorii, ea a deschis poarta poliției, astfel ultimii au făcut careva măsurări, au făcut poze, au fixat ceva, nu se pricepe în acestea și nu cunoaște ce anume au făcut.

Despre conflictul dintre familia Cerneleanu și familia Vrabie nu cunoaște nimic concret, însă știe că existau conflicte între ultimii, dar nu cunoaște motivul, nu își amintește când a fost audiată la poliție, a fost chemată de mai multe ori.
Vol. 2, f.d. 26 – semnătura îi aparține, cu Cerneleanu Lilia despre cazul dat a discutat în seara când aceasta a venit la ea să doarmă, i-a povestit despre Vrabie Ion, Vrabie Vasile și fiul lui Ion, știe că conflictul s-a întâmplat din cauza lui

Vrabie Ion, acest fapt îl cunoaște de la soră, aceasta i-a comunicat că au fost „Vrăghioii”, iar ea a considerat că se referă la toți, pe Vrabie Ion îl cunoaște deoarece acesta căuta numărul de telefon al surorii sale și l-a cerut și de la ea, nu are idee care a fost motivul conflictului, despre Colin sora nu i-a spus nimic.

A mai declarat, că sora nu i-a spus câte persoane au fost, i-a spus doar că au venit cu un automobil de culoare închisă, pe Vrabie Vasile nu l-a cunoscut, după cazul dat, cu Vrabie Vasile nu a discutat.

Martorul ***Cunichevici Larisa*** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Vrabie Ion îl vede pentru prima dată acum, pe partea vătămată o cunoaște, este cumătra sa, locuiesc la aproximativ două case distanță, ***nu poate spune nimic despre caz, deoarece în perioada respectivă se afla peste hotare, în Rusia,*** peste câțiva ani a venit la ea acasă un polițist și i-a comunicat că este martor, însă ea nu a văzut și nu a auzit nimic.

A mai declarat, că când suna acasă, vorbea cu sora sa, Burmariuc Lidia, care între timp a decedat, și a auzit că la cumătra sa, Lilia, că a fost un conflict, la momentul respectiv se afla peste hotare, astfel nu cunoaște, nu a auzit și nu a văzut nimic, în afară de cele auzite din sat, nu a declarat concret că Cerneleanu Lilia ar fi avut un conflict cu Vrabie Vasile și Vrabie Ion.

Martorul ***Botnari Ala*** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Vrabie Ion îl cunoaște, iar pe fiul ultimului nu-l cunoaște, nu l-a văzut niciodată, nu este rudă cu ultimii, pe Vrabie Ion îl cunoaște deoarece este din sat și l-a văzut pe la primărie, prin sat, cu 13–14 ani în urmă, nu își amintește anotimpul, însă își amintește că era noaptea, știe că a venit soțul său Botnari Ivan în stare de ebrietate acasă și s-a culcat, în stare de ebrietate vine rar de tot și de aceea ține minte, soțul în timpul dat dormea, iar ea cu fiul Botnari Ion erau în casă, se găteau de culcare, în timpul dat a venit fiul lui Cerneleanu, pe nume Cerneleanu Ion, plângând, tremura și era alb la față, și a comunicat că a venit Vrabie Ion cu băiatul său și vrea să-l împuște. De la familia Cerneleanu locuiesc peste o casă, auzind vorbele spuse de Ion Cerneleanu, s-au încuiat în casă, iar Ion spunea că îi este în grijă de mama.

A mai adăugat, că ea i-a încuiat pe băiatul său cu Cerneleanu Ion în casă și s-a dus în sărai să se culce, nu a mers nicăieri, nu a auzit și nu a văzut nimic, a doua zi dimineață Cerneleanu Lilia a venit la ea și i-a povestit ce s-a întâmplat la ei în gospodărie, că au lovit-o pe Antonina și că au chemat poliția, i-a comunicat că la ultima în gospodărie au fost Vrabie Ion, Vrabie Vitalie și Vrabie Vasile.

Ulterior nu s-a dus la ultimii în gospodărie să vadă ce s-a întâmplat, nu poate spune nimic mai mult deoarece nu a văzut și nu cunoaște mai mult nimic,
Cerneleanu Lilia i-a comunicat că Vrabie Ion a întâlnit-o la brigada de tractoare și a spus ca să-și retragă plângere, în seara când a venit la ei Cerneleanu Ion, soțul său era în stare de ebrietate și dormea, ultimul nu a văzut și nu a auzit nimic, pe soț

îl cheamă Botnari Ivan, ultimul este bolnav, are grupa a doua, în seara dată, nu l-a văzut nici pe Cerneleanu Ion, soțul nu a vorbit cu nimeni, nu cunoaște nimic.

Martorul ***Botnari Ivan*** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Vrabie Ion îl cunoaște, nu sunt rude și pe fiul acestuia îl cunoaște, de asemenea nu sunt rude, în apropierea sa, la aproximativ două case, locuiește familia Cerneleanu Ion și Lilia.

Despre un pretins conflict între familia Cerneleanu și Vrabie Ion cunoaște că a fost demult, aproximativ acum 10 ani, nu cunoaște nimic despre ce s-a întâmplat, a auzit că în acea seară a venit de la o zi de naștere și soția sa i-a spus că a fost o bătaie, însă ce anume a fost nu l-a interesat prea mult.

La fața locului în acea seară nu a fost, a declarat la poliție din spusele soției, în acea seară era servit bine, cu Vrabie Vitalie sau Ion Vrabie nu a vorbit după aceea, nici cu familia Cerneleanu nu a vorbit, deoarece nu l-a interest, a doua zi nu a fost pe lângă familia Cerneleanu și nu a văzut careva deteriorări la casă sau la sărai, deoarece merge pe alt drum.

A mai declarant, că soția i-a spus că a fost o bătaie, însă aceasta nu a fost la fața locului, nu știe dacă s-au folosit careva obiecte la acea bătaie, de la oameni din sat a auzit că s-a folosit o armă, în acea seară nu a văzut nimic și nu cunoaște nimic.

Mai adăugând, că când a dus-o pe Cerneleanu Lilia la brigadă, a văzut-o, însă dacă a fost dusă cu forța sau nu, nu a văzut, a văzut cum Cerneleanu Lilia, fiica sa Antonina și Vrabie Ion au intrat într-o baracă la cântar, la brigada din marginea satului, unde lider este Rotari Eugeniu, nu cunoaște dacă au intrat cu de-a sila sau de bunăvoie, au intrat normal, nu se certau, au închis ușa, iar ce s-a discutat nu cunoaște.

A mai adăugat, că nu cunoaște cu ce au venit, i-a văzut la poartă când au intrat, după aceasta nu a vorbit cu Cerneleanu Lilia și nu cunoaște ce au făcut acolo sau cu ce întrebare au venit la domnul Vrabie.

Martorul ***Cerneleanu Cristian*** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că în anul 2013, vara, nu își amintește ora, era seară, dar își amintește că au venit și au împușcat Vrabie Vasile și Vrabie Ion ***cunoaște din vorbe****, dar* ***era în casă*** *și nu a văzut pe nimeni, din vorbe îl cunoaște pe Vrabie Vitalie, deoarece l-a recunoscut după voce.* În acea seară, acasă se aflau el, sora, mama, tatăl era după casă, afară, iar fratele era fugit în mahala, pe frate îl cheamă Ion, mama, de la început, a ieșit afară, apoi a fugit în casă, deoarece era cineva cu pușca.

A mai declarat, că el nu a văzut pușca, deoarece era pe prag și era întuneric, cunoaște din spusele altora că era Vrabie Ion, își amintește că a lovit-o sau a speriat-o pe sora lui, când a ieșit afară, covorul era tăiat, după casă peretele era împușcat, iar fereastra era stricată, era o sticlă de vodcă spartă și lăsată acolo, în

acea seară a auzit sunete de împușcătură și se striga că „dacă vă găsesc, vă împușc”.

Mai declarând, că nu cunoaște din ce motiv au venit Vrabie Ion și Vrabie Vitalie la domiciliul lor, cu ei, până atunci, nu a avut careva conflicte, a avut un conflict cu Vrabie Vasile, dar nu unul mare, după cele întâmplate, s-a întâlnit cu Vrabie Vitalie într-o seară la bar, acesta a sărit la bătaie, l-a recunoscut după glas, a fugit când a văzut că sare la bătaie, acesta era cu Dumitru Colin, nu i-a întrebat de ce au venit atunci seara, în anul 2013 avea 15–16 ani, iar fratele lui avea vârsta de 17–18 ani.

Martorul ***Magnovid Mihail*** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Vrabie Ion îl cunoaște ca sătean, din auzite cunoaște că, cu câțiva ani în urmă, la familia Cerneleanu a fost gălăgie***, a auzit în centru, de la niște vecini, că li s-a scos poarta și le-au fost stricate ferestrele, a auzit că acest lucru ar fi fost făcut de Vrabie Vasile, care este decedat la moment, nu a văzut personal deteriorări la casă, însă a auzit că au fost făcute stricăciuni, nu cunoaște dacă acesta a fost singur sau împreună cu alte persoane.***

A mai declarat, că a fost audiat la domiciliu de către domnul Ghelici și a comunicat tot ce a cunoscut, a auzit că Vrabie Vasile a fost implicat, însă despre Vrabie Ion nu cunoaște nimic, confirmă că cele consemnate în declarațiile de la f.d. 5–6, vol. II, sunt conform cu cele declarate și că semnătura îi aparține.

Martorul ***Botnari Ion*** <u>fiind audiat prin intermediul teleconferinței</u> în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Vrabie Ion și Vrabie Vitalie îi cunoaște, nu sunt rude, sunt consăteni, cunoaște familia Cerneleanu, sunt vecini, locuiesc la aproximativ două case distanță, cunoaște despre conflictul avut loc între familia Cerneleanu și familia Vrabie, acesta a fost foarte demult, posibil cu aproximativ 15 ani în urmă. ***Cunoaște că conflictul a avut loc seara, însă nu a fost prezent, cunoaște doar din auzite, Cerneleanu Ion a venit la el după țigări, au stat afară și au fumat aproximativ două țigări, în timpul scandalului și al împușcăturilor, Cerneleanu Ion se afla la el acasă, acesta nu a văzut cine a fost și cine a împușcat.***

A mai declarat, că Cerneleanu Ion voia să meargă acasă, însă el i-a spus să nu meargă, s-au auzit câteva împușcături, erau strigăte mari, totul a durat aproximativ o jumătate de oră, nu a ieșit din ogradă și nu cunoaște detalii, spre dimineață, Cerneleanu Ion a plecat acasă, deja când nu se mai auzea nimic, după conflict, a discutat cu Cerneleanu Ion, care i-a spus că au fost cei din familia Vrabie și au făcut scandal. După două sau trei zile a fost la Cerneleanu acasă și a văzut urme de împușcături, a auzit câteva împușcături, însă nu s-a tras înspre casă, nu cunoaște cum s-au stricat geamurile de la ferestre, de la el se auzea foarte bine, era gălăgie mare, însă nu a ieșit nici în drum, după glasuri a înțeles că erau mai multe persoane, era gălăgie mare.

Mai adăugând, că Cerneleanu Ion i-a spus că a fost un conflict între familia sa și familia Vrabie, s-au luat la bătaie, în seara conflictului, înainte de cele întâmplate, între Cerneleanu Ion și Vrabie Ion a avut loc un conflict, s-au luat la bătaie, băieții s-au luat la ceartă, iar apoi a venit Ion Vrabie acolo, nu știe ce băieți erau, însă știe că Ion a fost prezent, a văzut că a venit un mijloc de transport, se ridica lumina, însă nu a văzut ce fel de mașini erau și câte mașini au fost.

Martorul ***Golodin Artiom*** fiind audiat prin intermediul teleconferinței în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Vrabie Ion și Vrabie Vitalie îi cunoaște, nu sunt rude, sunt consăteni, cu familia Cerneleanu sunt vecini, gard în gard,
nu își amintește data, luna sau anul, ***din auzite cunoaște că familia Vrabie a avut un conflict cu familia Cerneleanu, aceasta s-a produs cu mai mult de 10 ani în urmă. A auzit că s-au bătut, însă nu știe unde a avut loc bătaia, după acel conflict a vorbit cu familia Cerneleanu, nu a fost la fața locului și nici nu era acasă când s-a întâmplat conflictul, deoarece era la studii în s. Mărculești.***

A mai declarat, că nu cunoaște câte persoane au intrat în ograda familiei Cerneleanu, cu 2–3 ani în urmă a fost chemat la poliție, la Glodeni, și a fost audiat, atunci a povestit tot ce cunoștea la acel moment.

Procurorul dă citire procesului-verbal de audiere a martorului Golodin Artiom din 31.10.2022, vol. II, f.d. 27, declarațiile citite sunt corecte și așa a povestit la poliție, concretizează că, față de familia Cerneleanu, locuiește vizavi, peste drum, poartă în poartă, confirmă cele declarate la poliție, totul este cunoscut din auzite.

Martorul ***Cerneleanu Ion*** fiind audiat prin intermediul teleconferinței în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Vrabie Ion și Vrabie Vitalie îi cunoaște, nu sunt rude, sunt consăteni, în toamna anului 2013, într-o seară, se afla în ospeție la prietenul său, Botnari Ion, a ieșit în gospodăria acestuia să fumeze o țigară, moment în care a auzit gălăgie și împușcături la gospodăria sa.

A mai declarat, că a vrut să meargă acasă, însă Ion Botnari l-a oprit și l-a încuiat la el în casă, a doua zi a mers la el acasă și a văzut că erau stricate ferestrele, casa era împușcată și covorul era tăiat, nu a văzut pe nimeni, din spusele părinților a aflat că au fost cei din familia Vrabie, însă nu cunoaște care anume.

Nu cunoaște câte persoane au fost, a auzit o împușcătură, însă vecinul l-a împins în casă și a auzit doar gălăgie, împușcăturile au fost la casa din față, iar la sărai era și sânge, mama i-a spus că a fost cineva din familia Vrabie, însă nu cunoștea care anume.

Mai declarând, că anterior a avut un conflict cu Vrabie Vasile, după care Vrabie Vitalie transmitea prin persoane din sat că o să-i facă ceva, personal, Vrabie Vitalie nu i-a spus nimic, doar se auzeau vorbe prin sat, conflictul a avut loc cu aproximativ o săptămână sau două înainte de incident, sa bătut cu Vrabie Vasile prin centru, s-au luat la bătaie, după incidentul din gospodăria sa nu a mai discutat cu familia Vrabie.

Martorul ***Smirnov Gheorghe*** fiind audiat prin intermediul teleconferinței în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Vrabie Ion și Vrabie Vitalie îi cunoaște, nu sunt rude, sunt consăteni, în toamna anului 2013 a avut loc un conflict la familia Cerneleanu, este vecin cu familia Cerneleanu.

A mai declarat, că într-o parte a nopții a auzit împușcături și strigăte, însă nu a ieșit din casă, este prieten cu Cristi Cerneleanu și a doua zi, a mers la acesta în ogradă, unde a văzut geamuri stricate și sânge pe jos, nu a mers mai departe și nu a călcat acolo, din spusele auzite, au fost persoane din familia Vrabie, cel mai bine îl cunoaște pe Vasile Vrabie, nu îi cunoaște pe ceilalți membri ai familiei Vrabie, din spusele auzite, Cristi era lovit la mâină și la picior, fie de la bătaie, fie din alte cauze, nu cunoaște cu exactitate.

Mai adăugând, că nu a văzut cine a fost în ogradă, din spuse a înțeles că au fost mai multe persoane, însă nu le-a văzut, nu a intrat în casă și nu a călcat acolo, deoarece i s-a spus să nu meargă pentru a nu face urme, familia Cerneleanu i-a spus că distrugerile au fost făcute de persoane din familia Vrabie, aproximativ 2–3 persoane, însă nu i-au spus care anume.

Martorul ***Rotari Eugeniu*** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Vrabie Ion și Vrabie Vitalie îi cunoaște, nu sunt rude, sunt consăteni, pe Cerneleanu Lilia o cunoaște, sunt săteni, nu cunoaște ce s-a întâmplat în toamna anului 2013.

A mai declarat, că în primăvara anului 2014, la brigadă a venit Cerneleanu Lilia împreună cu Vrabie Ion, cu automobilul, a fost prezentă și fiica Cerneleanu Lilia, nu a fost scandal, discutau, iar ambii parcă au cerut să se facă o recipisă, ei au scris, au vorbit și au ieșit, nu a auzit strigăte sau amenințări, Vrabie Ion a plecat, iar Cerneleanu Lilia, împreună cu fiica sa, au plecat pe jos.

Mai adăugând, că tema discuțiilor dintre aceștia nu o cunoaște, nu a văzut cine a scris recipisa, cunoaște că a fost o recipisă de împăcare, nu a auzit scandal sau cuvinte necenzurate, nu s-a implicat pentru a cunoaște detalii, brigada se află în sat, la marginea satului, după cazul respectiv nu a discutat cu aceștia deoarece nu a avut interes.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, vinovăția inculpatului Vrabie Vitalie Ion, în comiterea infracțiunilor ce i se impută este confirmată prin declarațiile părților vătămate, martorilor și prin materialele dosarului penal care au fost examinate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

Vol.I

- Plângerea cet. Cerneleanu Lilia Eugen din 19.09.2013 (f.d.9);
- Procesul verbal de cercetare la fața locului, împreună cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la data de 19.09.2013 (f.d.10-17);

- Declarațiile martorului Cerneleanu Victor (f.d.18);
- Declarațiile martorului Brumariuc Eugeniu (f.d.19);
- Declaraţiile părții vătămate Cerneleanu Lilia (f.d.21);
- Declarațiile martorului minor Cerneleanu Cristian (f.d.30);
-Raportul de constatare medico-legală nr. 267 din 26.09.2013 (f.d.32);
-Raportul de expertiză medico-legală nr. 106 D din 25.10.2013 (f.d.35);
-Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d.53-54);
- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d.57-58);
- Declarațiile suplimentare a părții vătămate Cerneleanu Lilia (f.d.174-176);
- Procesul verbal de cercetare la fața locului împreună cu planșa fotografică (f.d.179-187);
- Procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11.05.2022, cu participarea părții vătămate Cerneleanu Lilia, cu anexă planșa ilustrativă (f.d.188-193);
- Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Magdei (Cerneleanu) Antonina (f.d.206-207);
- Declarațiile suplimentare a părții vătămate Cerneleanu Lilia (f.d.221-223).
-Declarațiile suplimentare a martorului Cerneleanu Cristian (f.d.226-227);
- Declarațiile martorului Vieru Tatiana (f.d.239-240);
- Declarațiile martorului Brumariuc Elena (f.d.241-242);
- Declarațiile martorului Gamureac Alexandru (f.d.243-244);
- Declarațiile martorului Botnari Ion (f.d.247-248);
- Declarațiile martorului Cunichevici Larisa (f.d.249-250).

Vol.II
- Declarațiile martorului Botnari Ivan (f.d.3-4);
- Declarațiile martorului Magnovid Mihail (f.d.5-6);
- Declarațiile martorului Smirnov Gheorghe (f.d.7-8);
- Declarațiile martorului Zelenschi Viorica (f.d.26);
- Declarațiile martorului Golodin Artiom (f.d.27);
- Declarațiile suplimentare a martorului Brumariuc Eugeniu (f.d.38-39);
- Declarațiile martorului Cerneleanu Ion (f.d.42-43);
- Declarațiile suplimentare a martorului Cerneleanu Victor (f.d.45-46);
- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2317 din 10.01.2023 (f.d.48-50);
- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4474 din 27.12.2022 (f.d.52-57);
- Declarațiile suplimentare a părții vătămate Cerneleanu Lilia (f.d.77-78);
- Declarațiile suplimentare a martorului Cerneleanu Victor (f.d.79-80);

- Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Magdei (Cerneleanu) Antonina (f.d. 81-82);
- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d.83-84);
- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d.85-86);
- Procesul verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 28 februarie 2023 (f.d.88-98);
- Ordonanța organului de urmărire penală din 28.02.2023 (f.d.100);
- Declarațiile suplimentare a martorului Cerneleanu Victor (f.d.103);
- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-473 din 23.02.2023 (f.d.157-167).

Vol.IV

- Plângerea cet. Cerneleanu Lilia Eugen din 19.09.20213 (f.d.20);
- Procesul verbal de cercetare la fața locului, împreună cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la data de 19.09.2013 (f.d.21-28);
- Declarațiile martorului Cerneleanu Victor (f.d.29;48);
- Declarațiile martorului Brumariuc Eugeniu (f.d.30);
- Declarațiile părții vătămate Cerneleanu Lilia (f.d.32;135;159-161);
- Declarațiile părții vătămate Cerneleanu Antonina (f.d.37);
- Declarațiile martorului minor Cerneleanu Cristian (f.d.41);
- Raportul de constatare medico-legală nr. 267 din 26.09.2013 (f.d.43);
- Raportul de expertiză medico-legală nr. 106 D din 25.10.2013 (f.d.46);
- Declarațiile martorului Gamurea Alexandru (f.d.52);
- Procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11.05.2022, cu participarea părții vătămate Cerneleanu Lilia, cu anexă planșa ilustrativă (f.d.173-178);
- Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Magdei (Cerneleanu) Antonina (f.d.190-191);
- Declarațiile suplimentare a martorului Cerneleanu Cristian (f.d.210-211);
- Declarațiile martorului Vieru Tatiana (f.d.223-224);
- Declarațiile martorului Brumariuc Elena (f.d.225-226);
- Declarațiile martorului Gamureac Alexandru (f.d.227-228);
- Declarațiile martorului Botnari Ion (f.d.231-232);
- Declarațiile martorului Cunichevici Larisa (f.d.233-234);
- Declarațiile martorului Botnari Ala (f.d.235-236);
- Declarațiile martorului Botnari Ivan (f.d.237-238);
- Declarațiile martorului Magnovid Mihail (f.d.239-240);
- Declarațiile martorului Smirnov Gheorghe (f.d.241-242);
- Procesul verbal de cercetare la fața locului împreună cu planșa fotografică (f.d.245-249).

Vol.V

- Declarațiile martorului Zelenschi Viorica (f.d.5);
- Declarațiile martorului Golodin Artiom (f.d.6);
- Declarațiile suplimentare a martorului Brumariuc Eugeniu (f.d.16-17);
- Declarațiile martorului Cerneleanu Ion (f.d.20-21);
- Declarațiile suplimentare a martorului Cerneleanu Victor (f.d.22-23);
- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2317 din 10.01.2023 (f.d.25-27);
- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4474 din 27.12.2022 (f.d.29-34);
- Declarațiile suplimentare a părții vătămate Cerneleanu Lilia (f.d.54-55);
- Declarațiile suplimentare a martorului Cerneleanu Victor (f.d.56-57);
- Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Magdei (Cerneleanu) Antonina (f.d.58-59);
- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d.60-61);
- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d.62-63);
- Procesul verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 28 februarie 2023 (f.d.65-75);
- Ordonanța organului de urmărire penală din 28.02.2023 (f.d.77);
- Procesul verbal de confruntare din 09.11.2023 (f.d.183-184);
- Procesul verbal de confruntare din 13.11.2023 (f.d.189-191);
- Procesul verbal de confruntare din 13.11.2023 (f.d.192-194).

Potrivit art.93 alin.(1) CPP RM, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*.

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) CPP RM, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

Potrivit art.101 alin. (1) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*.

Aliniatul (3) al aceluiași articol prevede, că *nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată*.

Aliniatul (4) al aceluiași articol prevede, că *instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut*

acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit art.325 alin.(1) CPP RM, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*.

Instanța ține cont, că în conformitate cu art.389 alin.(1) CPP RM, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată*.

Conform art.254 alin.(1) CPP RM, *organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei pentru stabilirea adevărului*.

În conformitate cu principiul contradictorialităţii în procesul penal, reglementat de art.24 CPP RM, urmărirea penală, apărarea şi judecarea cauzei sînt separate şi se efectuează de diferite organe şi persoane.

Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Astfel, potrivit art.51 alin.(1) –(2) CP RM, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală*.

Conform art.52 alin.(1) –(2) CP RM, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.

Subsecvent, art.113 alin.(1) – (2) CP RM, pledează că *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.

<u>Referitor la învinuirea adusă lui, Vrabie Ion Grigorii</u>, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată Vrabie Ion, a declarat că la data de 18.09.2013, în jurul orelor 23:00, nu a fost la gospodăria familiei Cerneleanu împreună cu Vrabie Vasile, Vrabie Vitalie și Colin Dumitru.

Prin încheierea judecătorească din 14.05.2025 s-a dispus admiterea demersului avocatului Tamara Boubătrîn, privind aplicarea testării la detectorul comportamentului simulat (poligraf) pe cauza penală de învinuire a lui Vrabie Ion

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și art. 287 alin. (3) CP RM și Vrabie Vitalie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și art. 287 alin. (3) CP RM, cu acordarea unui șir de întrebări.

Fapt dat fiind confirmat și prin, Avizul de Testare Poligraf nr.34/12-R-2318 din 04.09.2025, conform concluziei s-a constat, că La întrebările relevante R5, R7 și R10 adresate subiectului Vrabie Ion Grigorii, a.n.*****:

R5) La data de 18 septembrie 2013, ați intrat în gospodăria lui Cerneleanu Lilia? (Nu)

R7) Ați tras din arma de vânătoare în direcția casei lui Cerneleanu Lilia? (Nu)

R10) La data de 18 septembrie 2013, ați lovit-o pe Cerneleanu Antonina? (Nu)

s-a constat fără înșelăciune indicată.

Inastanța de judecată ia în considerație ca probe de bază care sunt declarațiile matorilor cît și materialele acumulate în cadrul urmăriri penale cît și cercetării judecătorești, iar detectorul comportamentului simulat (poligraf) poartă un caracter consultativ și nu stă la baza sentinței date, astfel acuzarea adusă de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 179 alin. (1) CP RM - ***violarea de domiciliu, nu este probată***, or, fapta nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Nu este prezent obiectul infracțiunii, or, prin definiţia noţiunii „domiciliu" formulate la art. 6 din Codul de procedură penală, adoptat de Parlamentul Republicii Moldova la 14.03.2003, se prezumă că "domiciliul" este locuinţa sau construcţia destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun); de asemenea, se înţelege şi orice teren privat, automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou.

Însă în cazul de față, nu este dovedit faptul, că Vrabie Ion a foste prezent sau a intrat în curtea sau în domiciliu lui Cerneleanu Lilia în momentul comiterii infracțiunii ce i se impută ultimului, a deschis forțat poarta scoțând-o din balamale, fără consimțământul proprietarului și ilegal a pătruns în domiciliul, cet. Cerneleanu Lilia, amplasată în satul Fundurii vechi, r-l Glodeni.

La fel, ***fapta imputată de huliganism nu întrunește elementele unei infracțiuni, deoarece nu s-a constat nici încălcarea ordinii publice***, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, precum nu s-au constat nici acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite cu aplicarea armei. ***Mai mult ca atît în cadrul cercetării judecătorești sa constatat faptul că Vrabie Ion nici nu a fost în acea seară lîngă gospodăria lui Cerneleanu Lilia, fapt confirmat prin probele***

prezentate atît și prin declarațiile martorilor cît și prin declarațiile inculpatului Vrabie Vitali.

Mai mult ca atît, actul de învinuire înaintat lui Vrabie Ion conține multe neclarități, care nu au fost elucidate atît în cadrul urmăriri penale cît și pe parcursul cercetării judecătorești.

Modul de redactare şi întocmire a rechizitoriului prezintă carenţe de substanţă ce trădează absenţa unui raţionament juridic, logic şi coerent, consecinţa directă şi imediată fiind aceea a negării în substanţă a echităţii desfaşurării procesului penal. Acuzaţiile formulate în rechizitoriu cauzei erodează însăşi baza noţiunii de drept la apărare, care devine astfel un drept teoretic şi iluzoriu, iar nu unul concret şi efectiv, aşa cum impune jurisprudenţa CtEDO în materie.

În temeiul art. 8 alin. (1) CPP RM, *persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă*.

Aliniatul (2) al aceluiaș articol prevede, că *nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa*.

Aliniatul (3) al aceluiaș articol prevede, că *concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*.

Cu referire la capătul de învinuire în baza art. 179 alin. (1) Codul Penal, instanța indică că conform învinuirii, se incriminează, că la data de 18 septembrie 2013, aproximativ la ora 23:00, împreună cu Vrabie Vitalie Ion, Vrabie Vasile Fiodor și Colin Dmitrii Grigore, acționând cu toții în comun, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu, încălcând prevederile art. 29 din Constituția R. Moldova care garantează Inviolabilitatea domiciliului, folosindu-se de faptul că Vrabie Vasile Fiodor cu acordul tacit a persoanelor menționate supra a deschis forțat poarta scoțând-o din balamale, împreună cu persoanele menționate mai sus, fără consimțământul proprietarului, Vrabie Ion Grigorii ilegal a pătruns în domiciliul, cet. Cerneleanu Lilia, amplasată în satul Fundurii vechi, r-l Glodeni, unde a comis o infracțiune de huliganism.

Conform art. 29 alin. (1) din Constituția RM, domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.

Prin noţiunea de domiciliu se înţelege locul în care persoana îşi are locuinţa stabilă, statornică sau principală, iar noţiunea de reşedinţă indică atât sediul unei

autorităţi sau al unei persoane oficiale, cât şi al unei persoane fizice, precum şi localitatea sau clădirea în care se află temporar sau permanent.

Conform art. 6 pct. 11) Codul de procedură penală, *domiciliu reprezintă locuinţă sau construcţie destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun). Prin noţiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înţelege şi orice teren privat, automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou*.

Prevederile art. 179 Codul Penal, definește noţiunea de violare de domiciliu, care presupune pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi, la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizată prin două modalități: prin pătrundere sau prin rămânerea ilegală în domiciliul sau reședința persoanei.

Acţiunea de pătrundere presupune survolarea spaţiului locativ, intrarea ilegală a făptuitorului în domiciliul sau în reşedinţa persoanei. A rămâne înseamnă a nu părăsi locul în care se află făptuitorul.

Infracțiunea se consideră realizată din momentul pătrunderii sau rămânerii ilegale.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Codul Penal se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul este conștient de caracterul ilegal al pătrunderii sau rămânerii, fără consimțământul stăpânului, în domiciliul sau în reşedinţa acestuia, încălcându-i astfel libertatea.

Totodată, instanța reține că domiciliul reprezintă spaţiul de libertate în care o persoană îşi petrece cea mai mare parte a vieţii sale private şi familiale şi a cărui ocrotire este indispensabilă într-o societate democratică. Noţiunea de domiciliu implică nu ideea de imobil, luat în considerare în materialitatea sa, ci ideea de loc în care o persoană îşi petrece viaţa sa personală.

În speță lipsește și componența de infracțiune invocată de organul de urmărire penală, prevăzută de art. 287 alin. (3) Codul penal al Republicii Moldova, *huliganismul,* adică *încălcarea ordinii publice, însoţită de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, precum şi acţiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni comise de două şi mai multe persoane, acţiuni săvârşite cu aplicarea armei.*

La caz, instanța reiterează că huliganismul este o infracţiune care face parte din categoria celor ce prejudiciază relaţiile sociale cu privire la ordinea publică.

Desconsiderarea deplină a ordinii publice o demonstrează dorinţa făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victimă, iar în

frecvente cazuri, pretextul pentru săvârşirea infracţiunii din motive huliganice este, în genere, aproape imposibil de identificat. Aceasta deoarece un astfel de pretext este în totală necorespundere cu fapta comisă şi cu urmările produse de aceasta.

Trăsăturile motivelor huliganice sunt capacitatea de actualizare culminantă şi spontană; ușurința cu care e săvârșită infracţiunea; reacția neadecvată a făptuitorului; făptuitorului îi aduce satisfacție însuşi faptul comiterii infracţiunii. În cazul infracţiunii de huliganism, aceste trăsături specifice ale motivelor huliganice se concretizează în lipsa evidentă de respect faţă de societate şi normele etice general acceptate; conduita făptuitorului care reprezintă o provocare manifestă ordinii publice; conduita făptuitorului condiţionată de dorinţa de a se contrapune altor membri ai societăţii şi de a-şi demonstra sentimentul de desconsiderare a acestora.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute de art. 287 Codul penal al Republicii Moldova, îl reprezintă corpul sau bunurile mobile sau imobile.

Obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism are un caracter simplu atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită. În cazul dat, obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism.

Amploarea acțiunilor care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, este de o asemenea natură încât produce nu indignarea izolată a unei persoane, nu un comentariu negativ particular dar a unei colectivități de persoane care asistă la/sau iau cunoștință de fapta săvârșită.

Pentru a atinge gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, acțiunile respective trebuie să producă o rezonanță socială considerabilă, revoltând la maxim opinia publică, tulburând pentru mult timp buna desfășurare a relațiilor interumane.

Obiectul juridic principal îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracţiunii de huliganism; obiect juridic secundar îl formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 287 Codul penal al Republicii Moldova, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunere de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Succesiv, fapta prejudiciabilă examinată cunoaşte patru modalităţi normative cu caracter alternativ: 1) acţiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) acţiunile care încalcă grosolan ordinea

publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; 3) acţiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor personae care curmă actele huliganice; 4) acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice. Încălcarea grosolană a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvîrşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate întrun mod grosolan şi demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc.

Huliganismul însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe constituie atât violenţa psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii. Prin obrăznicie deosebită se înţeleg acţiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului.

Latura subiectivă a infracţiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenţie directă. Motivele acestei infracţiuni sunt motive huliganice. În acest sens, instanţa de judecată subliniază că una dintre condiţiile necesare (nu şi suficiente) pentru aplicarea răspunderii conform art. 287 Codul penal al Republicii Moldova, este ca iniţiator al încăierării sau al certei să fie nu victima, dar făptuitorul; făptuitorul să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiţionate de dorinţa făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare faţă de ei.

Subiectul infracţiunii specificate la art. 287 Codul penal al Republicii Moldova, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

În contextual stării de fapt și de drept stabilite, instanța de judecată statuează că din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate în ședința de judecată, rezultă cert că acuzatorul de stat nu a demonstrat prin probe pertinente, concludente, utile și veridice că în acțiunile

inculpatului Vrabie Ion sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) cât și art.179 alin. (1) Codul Penal.

Or, analizând și apreciind declarațiile părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind neveridice ceia ce ține de învinuirea adusă în privința inculpatului Vrabie Ion.

La caz, reieșind din materialele cauzei cât și din cererea înaintată de către partea vătămată Cerneleanmu Lilia, ultima solicită încetarea urmăririi penale în privința lui Vrabie Vitalie și Vrabie Vasile și nici decum în privința lui Vrabie Ion, cererea ce a fost depusă personal de către partea vătămată Cerneleanu Lilia (f.d.155 Vol.I). Faptul dat fiind confirmat prin Raportul de Expertiză Judiciară nr.34/12/2-R-473 din 23.02.2023, unde în concluzie este menționat că, semnăturile (4 la număr) plasate pe actele în litigiu pe cererea adresată către Procurorul în procuratura r.Glodeni, d-lui Ion Crișciuc din data de 11.09.2014, pe o filă de format A4, pe care este indicat art.10, împăcarea și pe cererea adresată către Procuror în procuratura r.Glodeni d-lui Ion Crișciuc, executate din numele cet.Cerneleanu Lilia, au fost executate probabil de către cet.Cerneleanu Lilia, mostre de semnături ale căreia au fost prezentate la examinare.

Textul manuscris literar-cifric, executat pe Cererea adresată către Procuror în procuratura r.Glodeni, d-lui Ion Crișciuc, în litigiu, prezentată la examinare ***a fost executat de către însuși Cerneleanu Lilia, mostrele de scris ale căreia au fost prezentate la examinare*** (f.d.157-167 Vol.II).

Prin ordonanța din 18.09.2014 emisă de către procurorul în procuratura r. Glodeni, Ion Crișciuc, s-a dispus scoaterea lui Vrabie Vitalie învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin. (2) și art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM, din motiv că fapta nu a fost comisă de învinuit.

Scoaterea lui Vrabie Vasile învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM – din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Încetarea urmăririi penale în privința învinuitului Vrabie Vasile, pe cauza penală 201300283- din motivul împăcării părților.

La data de 01.04.2022, Cernelanu Lilia a depus o plângerea în baza prevederilor art. 313 CPP RM, prin care a indicat, că la data de 18.09.2013 în gospodăria sa a pătruns Vrabie Vasile cu alte câteva persoane ei necunoscute la acel moment, care au început a o amenința pe ea și rudele ei cu moartea, având asupra sa o armă de vânătoare cu care a efectuat chiar și o împușcătură.

Pe acest caz a fost inițiată o cauză penală pe fapt de huliganism și amenințarea cu omor. Comunică, că în repetate rânduri a cerut de la organul de urmărire penală să i se explice rezultatul examinării însă i se spunea că persoanele sunt în căutare.

Abea în anii 2016-2017 a aflat că cauza penală a fost încetată, a încercat să afle motivul, dar i s-a spus că a expirat termenul de atragere la răspundere penală. De asemenea a aflat, că cauza penală a fost încetată pe motivul împăcării părților.

Fiindu-i prezentate cererile de împăcare și procesul verbal de audiere a sa, unde a declarat că s-a împăcat cu Vrabie V., declară că semnăturile în aceste acte nu-i aparțin și dorește să fie numită expertiză a semnăturii. De asemenea comunică, că pe caz nu sa cercetat faptul că au fost efectuate împușcături din arma de foc, nu s-a numit expertiza pe acest caz. Din aceste considerente crede, că ordonanța procurorului în procuratura r.Glodeni, Ion Crișciuc din data de 18.09.2014 prin care s-a dispus încetarea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr.201090283, este una neîntemeiată și urmează a fi anulată cu dispunerea reluării urmăririi penale pe caz.

Astfel, solicită anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale emise în cadrul cauzei penale nr.2013090283 la data de 18.09.2014 de către procurorul în procuratura r.Glodeni, Ion Crișciuc, cu reluarea urmăririi penale.

Instanța ține să menționeze că faptul dat nu a fost confirmat și anume că cererea cât și declarațiile depuse privind împăcarea părților nui aparțin, or, Raportul de Expertiză Judiciară nr.34/12/2-R-473 din 23.02.2023 dovedește contrariu și anume că, semnăturile (4 la număr) plasate pe actele în litigiu pe cererea adresată către Procurorul în procuratura r.Glodeni, d-lui Ion Crișciuc din data de 11.09.2014, pe o filă de format A4, pe care este indicat art.10, împăcarea și pe cererea adresată către Procuror în procuratura r.Glodeni d-lui Ion Crișciuc, ***executate din numele cet.Cerneleanu Lilia, au fost executate probabil de către cet.Cerneleanu Lilia, mostre de semnături ale căreia au fost prezentate la examinare.***

Textul manuscris literar-cifric, executat pe Cererea adresată către Procuror în procuratura r.Glodeni, d-lui Ion Crișciuc, în litigiu, prezentată la examinare a fost executat de către însuși Cerneleanu Lilia, mostrele de scris ale căreia au fost prezentate la examinare (f.d.157-167 Vol.II).

Prin urmare, în urma analizei probelor cercetate în cadrul examinării cauzei, instanța va da o apreciere critică declarațiilor părții vătămate Cerneleanu Lilia, or, ele nu sunt în coroborarea cu probele prezentate la materialele cauzei.

Or, abia în data de 11.05.2022 la depunerea declarațiilor repetate a părții vătămate Cerneleanu Lilia, ultima a declarat că din automobil a ieșit o persoană cu statură înaltă, corpolență grasă, care avea în mână o armă și a pus-o pe acoperișul automobilului în direcția noastră, adică spre ogradă. ***Ulterior în cadrul participării la acțiunile de urmărire penală am recunoscut persoana ca Vrabie Ion.***

Astfel, instanța dă o apreciere critică declarațiilor date prin care ultima îi aduce învinuire lui Vrabie Ion, or, cele invocate de către sus numita s-au întâmplat

la data de 18.09.2013, însă ultima abia la data de 11.05.2022 a declarat că cu Vrabie Vasile și Vrabie Vitalie era și Vrabie Ion. ***Or, acțiunile ultimei instanța le consideră ca acțiunii de răzbunare împotriva lui Vrabie Ion pe motivul, că la data de 24.12.2021 a fost condamnat primul fecior a părții vătămate Cerneleanu Ion, iar la data de 27.02.2023 a fost condamnat al doilea fecior a părții vătămate Cerneleanu Cristian unde Vrabie Ion avea statut de parte vătămată, Cerneleanu Cristian fiind condamnat la 10 ani de închisoare.***

Instanța reține, că acuzatorul de stat nu s-a isprăvit cu sarcina de a administra probe care să dovedească „dincolo de orice dubiu rezonabil" vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile incriminate.

Or, principiul „in dubio pro reo" constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea, că în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului, în legătură cu fapta imputată, autoritățile judecătorești penale nu-și pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine și, de aceea, ele trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăției acuzatului și să-l achite.

Înainte de a fi o problemă de drept, regula in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției penale cere ca judecătorul să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecății).

Potrivit art. 389 alin. (1) CPP RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*.

Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în limita cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblu de probe cercetate în instanța de judecată. La fel sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale, citite și cercetate în ședința de judecată cu respectarea cerințelor art. 371 CPP RM.

Conform art. 24 alin. (3) CPP RM, *părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale*

pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Conform art. 315 CPP RM, *procurorul, partea vătămată, partea civilă, apărătorul, inculpatul, partea civilmente responsabilă și reprezentanții lor beneficiază de drepturi egale în fața instanței de judecată în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor*.

În fața instanței apar două părți egale – partea acuzării și partea apărării, care trebuie asigurate de către instanță cu posibilități egale de a-și realiza pozițiile sale, adică urmează a fi asigurat principiul egalității armelor. Jurisprudența CEDO în nenumărate cazuri a accentuat că egalitatea armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație mai dezavantajată în raport cu partea opusă. Între părți trebuie să se mențină un echilibru corect. (Hotărârea CEDO din 24 februarie 1994, cauza De Haes Gijsels contra Belgiei). Părților la proces urmează să le fie asigurate de către instanță drepturi egale privitor la administrarea probelor. Părțile trebuie să fie asigurate în mod egal să participe la cercetarea probelor în ședința de judecată. Instanța poate pune la baza sentinței doar acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Conform art. 8 alin. (3) CPP RM, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului, că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-i presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.

Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă inculpatului. La caz, probatoriul prezentat nu permite a concluziona că Vrabie Ion a comis fapta imputată.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) CPP RM, *judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceptă că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.*

Conform normelor Codului de Procedură Penală și juridprudența CEDO care prevede, că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*'' se regăsește în art.6 par.2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Deci, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 CPP RM.

În conformitate cu art. 390 alin.(1) CPP RM, *sentința de achitare se adoptă dacă*:pct.1) *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*;

pct.2) *fapta nu a fost săvârşită de inculpat*;

pct.3) *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*;

pct.4) *fapta nu este prevăzută de legea penală*;

pct.5) *există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei*.

Reieșind din dispozițiile art. 8 alin. (3) și art. 389 CPP RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. În conformitate cu art.384 alin.(3)-(4) CP RM, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.

Cercetând materialele cauzei penale, instanța concluzionează că vinovăția inculpatului Vrabie Ion nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Analizând multilateral, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei, instanța de judecată a ajuns la concluzia, ***că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii în învinuirea adusă inculpatului Vrabie Ion***, conform învinuirei de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin. (1) și art. 287 alin. (3) CP RM și ***ultimul urmează a fi achitat***.

Referitor la învinuirea adusă lui, Vrabie Vitalie Ion ce ține de componența de infracțiune prevăzută de art. 179 alin.(1) Cod Penal „Violarea de domiciliu„ în varianta imputată lui Vrabie Vitalie Ion, instanța stabilește că în baza normei legi penale, domiciliu desemnează locul în care persoana își are locuința stabilă, statornică sau principală.

Astfel, incriminând violarea de domiciliu, legiutorul a asigurat pe această cale, realizarea dreptului persoanei la respect social și la desfășurarea vieții personale la proprie dorință, fără amestecul abuziv al reprezentanților organelor de stat sau altor persoane. Violarea de domiciliu presupune pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a-l părăsi, la cererea ei, precum și perecheziţiile și cercetările ilegale.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin două modalități: prin pătrundere sau prin rămînerea ilegală în domiciliu sau în reședința persoanei. Pătrunderea presupune violarea spațiului locativ, intrarea ilegală în domiciliu sau reședința persoanei. A rămîne înseamnă a nu părăsi locul în care se află infractorul.

Latura subiectivă a infracțiunii se săvîrșește cu vinovăție manifestată prin intenție directă. Făptuitorul este conștient de caracterul ilegal al pătrunderii sau rămînerii fără consimțămîntul stăpînului, în domiciliul sau reședința acestuia, încălcîndu-i astfel dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Conform art. 29 alin. (1) din Constituția RM, domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.

Prin noţiunea de domiciliu se înţelege locul în care persoana îşi are locuinţa stabilă, statornică sau principală, iar noţiunea de reşedinţă indică atât sediul unei autorităţi sau al unei persoane oficiale, cât şi al unei persoane fizice, precum şi localitatea sau clădirea în care se află temporar sau permanent.

Conform art. 6 pct. 11) Codul de procedură penală, *domiciliu reprezintă locuinţă sau construcţie destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun). Prin noţiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înţelege şi orice teren privat, automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou*.

Articolul 179 din Codul penal incriminează infracțiunea „violarea de domiciliu”. Dispoziția alin. (1) se referă la pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și la percheziţiile și cercetările ilegale.

Prevederile articolului 6 pct. 11) din Codul de Procedură Penală definesc noțiunea de „domiciliu” utilizată în Codul de procedură penală.

Fiind definită în articolul 6 pct. 11) din Codul de procedură penală, noțiunea de „domiciliu” este suficient de accesibilă, clară și previzibilă. Aici, instanța, menționează că această noțiune are un înțeles penal autonom și nu depinde de definirea noțiunii de „domiciliu” în alte ramuri de drept, astfel, locul săvîrșirii infracțiunii de către Vrabie Vitalie Ion este domiciliul părții vătămate Cerneleanu Lilia și a fiicei sale Cerneleanu (Magdei) Antonina. Prin urmare, în cadrul ședinței

de judecată, s-a constat cu certitudine că la data de 18 septembrie 2013, aproximativ la ora 23:00, împreună cu, Vrabie Vasile Fiodor și Colin Dmitrii Grigore, acționând cu toții în comun, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu , încălcând prevederile art. 29 din Constituția R. Moldova care garantează Inviolabilitatea domiciliului, folosindu-se de faptul că Vrabie Vasile Fiodor, cu acordul tăcit persoanelor menționate supra a deschis forțat poarta scoțând-o din balamale, Vrabie Vitalie Ion, împreună cu celelalte persoane menționate mai sus, fără consimțământul proprietarului, ilegal a pătruns în domiciliul, cet. Cerneleanu Lilia, amplasată în satul Fundurii vechi, r-l Glodeni, unde a comis o infracțiune de huliganism, acțiunile acestuia fiind corect calificate în baza art. 179 alin.(1) Cod Penal, adică:" *pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul persoanei, fără consimțământul acesteia*".

Învinuirea în baza art. 287 alin.(3) Cod Penal RM, din cumulul probelor acumulate la faza de urmărire penală, precum și din probele cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată, se constată cert prezența elementelor constitutive ale componenței de infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, în acțiunile inculpatului Vrabie Vitalie Ion: ,,huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, cu încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale și sănătăţii".

Astfel, din punct de vedere juridico-penal, infracțiunea de huliganism are următoarea structură: *Obiectul juridic special* se constituie din relaţiile sociale cu privire la ocrotirea ordinii publice în principal, adiacent fiind afectate relaţiile sociale cu privire la ocrotirea sănătăţii persoanei, libertatea psihică a acesteia, la fel relaţiile sociale cu privire la posesia legală a bunurilor. Acest fapt semnifică caracterul complex al obiectului. La fel se impune obiectul material care se exprimă prin corpul persoanei. Ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Latura obiectivă se exprimă în acţiunile care cunosc patru modalităţi normative cu caracter alternative: 1) încalcă grosolan ordinea publică însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau, 2) încalcă ordinea publică însoţite de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, 3) încalcă ordinea publică însoţite de opunerea de rezistenţă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi 4) acţiunile care, prin conţinutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează acostarea jignitoare a

persoanelor, în alte acțiuni similare ce încalcă normele sociale şi morale de conviețuire, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Or, conform art. 131 lit. c), e) Cod penal, fapta se consideră a fi săvârșită în public și atunci când este comisă: într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane, prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului. În speță, fapta infracțională a avut loc la data de 18 septembrie 2013, aproximativ la ora 23:00, aflându-se într-un loc public, în preajma gospodăriei cet. Cerneleanu Lilia situată în s. Fundurii Vechi, r-l Glodeni, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de cei din jur, atentând la regulile sociale şi morale de conviețuire în societate, încălcând demonstrativ ordinea publică, a început să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa cet. Cerneleanu Lilia și fiicei sale minore Cerneleanu Antonina (actualmente Magdei Antonina), ordonând în mod amenințător că afară să iasă cet. Cernealeanu Victor și Cerneleanu Ion, ultimele, fiind amenințate de aplicarea violenței, însă Vrabie Vasile Fiodor, a deschis forțat poarta de la intrare în gospodărie, scoțând-o din balamale și împreună cu Vrabie Vitalie Ion au intrat în ogradă, unde ultimul i-a aplicat o lovitură cu piciorul în spate minorei Cerneleanu Antonina (actualmente Magdei Antonina) și ca rezultat ea s-a ales cu vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoză în regiunea lombară pe stânga, după care ambele au fugit și s-au ascuns în locuință. Aflându-se în gospodăria cet. Cerneleanu Lilia, ei au început să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa membrilor familiei Cerneleanu și să-i amenințe cu aplicarea violenței, lovind cu pumnii în ușă de la intrare și în ferestrele locuinței.

Peste o perioadă scurtă de timp Vrabie Vasile Fiodor și Vrabie Vitalie Ion, aflându-se în gospodăria cet. Cerneleanu Lilia, încălcînd ordinea publică, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, au început din nou să-i amenințe pe membrii familiei Cernealeanu cu aplicarea violenței fizice, ulterior continuându-și acțiunile sale huliganice, având cu sine niște bâte din lemn au început a lovi în ușa de la intrare în locuință, deteriorând sticla de la ușă, după care au lovit și în geamuri spărgând sticla.

Tot atunci, Colin Dmitrii Grigore, aflându-se în ogradă, dând dovadă de obrăznicie deosebită a lovit de mai multe ori cu picioarele în poartă și având asupra s-a un obiect neidentificat, tăios-ascuțit, a tăiat un covorul care se afla pe gard, lângă poarta de acces în gospodărie, astfel deteriorându-l.

În sensul art. 287 Cod penal, prin violență se are în vedere violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, ori violența soldată cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă. Cât privește agravanta

consemnată la art. 287 alin. (3) Cod penal, agravarea răspunderii penale este condiționată de calitatea agravantă a mijloacelor de săvârșire a infracțiunii cu aplicarea armei, sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății. Conform practicii judiciare, alte obiecte pentru vătămarea integrității corporale urmează a fi considerate cele care au fost pregătite de făptuitor din timp sau în timpul săvârșirii acțiunilor huliganice. La această categorie pot fi atribuite și obiectele, care nu sunt destinate, după construcție, pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, însă care comportă pericol pentru aceste valori sociale, datorită calităților vulnerante, ce sunt specific acestor obiecte, în anumite circumstanțe (cioburi dintr-o sticlă spartă, bucăți din mobilă sfărâmată, ștachete smulse din gard, bare metalice etc., obiectele destinate pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății (de exemplu, bastonul de cauciuc, grenada etc.); armele, în cazul în care făptuitorul utilizează calitățile vulnerante „neconstructive" ale acestora, care comport pericol pentru integritatea corporală sau sănătatea victimei (de exemplu, aplicarea loviturii cu patul puștii sau cu mânerul armei albe).

Potrivit faptelor incriminate în sarcina inculpatului Vrabie Vitalie Ion ultimul a săvârșit huliganismul însoțit de aplicarea violențe i-a aplicat o lovitură cu piciorul în spate minorei Cerneleanu Antonina (actualmente Magdei Antonina) și ca rezultat ea s-a ales cu vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoză în regiunea lombară pe stânga.

Infracțiunea de huliganism este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile. În acest sens instanța conchide că, acțiunile inculpatului Vrabie Vitalie Ion întrunesc semnele laturii obiective a infracțiunii de huliganism, considerent din care califică fapta acestuia conform art. 287 alin. (3) Cod Penal, or, inculpatul prin acţiunile sale a admis încălcarea ordinii publice însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei acțiuni săvîrșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă: făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, aplică violență asupra persoanelor și el dorește săvârșirea acestor acțiuni. Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal vârsta de 14 ani. La momentul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și anume la data de 18.09.2013, inculpatul Vrabie Vitalie Ion, întrunea semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal.

Instanța de judecată apreciază, că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat sunt suficiente, bazate pe circumstanțe de fapt veridice, din care denotă că a fost comisă infracțiunia incriminată, prin intenție directă, motivele infracțiunii fiind scopul de a se confrunta cu opinia publică și de a-și arăta

superioritatea față de cei din jur, care în ansamblu înglobează motivele huliganice la comiterea infracțiunii. Astfel, instanța reține că vinovăția inculpatului Vrabie Vitalie Ion în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM, se confirmă prin probele prezentate de către acuzatorul de stat cercetate în ședință de judecată și anume: potrivit declarațiilor părților vătămate Cerneleanu Lilia și Cerneleanu Antonina (actualmente Magdei Antonina),

Instanța de judecată, apreciază critic declarațiile inculpatului Vrabie Vitalie Ion, potrivit cărora ultimul nu și-a recunoscut vina nu a recunoscut că în seara respectivă a intrat în ograda familiei Cerneleanu, că a vrut doar să liniștească spiritele, nu a intrat în ogradă, însă a făcut jumătate de pas în ogradă, consideră că jumătate de pas sau o talpă nu reprezintă intrare în ogradă, nu a intrat în ograda acelor oameni, a intrat jumătate de pas, nu știe cum se consideră acest lucru, aceștia se certau cu Vasile Vrabie, nu a intrat deoarece nu îi cunoștea pe Cerneleanu.

Pe teritoriul gospodăriei Cerneleanu nu a servit băuturi spirtoase, a servit în sat, a declarat că nu își amintește să fi servit băuturi alcoolice pe teritoriul gospodăriei, deoarece nu a intrat la ei, pe teritoriul gospodăriei Cerneleanu nu a servit, în afara teritoriului a servit.

Astfel acțiunile comise de către Vrabie Vitalie Ion întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod Penal, cu indicii de calificare: *încălcarea ordinii publice, însoţită de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, precum şi acţiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni comise de două şi mai multe persoane, acţiuni săvârşite cu aplicarea armei.*

Or, din declarațiile acestuia reiese faptul că acesta recunoaște că în seara respectivă a fost în ograda familiei Cerneleanu, făcând jumătate de pas în ogradă, adică acesta recunoaște că a călcat în ograda respectivă, în seara menționată în învinuire.

Cu privire la pedeapsă, la individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea învedere dispoziţiile articolelor 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie

să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanţa remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şiintereselor victimei, statului şi intregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribuila realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatuluişi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Art.7 alin.(1) Cod Penal stabilește, că *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța de judecată nu reține, că în acțiunile lui Vrabie Vitalie, careva circumstanţe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal al RM, sunt.

Potrivit art.77 alin.(1) Cod penal ca circumstanță agravantă, în acțiunile lui Vrabie Vitalie de către instanța de judecată, nu au fost reținute.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(2) CP RM reținem că :*”caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei”.*

Astfel, acțiunile inculpatului Vrabie Vitalie, sunt corect calificate în baza art. 179 alin.(1) și art.287 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova, adică în redacția Legii penale în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii – 15 octombrie 2022.

Potrivit art.60 alin.(1) Cod penal coroborat la prevederile art.IV alin.(2) al Legii nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare; b) 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave; c) 15 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni grave.

Aliniatul (2) al aceluiaș articol preved, că *prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.*

Aliniatul (4) al aceluiaș articol preved, că *prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi.*

Aliniatul (5) al aceluiaș articol preved, că *curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvîrşirea unei noi infracţiuni*.

Conform art.16 alin.(2) Cod penal, *infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv*.

Aliniatul (3) al aceluiaș articol prevede, că *infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv*.

Aliniatul (4) al aceluiaș articol prevede, că *infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv*.

În speță, instanța reține că Vrabie Vitalie la 18.09.2013 a comis infracțiunea încadrată în baza art. 179 alin. (1) CP RM – care prevede pedeapsa maximă cu închisoare până la 2 ani.

Astfel, pentru infracțiunia comisă de către Vrabie Vitalie în baza art. 179 alin. (1) CP RM, care conform art.16 alin. (2) CP RM, este catalogată ca infracțiune ușoară, termenul de tragere la răspundere penală a expirat, astfel din momentul comiterii infracțiunii au trecut mai mult de 12 ani.

Codul de procedură penală prevede în art. 389 alin. (4) pct. 3), că liberarea de răspundere pentru expirarea termenului de prescripție poate avea loc doar prin

sentință de condamnare. Art.391 Cod de procedură penală, care se referă la sentința de încetare a procesului penal, nu menționează expres printre temeiurile de încetare expirarea termenului de prescripție.

Totuși, art.332 Cod de procedură penală, care se referă la încetarea procesului penal, prevede, în alin. (5), că procesul penal poate fi încetat pentru expirarea termenului de prescripție. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie a fost clarificată (a se vedea decizia nr.1ra-303/2024). În cauza nr.1ra-303/24, §39, pentru expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, emiterea unei sentinței de încetare a procesului penal, conform art.391 Cod de procedură penală, nu este posibilă. Un asemenea temei nu este prevăzut de acest articol, ci de art.389 Cod de procedură penală. Art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală nu se referă la termenul de prescripție, ci la circumstanțele prevăzute de art.275 pct.9) Cod de procedură penală. În cazul intervenirii termenului de prescripție, instanța va emite o sentință de condamnare, fără stabilirea pedepsei, conform art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală (a se vedea inclusiv decizia CSJ nr.1ra-65/2025).

Din motivele expuse, instanța consideră necesar de a recunoaște vinovat pe Vrabie Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) CP RM, cu liberare de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripţie prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Referitor la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021 cu privire la amnistia:

Conform art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

Conform art.107 Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Potrivit art.1 alin.(1) din Legea nr.243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (cu competările și modificările ulterioare), prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.

Conform art.1 alin.(4) din aceeaşi lege, aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Conform art.2 alin.(1) din Legea nr.243/2021, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

În temeiul art.6 alin.(1) din Legea privind amnistia, prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: a[1]) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare;

b) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracţiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepţional de grave, conform Codului penal nr.985/2002, ori calificate ca fiind infracţiuni grave conform art.7[1] din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldoveneşti din 24 martie 1961;

c) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru săvârşirea cu intenţie a unei infracţiuni în locurile de detenţie;

d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracţiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: art.135–139, art.140 alin.(2), art.140[1]–145, art.151, art.158 alin.(2)–(4), art.160 alin.(3), art.164 alin.(2) şi (3), art.165, art.166 alin.(2) şi (3), art.166[1] şi 167, art.168 alin.(2) şi (3), art.169 alin.(2), art.171 şi 172, art.174–175[1], art.179 alin.(3), art.181[2], art.183 alin.(2), art.186 alin.(5), art.187 alin.(2)–(5), art.188, art.189 alin.(2)–(6), art.190 alin.(5), art.191 alin.(5), art.196 alin.(4), art.201[1], art.205 şi 206, art.208–209, art.211 alin.(2), art.212 alin.(2)–(4), art.213, art.216 alin.(3), art.217 alin.(4), art.217[1] alin. (3) şi (4), art.217[3], art.217[4] alin. (2) şi (3), art.217[6], art.219 alin.(2), art.220 alin.(2) şi (3), art.236 şi 237, art.238 alin.(2), art.239 alin.(2), art.239[1] şi 239[2], art.240 alin.(3) şi (4), art.243 şi 244, art.245–246[1], art.247 alin.(2), art.248 alin.(3)–(7), art.248[1] şi 248[2], art.252 alin.(2)–(4), art.257 şi 258, art.260[1]–261[1], art.264 alin.(2)–(6), art.264[1], art.275, art.278–280, art.282–286, art.289–289[3], art.292, art.295 alin.(1)–(6), art.295[1] alin.(1) şi (2), art.295[2] alin.(1)–(3), art.303–315, art.322 alin.(2)–(6), art.324–329, art.330[2], art.332–335[1], art.337–343, art.344 alin.(2), art.345, art.347, art.349, art.352 alin.(3), art.360, art.362[1] alin.(3), art.365 alin.(2) şi (3), art.368 alin.(2), art.369 alin.(3), art.370 alin.(2) şi (3), art.385–388;

e) care a săvârşit infracţiunea prevăzută la art.166[1] alin.(2)–(4), precum şi a săvârşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171–175[1], art.201, art.206, art.208–208[2] din Codul penal nr.985/2002;

f) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracţiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldoveneşti din 24 martie 1961: art.63, art.72 alin.(2), art.101[1], art.103, art.103[1] alin.(2), art.104, art.105[2], art.107 alin.(3) şi (4), art.112[1], art.112[3], art.113[1], art.113[2],

art.115^1, art.116 alin.(2), art.124^1 alin.(2), art.136, art.155^4, art.155^6 alin.(2), art.156 alin.(2), art.157 alin.(3) şi (4), art.164^9 alin.(3), art.177 alin.(4)–(6), art.184 alin.(3), art.187^1 alin.(1), art.189, art.198^1, art.$200–203^2$, art.206, art.224, art.224^2, art.224^3, art.224^6 alin. (2), art.225^3, art.262, art.263, art.266, art.269;

g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie şi absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de graţiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei alte infracţiuni;

h) în privinţa căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părţilor conform prevederilor art.109 din Codul penal nr.985/2002.

Cu referire la aplicarea actului de amnistie față de Vrabie Vitalie, instanța reține că infracțiunea imputată acestuia în baza art.287 alin.(3) Cod penal a fost comisă de către inculpat la data de 18.09.2013. Fapta prevede pedeapsa maximă cu închisoare de până la 7 ani, deci, conform art.16 alin.(4) Cod penal, aceasta se atribuie categoriei infracțiunilor grave.

Astfel, instanța de judecată constată că, inculpatul Vrabie Vitalie întrunește cerințele prevăzute la art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și cade sub incidența prevederilor art.2 din Legea menționată.

În acest context, având în vedere că inculpatul Vrabie Vitalie, a săvârșit fapta penală prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal, la data de 18.09.2013, pentru care Legea prevede pedeapsă cu închisoare de până la 7 ani, și ținând cont de faptul că careva restricții prevăzute de art.6 din Legea nr.243 din 24.12.2021 și art.107 alin.(3) Cod penal nu sunt depistate în privința inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de a-l libera pe Vrabie Vitalie de executarea pedepsei stabilite acestuia în baza art.287 alin.(3) Cod penal, la pct.390 din prezenta sentință.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Vrabie Vitalie a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 900 lei, instanța consideră necesar a-l admite.

În acest sens instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) CPP RM, *cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*.

aliniatul (2) pct. 5) al aceluiași articol prevede, că *cheltuielile judiciare cuprind sumele: cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*.

aliniatul (3) al aceluiași articol prevede, că *cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*.

Potrivit art. 229 alin. (1) CPP RM, instanța reține, că *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului*.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.

Aliniatul (3) al aceluiași articol prevede, că *instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor*.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine, că în cauza penală, din bugetul statului au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 2 800 lei, pentru efectuarea Raportului de Expertiză Judiciară nr.34/12/1-R-2317 din 10.01.2023 (f.d.48-50).

Totodată, s-a stabilit cu certitudine că în cauza penală, din bugetul statului au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 2 100 lei, pentru efectuarea Raportului de Expertiză Judiciară nr.34/12/1-R-4474 din 27.12.2022 (f.d.52-57).

Astfel, încât odată cu stabilirea vinovăției inculpatului Vrabie Vitalie în comiterea infracțiunilor, acesta urmează să restituie statului cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În temeiul prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) CPP RM, instanța de judecată consideră necesar ca corpurile delicte:

- Copia raportului privind circumstanțele comiterii infracțiunii din 06.01.2022; copia plângerii victimei Cerneleanu Lilia din 23.11.2021; copia procesului verbal de audiere a victimei Cerneleanu Lilia din 11.01.2022; copia ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 25.01.2022; copia scrisoare de informare a petiționarei Cerneleanu Lilia, recunoscute și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 28.02.2023 și care se află la păstrare la materialele cauzei (f.d.89-100 Vol.II), **după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei**.

Cu privire la acțiunea civilă înaintată de Cerneleanu Lilia și Cerneleanu (Magdei) Antonina.

La data de 19.09.2013 Cerneleanu Lilia a depus în cadrul urmăririi penale cerere să fie recunoscută în calitate de parte civilă cu suma prejudiciului de 800 lei (f.d.22 Vol.I).

Prin ordonanța OUP al SUP a IP Glodeni, Vadim Pușcaș, din 19.09.2013, Cerneleanu Lilia a fost recunoscută în calitate de partea civilă.

La data de 19.09.2013 Cerneleanu Antonina a depus în cadrul urmăririi penale cerere să fie recunoscută în calitate de parte civilă cu suma prejudiciului de 500 lei (f.d.27 Vol.I).

Prin ordonanța OUP al SUP a IP Glodeni, Vadim Pușcaș, din 19.09.2013, Cerneleanu Antonina a fost recunoscută în calitate de parte civilă.

Din esența normelor de la art.58 alin.(3) pct.6), 219 alin.(1) și 221 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, reiese că depunerea cererii de chemare în judecată și intentarea acțiunii civile în cadrul procesului penal, este un drept și o prerogativă a victimei. Cu excepția unor victime deosebit de vulnerabile (art.58 alin.(4) pct.4) Cod de procedură penală), instanța de judecată nu este autorizată, să treacă peste principiul disponibilității și să încaseze prejudicii, în lipsa unei pretenții formulate expres în cererea de chemare în judecată formulată de victim sau de reprezentantul acesteia.

Pornind de la normele legale enunțate supra, având în vedere că în rechizitoriu nu este specificată suma prejudiciului cauzat, la fel, reieșind din faptul, că părțile vătămate nu au depus acțiunea civilă propriu zisă, iar cererile formulate la 19.09.2013 nu conține argumente sau referiri la careva probe, menite să indice componența și întinderea prejudiciului, instanța se află în imposibilitate de a se expune pe marginea pretențiilor de reparare a prejudiciului în suma de 800 și 500 lei. Iar, o simplă cerere nu constituie probă suficientă pentru stabilirea prejudiciului, în conformitate cu principiul certitudinii și evaluabilității prejudiciului (art.1998 și art.2025 Cod Civil).

Prin urmare, instanța reține că în lipsa cererii depuse în modul corespunzător și a probelor justificative, pretenția materială nu poate fi admisă la acest moment, iar partea vătămată Cerneleanu Lilia cât și Cerneleanu (Magdei) Antonina își păstrează dreptul de a se adresa cu acțiunea în ordinea civilă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art.art. 285, 332, 340, 384, 385, 389, 390 alin.(1) pct.1), 391 alin.(6), art.392-395, 396 CPP RM, instanța de judecată,-

hotărăște

Vrabie Ion, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) CP RM ***se achită***, pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Vrabie Ion, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) CP RM ***se achită***, pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Vrabie Vitalie - se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) CP RM, cu liberare de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripţie prevăzut de art. 60 alin.(1) lit.a) Cod Penal RM.

Vrabie Vitalie -se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 3 (trei) ani, închisoare.

Se liberează Vrabie Vitalie de executarea pedepsei stabilite pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, se admite și se încasează de la Vrabie Vitalie în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 4 900 (patru mii nouă sute) lei.

Corpurile delicte:

- Copia raportului privind circumstanțele comiterii infracțiunii din 06.01.2022; copia plângerii victimei Cerneleanu Lilia din 23.11.2021; copia procesului verbal de audiere a victimei Cerneleanu Lilia din 11.01.2022; copia ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 25.01.2022; copia scrisoare de informare a petiționarei Cerneleanu Lilia, care se află la păstrare la materialele cauzei, **după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei**.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Glodeni).

Președinte de ședință, judecător Vasile Nogai