C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4588/26 Judecătoria Drochia, sediul Central
/4-25064076-03-4r-08102025/ Judecător: Victoria Robu

D E C I Z I E
în numele Legii

28 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către contravenienta Maria Rotari, împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 septembrie 2025, emisă în cauza contravențională în privința lui **Maria Rotari**, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La 09.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Proca Daniel a întocmit în privința lui Rotari Maria procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 503515 în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, *în perioada anului 2024, în or. Drochia str. Mitropolit Varlaam, 4, cet.Rotari Maria a pretins, a acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.*

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 09.04.2025, întocmită de către agentul constatator Proca Daniel, Rotari Maria a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei.

La 17.04.2025, nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenientul Rotari Maria, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 09.04.2025, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 09.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 septembrie 2025, contestația înaintată de contravenientul Rotari Maria asupra deciziei de sancționare din 09.04.2025 și procesului verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Proca Daniel în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Maria Rotari a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 11.09.2025 și emiterea unei noi decizii prin care contestația împotriva procesului-verbal din 09.04.2025 și a deciziei de sancționare să fie admisă integral, cu încetarea procesului contravențional și anularea sancțiunii aplicate.

Consideră că, hotărârea este neîntemeiată și pasibilă de casare, întrucât vinovăția nu a fost demonstrată prin probe concludente, pertinente și suficiente. Instanța de fond s-a bazat în esență pe procesul-verbal întocmit de agentul constatator, acordându-i o valoare probantă excesivă și transferând în mod nepermis asupra contestatarului sarcina de a-și demonstra nevinovăția.

Susține că, au fost încălcate principiul prezumției de nevinovăție, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, întrucât orice dubiu privind vinovăția trebuia interpretat în favoarea persoanei sancționate, iar obligația de a demonstra existența contravenției revenea agentului constatator.

Menționează că, nu au fost demonstrate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Nu există probe suficiente care să confirme că recurentul a pretins, acceptat sau primit mijloace financiare în scopul exercitării dreptului electoral într-un anumit mod. Nu au fost stabilite în mod concret sursa banilor, existența și primirea transferului, persoana de la care ar fi provenit mijloacele financiare, scopul acestora sau legătura directă dintre pretinsa plată și exercitarea dreptului de vot.

Indică faptul că, instanța de fond nu a efectuat o examinare obiectivă și completă a cauzei, nu a verificat suficient probele prezentate și nu a analizat în mod corespunzător argumentele apărării. De asemenea, nu au fost efectuate verificări suficiente asupra probelor electronice și financiare care ar fi putut confirma sau infirma existența pretinsei fapte.

În aceste condiții, sancțiunea aplicată nu poate fi menținută în lipsa unui probatoriu clar și suficient, iar orice dubiu rezonabil trebuie interpretat în favoarea recurentului, în conformitate cu principiile legalității, prezumției de nevinovăție și procesului echitabil.

Conform prevederilor art.471 alin.(1) Cod Contravențional, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanți nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că contravenienta nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației formulate de către contravenientă, deoarece prima instanță corect a ajuns la concluzia că Rotari Maria a comis contravenția prevăzută de art.47/1, alin.(1) Cod Contravențional

Drept urmare, Colegiul penal conchide că, potrivit materialelor cauzei se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****”, au parvenit 7 mesaje de la identificatorul „PSB”– asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, numărul de telefon fiind înregistrat pe cet. Maria Rotari (f.d.20).

Așadar, Colegiul penal concluzionează că vinovăția contravenientei a fost demonstrată prin ansamblul probelor administrate în cauză, apreciate în conformitate cu prevederile legale și coroborate între ele, iar hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material și procesual, or la caz probele administrate confirmă fără echivoc existența faptei contravenționale, legătura directă a contravenientei cu numărul de telefon pe care au fost recepționate mesajele privind transferurile financiare, precum și acceptarea unor surse financiare necuvenite în perioada electorală, în scopul exercitării ori neexercitării unor drepturi electorale, contrar prevederilor legislației electorale.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele contravenientei privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultimul a acceptat și primit surse financiare ce nu i se cuvin, cu scopul de exercitare sau neexercitare a unor drepturi electorale.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Așadar, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Maria Rotari în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea contravenientei privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientului este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurentul ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

De asemenea, nu poate fi reținută nici susținerea recurentei referitoare la pretinsa inadmisibilitate a probelor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație efectuate într-o cauză penală. Conform legislației procesuale, rezultatele măsurilor speciale de investigație pot constitui mijloace de probă sau început de probă în alte proceduri, inclusiv contravenționale, în măsura în care acestea sunt administrate și apreciate în coroborare cu alte circumstanțe ale cauzei. În prezenta speță, aceste materiale au fost utilizate pentru identificarea persoanelor implicate în schema de corupere electorală și au fost analizate de instanță în ansamblu cu celelalte probe administrate.

Cu referire la argumentul recurentei privind necesitatea aplicării unei sancțiuni mai blânde, Colegiul penal îl apreciază ca neîntemeiat. Instanța de fond,

examinând circumstanțele cauzei și datele ce caracterizează persoana contravenientului, a constatat că sancțiunea aplicată de agentul constatator este prevăzută de lege și se încadrează în limitele sancțiunii stabilite de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. Totodată, instanța de fond a apreciat în mod corespunzător natura și gradul prejudiciabil al faptei, precum și celelalte circumstanțe relevante pentru individualizarea sancțiunii. Prin urmare, nu au fost constatate temeiuri care să justifice reducerea amenzii, aceasta fiind legală, proporțională și individualizată în raport cu circumstanțele cauzei. Simplul fapt că sancțiunea aplicată este la limita maximă prevăzută de lege nu constituie, prin sine, temei pentru reducerea acesteia, în condițiile în care instanța de fond a motivat alegerea sancțiunii și nu au fost identificate circumstanțe care să impună aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

În aceste condiții, argumentele recurentei sunt apreciate ca fiind pur declarative și lipsite de suport probator, nefiind în măsură să răstoarne constatările agentului constatator și concluziile instanței de fond.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenienta Maria Rotari, împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 septembrie 2025, emisă în cauza contravențională în privința Mariei Rotari în baza art. 47/1, alin.(1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: