Dosarul nr. 4-361/2025
(4-25170099-18-4-05122025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 ianuarie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni, sediul Central
Instanţa de judecată în componența :
Președintele ședinței, Judecător Vitvițchi Marcela
Grefier Garaba Ana
În lipsa:
Executorului judecătoresc Danu Iulia
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Iordan Vadim

examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică, cauza contravențională în privința:

Iordan Vadim Petru, născut la *****,
IDNP: *****, domiciliat r-nul ***** *****
cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta contravențională:

Conform hotărârii Judecătoriei Căușeni în cauza nr.2p/o-1144/2014, Iordan Vadim a fost obligat să achite în beneficiul Elizavetei Iordan, pensia de întreținere pentru copilul minor Iordan Petru Mădălin a.n***** în mărime de ¼ salariu și/sau alte venituri lunar, începând cu data de 26 noiembrie 2014 și până la atingerea majoratului de către copil.

Potrivit încheierii emise de către executorul judecătoresc V. Bezede nr.009p/a-2148/14 din 18 martie 2019, restanța la pensia de întreținere către 26 martie 2019 constituia 42 luni, iar debitorul se eschivează până în prezent de la executarea hotărârii instanței judecătorești.

Acțiunile făptuitorului, de către executorul judecătoresc, Danu Iulia, au fost încadrate în baza art. 318 alin.(1) din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent reprezintă contravenția - neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

Respectiv, la data de 17 noiembrie 2025 de către executorul judecătoresc, Danu Iulia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.318 alin.(1) din Codul contravențional în privința lui Iordan Vadim.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Căușeni, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința Iordan Vadim și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată executorul judecătoresc Danu Iulia nu s-a prezentat, însă, a remis în adresa instanței o cerere cu solicitarea de examinare a cauzei în lipsa, totodată accentuând asupra faptului că debitorul refuză să execute hotărârea, refuză de a se prezenta și de a face declarații în formă scrisă. Suplimentar, a menționat că solicită atragerea la răspundere conform prevederilor art.318 alin.(1) din Codul Contravențional, cu stabilirea pedepsei maxime (f.d.40).

Făptuitorul Iordan Vadim Petru în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși, a fost înștiințat în modul corespunzător (f.d.41).

Aprecierea instanței:

Examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a îl recunoaște vinovat pe Iordan Vadim de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional și de a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) lei, din următoarele raționamente.

În corespundere cu art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța de judecată indică, în mod imperios, că până a se expune asupra vinovăției sau nevinovăției făptuitorului, urmează a fi verificată corespunderea actului de sesizare a instanței de judecată prevederilor legale, or, necorespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție cerințelor legale, poate duce la nulitatea lui, indiferent de vinovăția făptuitorului.

În accepțiunea art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 17 noiembrie 2025 în absența făptuitorului, dar cu participarea martorului Baciu Ana, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii.

În conformitate cu prevederile art.443 alin.(6) din Codul Contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 din Codul contravențional, instanța constată că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția făptuitorului Iordan Vadim în comiterea contravenției incriminate se probează prin:

Procesul-verbal cu privire la contravenţie, care conține date despre fapta săvârșită, timpul, locul și numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;

Documentul executoriu nr.2p/o-1144/2014 emis de către Judecătoria Căușeni, care conține soluția instanței, informație relevantă despre creditor și debitor;

Încheierea executorului judecătoresc Vladimir Bezede nr.009p/a-2148/14 din 18 martie 2019, potrivit căreia documentul executoriu a fost strămutat la executorul judecătoresc Danu Iulia, din motiv că domiciliul debitorului se află în competența teritorială a acestuia;

Actul de preluare a procedurii de executare nr.168p/al-364 din 25 martie 2019, emis de către executorul judecătoresc Danu Iulia, unde în partea dispozitivă au fost nominalizate acțiunile care urmează a fi întreprinse;

Încheierea privind aplicarea măsurilor asiguratorii din 11 iunie 2019, emisă de executorul judecătoresc Danu Iulia, conform căreia s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare, în scopul executării documentului executoriu;

Copia de pe avizul de recepție remis la adresa debitorului, care conține mențiunea oficiului poștal „refuzat”;

Comunicat informativ privind disponibilul din conturile bancare, care se referă la titularul de cont Iordan Vadim;

Încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 23 martie 2021, potrivit căreia în scopul executării documentului executoriu, au fost aplicată interdicții de înstrăinare asupra bunurilor mobile și imobile ale debitorului Iordan Vadim;

Copia de pe avizul de recepție remis la adresa făptuitorului, prin care a fost expediată citația de către executorul judecătoresc, care a fost recepționat, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii la 13 iunie 2022;

Copia de pe avizul de recepție remis la adresa făptuitorului, prin care a fost expediată citația de către executorul judecătoresc, care a fost recepționat, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii la 24 august 2022;

Copia de pe avizul de recepție remis la adresa făptuitorului, prin care a fost expediată citația de către executorul judecătoresc, care a fost recepționat, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii la 25 ianuarie 2023;

Copia de pe avizul de recepție remis la adresa făptuitorului, prin care a fost expediată citația de către executorul judecătoresc, care a fost recepționat, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii la 04 noiembrie 2024;

Încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 03 octombrie 2024, care a fost remisă la adresa mai multor instituții bancare, care conține dispozițiile executorului judecătoresc Danu Iulia;

Informația eliberată de MAIB, care conține o listă cu privire la documentele procesate, executarea cărora a fost refuzată/executate parțial, unde la rubrica debitorului Iordan Vadim s-a specificat că remiteri de bani nu sânt pentru ultimii 6 ani;

Comunicat informativ privind lipsa soldului disponibil în conturile bancare, eliberat de către OTP Bank S.A;

Comunicat informativ privind lipsa soldului disponibil în conturile bancare, eliberat de către BC EuroCreditBank S.A;

Comunicat informativ privind lipsa soldului disponibil în conturile bancare, eliberat de către BC Victoriabank S.A;

Comunicat informativ privind lipsa soldului disponibil în conturile bancare, eliberat de către BC FinComBank S.A;

Copia de pe avizul de recepție remis la adresa făptuitorului, prin care a fost expediată citația de către executorul judecătoresc, pentru 24 februarie 2025, returnat cu mențiunea „nereclamat";

Copia de pe avizul de recepție remis la adresa făptuitorului, prin care a fost expediată citația de către executorul judecătoresc, care a fost recepționat, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii la 31 iulie 2025;

Copia de pe avizul de recepție remis la adresa făptuitorului, prin care a fost expediată citația de către executorul judecătoresc, pentru 17 noiembrie 2025, returnat cu mențiunea „nereclamat";

Informații despre debitor, care conține fișa personală a lui Iordan Vadim, documente civile, conturi bancare, informații de asigurare, dar și mijloace de transport pentru care au fost eliberate polițe de asigurare RCA, dar care nu le deține în proprietate.

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că, executorul judecătoresc a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce și just a încadrat faptele comise de Iordan Vadim în baza art. 318 alin.(1) din Codul contravențional.

Așadar, executorul judecătoresc a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Articolul 425 alin.(1) din Codul contravențional statuează că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În cazul sesizat, executorul judecătoresc a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, respectiv, se conchide că întocmirea procesului-verbal este una temeinică. Mai mult, instanța de judecată concluzionează că faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitorului.

În aceste împrejurări, instanţa statuează în afara oricăror dubii, fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Iordan Vadim, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblu, coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se

încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) a Codului contravenţional.

Or, Iordan Vadim a fost somat de nenumărate ori de către executorul judecătoresc, prin urmare rezultă că ultimul cunoaște despre necesitatea achitării pensiei de întreținere a copilului minor, și a fost citat însă acesta nu s-a prezentat, astfel, aceste circumstanțe îi dă temei instanței să considere că Iordan Vadim nu execută intenționat documentul executoriu. Or, nu există nici un motiv, decât eschivarea intenționată, în lipsa invocării unor circumstanțe excepționale, să nu execute documentul executoriu.

Astfel, la caz se atestă că Iordan Vadim a fost informat și somat repetat despre obligația de plată; nu a achitat nici parțial pensia de întreținere stabilită; nu s-a prezentat la executor și nu a întreprins măsuri reale pentru executare; a invocat constant impedimente fără a face dovada imposibilității obiective de executare, or din explicația anexată la dosar se invocă ca motiv de neplată lipsa mijloacelor financiare (f.d. 12). Aceste circumstanțe conturează o conduită pasivă și deliberată, care se circumscrie noțiunii de eschivare intenționată, în sensul art. 318 alin. (1) Cod contravențional și nu unei simple dificultăți temporare.

Finalmente, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia făptuitorului Iordan Vadim în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, conform indicilor – *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată*.

Subsidiar, instanţa de judecată punctează că nu există nici una din cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei sau răspunderea contravenţională, stipulate de art.16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

Respectiv, la caz nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de Iordan Vadim a sancțiunii contravenționale.

Contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) din Codul contravențional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

La capitolul pedepsei, instanța consemnează caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, persoana făptuitorului, dar și circumstanțele atenuante sau agravante.

Careva circumstanțe care atenuează răspunderea făptuitorului prevăzute de art.42 din Codul Contravențional, nu au fost stabilite.

Cu referire la circumstanțele care agravează răspunderea făptuitorului, în corespundere cu prevederile art.43 alin.(1) lit. b) din Codul contravențional, instanța consemnează - săvîrşirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară.

Cu titlu de remarcă, potrivit înscrisurilor din dosar, instanța reține faptul că Iordan Vadim la data de 22 decembrie 2021 a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei, pentru neexecutarea intenționată a aceluiași document executoriu (f.d.18-19).

Cu referire la individualizarea pedepsei se punctează că este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta. Nu în ultimul rând, aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului că a săvârșit o faptă antisocială, precum și deprimarea, pe viitor, de

a mai comite astfel de fapte, iar la caz, făptuitorul se eschivează atît de la executorul judecătoresc, cît și de la instanța de judecată.

În așa mod, se concluzionează că făptuitorul a acceptat tacit realitatea obiectivă, iar prin inacțiunile sale manifestate prin neplata pensiei de întreținere, precum și neprezența la executorul judecătoresc la citarea acestuia, continuarea comportamentului său pasiv în exercitarea drepturilor și obligațiilor sale în calitate de debitor, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează art.318 alin.(1) a Codului contravenţional.

Pe cale de consecință, având în vedere poziția executorului judecătoresc expusă în demers, instanța de judecată conchide asupra aplicării făptuitorului a pedepse prevăzute de sancțiunea normei materiale, adică amendă, între limita minimă și maximă, în mărime de 40 unități contravenționale. În opinia instanței, anume prin stabilirea acestui cuantum al pedepsei va fi posibilă corectarea făptuitorului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Luând în considerare cele expuse, conducându-se de art.462 din Codul contravențional, instanța

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Iordan Vadim născut la 06 decembrie 1974, IDNP:*****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă, în mărime de 40 unități convenționale, adică 2 000 (două mii) lei.

Se explică lui Iordan Vadim că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Vitvițchi
Marcela