C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-825/25 Judecătoria Bălți sediul Central
1-23013654-03-1r-29102025 Judecător Gh. Eremciuc

D E C I Z I E
În numele Legii
27 noiembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți oficiul Principal, Rodica Tataru, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.09.2025, prin care:

Stoica Igor *****, nascut la *****, cetățean al R. Moldova, identificat prin IDNP-*****, originar ***** și domiciliat în *****, cu antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat în baza art.264[1] alin.(1) CP și liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

S-a dispus disjungerea cauzei penale (1-115/2024) de învinuire a lui Stoica Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.a) CP.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delicte: – un disc DVD-R, cu înregistrări video efectuate la 03.12.2022 cu participarea inculpatului Stoica Igor, împachetat într-un plic alb şi sigilat cu ştampila IP Bălţi ”Secretariat pentru pachete” recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală prin ordonanţa din 05.12.2022 - a- păstra la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.

S-a încasat de la inculpatul Stoica Igor în folosul statului cheltuieli de judecată în sumă de 306 lei.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 12.02.2024 până la 22.09.2025, în instanța de recurs de la 29.10.2025 până la 27.11.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Stoica Igor, fiind conștient de consecințele care pot surveni în rezultatul conducerii în stare de ebrietate, la data de 03.12.2022 a servit băuturi alcoolice, după care, la aceiași data de 03.12.2022 aproximativ la ora 01:40, cunoscând faptul că, este interzisă conducerea mijlocului de transport de către un conducător auto în stare de ebrietate, s-a urcat la volanul automobilului de model,, Volkswagen Passat" cu n/în. ***** și conducea prin mun. Bălți str. Al. cel Bun 1 A, unde a comis un accident rutier, după care a părăsit locul în care s-a produs accidentul rutier, iar automobilul de model „Volkswagen Passat" cu numărul de înmatriculare ***** 1-a parcat pe adresa *****. În cadrul documentării lui Stoica Igor de către ofițerii din cadrul SP a SSP a IP Bălți, s-a observat la ultimul dereglări în articulație, reacție încetinită, răspuns neadecvat la întrebările adresate, din cavitatea bucala se simțea un miros putem de alcool, în legătură cu ce ultimului, i-a fost propus de a fi supus testării cu alcotesterul „Drager", în urma căruia s-a constatat, că concentrația de alcool pur în aerul expirat de cet. Stoica Igor este de 0,66 mg/1, cantitatea, care conform alin. (3) al art. 134/12 Cod Penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat. Aflându-se în incinta IMSP Spitalului Clinic Bălți de la el au fost recoltate probe biologice de sînge pentru examinare toxicologica.

Judecând prezenta cauză în procedura generală, instanța de fond a concluzionat, că vinovăția inculpatului Stoica Igor a fost dovedită integral şi acțiunile acestuia au fost corect calificate conform prevederilor art.264^1 alin.(1) CP- *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar,* dar totodată l-a liberat de răspundere penală în corespundere cu intervenirea termenului de prescripție.

Pentru fapta comisă Stoica Igor a fost recunoscut vinovat în baza art.264^1 alin.(1) CP și liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

S-a dispus disjungerea cauzei penale (1-115/2024) de învinuire a lui Stoica Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.a) CP.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delicte: – un disc DVD-R, cu înregistrări video efectuate la 03.12.2022 cu participarea inculpatului Stoica Igor, împachetat

într-un plic alb şi sigilat cu ştampila IP Bălţi ”Secretariat pentru pachete” recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală prin ordonanţa din 05.12.2022 - al păstra la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.

S-a încasat de la inculpatul Stoica Igor în folosul statului cheltuieli de judecată în sumă de 306 lei.

La 22.09.2025 instanța a pronunțat sentința în cauză, care la data de 22.09.2025, adică în termen, a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura Bălți oficiul Principal, Rodica Tataru, fiind solicitată casarea sentinței cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care acesta să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 201/1 alin.(l) lit a) şi 264/1 alin.(l) Cod penal stabilindu-i în baza:

-art.264/1 alin.(l) Cod Penal - pedeapsa sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport

-art. 201/1 alin.1 lit.a) Cod Penal - pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin.(1), 87 Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate/ a-i stabili pedeapsa definitivă în formă de 2 /doi/ ani 1 /una/ lună închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu luarea acestuia din sala de judecată

A încasa de la inculpatul Stoica Igor, în folosul statului cheltuielile de judecată pentru rapoartele de expertiză judiciară în sumă totală de 882 lei;

În susținerea acestor cerințe procurorul-recurent a menționat, că, în cauza penală nr.1-62/2023 privind învinuirea lui Stoica Igor pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal, instanța de fond a comis erori esențiale de procedură și de aplicare a legii, care impun casarea sentinţei.

Astfel, cauza penală expediată în instanță la 25.01.2023 a fost repartizată judecătorului Ghenadie Eremciuc. Ulterior, prin încheierea din 07.06.2024, la acest dosar a fost conexată cauza penală nr. 1-115/2024, în care același inculpat era învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal – violență în familie, comisă asupra fostei soţii, Stoica Maria.

Procurorul-recurent indică că, după conexare, instanţa a examinat în mod efectiv toate probele administrate în ambele cauze, inclusiv: apelul la 112 privind conflictul și zgomotele din locuință; procesul-verbal de examinare a locului faptei, unde au fost găsite obiecte deteriorate; chestionarele de evaluare a riscurilor de violență în familie și de letalitate, în care victima a declarat explicit frica față de inculpat și controlul exercitat asupra ei; ordinul de restricție emis la 03.12.2023; extrasul hotărârii civile de desfacere a căsătoriei; rapoartele de constatare medico-legală, care confirmă existența unor leziuni corporale multiple, produse prin lovire

repetată (minimum 25 de acțiuni traumatice), calificate ca vătămări corporale ușoare; declarațiile martorilor.

Recurentul subliniază că victima violenţei în familie a fost nevoită să se prezinte în repetate rânduri la ședințele de judecată împreună cu agresorul, fapt ce a generat un risc real de revictimizare, motiv pentru care tergiversarea sau disjungerea cauzei nu era compatibilă cu principiile protecției victimelor.

Potrivit art. 43 alin.(1) și art. 351 alin.(8) Cod de procedură penală, odată conexate, cauzele trebuiau examinate în integralitatea lor, instanța fiind obligată să se pronunțe asupra ambelor capete de acuzare. Întrucât cele două dosare au primit un număr unic (1-62/2023) și au fost judecate împreună, instanța trebuia să se pronunțe și cu privire la învinuirea conform art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Recurentul arată că instanţa însăși a considerat că speța necesită un examen comun al faptelor, deoarece la 21.06.2024 a ridicat din oficiu excepţia de neconstituţionalitate a art. 60 alin.(4) Cod penal, în contextul ambelor fapte imputate inculpatului. Ulterior, prin HCC nr. 5 din 16.04.2025, această excepție a fost respinsă.

În acest sens, art.60 alin.(4) Cod penal prevede întreruperea termenului de prescripţie dacă, înainte de expirarea acestuia, persoana săvârșește o nouă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare de peste 2 ani. Or, art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal prevede pedeapsa de până la 4 ani, ceea ce face aplicabil art. 60 alin.(4). Numai examinarea unitară a ambelor infracțiuni ar fi permis stabilirea momentului întreruperii prescripției.

Recurentul susţine că instanţa de fond, prin faptul că a disjuns și nu s-a pronunţat asupra faptei de violență în familie deși cauza fusese deja conexată, a încălcat prevederile art. 395 Cod de procedură penală privind conținutul dispozitivului sentinţei.

În consecință, recurentul solicită casarea sentinţei și pronunţarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Stoica Igor să fie declarat vinovat pentru ambele infracțiuni: art. 264/1 alin.(1) Cod penal și art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 27.11.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe la caz nu au parvenit

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ascultând pozițiile părților, Colegiul penal ajunge la concluzia privind admiterea cererii de recurs, cu casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță, în alt complet de judecată.

Soluția instanței de recurs se va întemeia pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: ...dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

Totodată, potrivit art.444 alin.(1) pct.6) CPP, *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunţat după deliberare*.

Lecturând sentința atacată și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că soluția de recunoaștere ca vinovat pe Stoica Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) CP, și liberare de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, nu corespunde motivelor expuse în partea descriptivă a sentinței, iar dispozitivul contravine normei legale, fapt ce denotă examinarea cauzei în lipsa unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt și de drept.

Potrivit dispozitivului sentinței, instanța a dispus recunoașterea ca vinovat pe Stoica Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) CP, și *liberare de pedeapsa penală* în legătură cu expirarea termenului de prescripție, totodată a dispus disjungerea cauzei penale (1-115/2024) de învinuire a lui Stoica Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.a) CP.

Potrivit materialelor cauzei, în încheierea instanței din 07.06.2024, la cauză penală nr.1-62/2023 de învinuire a lui Stoica Igor în baza art. 264/1 alin.(1) Cod Penal, a fost conexată cauza penală înregistrată în judecătoria Bălți, oficiul Central cu nr. 1-115/2024 de învinuire a lui Stoica Igor în baza art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod Penal.

Ulterior conexării cauzelor penale, pe parcursul mai multor ședințe, instanța a examinat probele ambelor dosare, inclusiv: apelul la 112 primit de la Jenico Anton, care semnala scandal și gălăgie la domiciliul inculpatului; procesul-verbal de examinare a locului faptei, unde au fost identificate mai multe obiecte deteriorate; chestionarele de evaluare a riscurilor de violență în familie, care au indicat un risc ridicat, victima declarând că se teme de Stoica Igor, că este urmărită și intimidată și că i se împiedică accesul la ajutorul poliției; ordinul de restricție emis la 03.12.2023, prin care inculpatului i s-a interzis apropierea de victimă și domiciliul acesteia; hotărârea judecătorească de desfacere a căsătoriei și stabilire a pensiei alimentare; rapoartele medico-legale, care au constatat multiple leziuni corporale ușoare la victimă, cauzate prin acțiuni repetate cu obiect contondent, și

leziuni neînsemnate la inculpat în urma apăririi sale; declarațiile martorului Chergan Dumitru.

Colegiul penal notează, că potrivit art.43 alin.(1) Cod de procedură penală, conexarea cauzelor se dispune de către instanța competentă de judecată, conform prevederilor art. 42. De asemenea, art. 351 alin.(8) Cod de procedură penală prevede că ***instanța decide asupra conexării sau disjungerii cauzelor penale la faza de numire a cauzei spre judecare***, respectând condițiile legale.

În speța dată, cea de-a doua cauză de învinuire a lui Stoica Igor, în baza art.201/1 alin.(1) Cod penal, a fost conexată la primul dosar de învinuire, în baza art. 264/1 alin.(1) Cod penal, și a primit un număr unic de înregistrare (1-62/2023). După conexare, instanța a examinat probele ambelor cauze, astfel încât urma să se pronunțe asupra vinovăției/nevinovăției inculpatului pentru ambele infracțiuni, inclusiv pentru fapta de violență în familie.

Mai mult, instanța de fond, la data de 21.06.2024, a ridicat din oficiu excepția de neconstituționalitate a art.60 alin.(4) Cod penal, în redacția anterioară Legii nr.136 din 06.06.2024, sesizând Curtea Constituțională. Aceasta a respins excepția prin HCC nr. 5 din 16.04.2025.

În temeiul art. 60 alin.(4) Cod de procedură penală, „*prescripția se întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana săvârșește o infracțiune pentru care se poate aplica pedeapsa cu închisoare de peste 2 ani; calcularea prescripției începe din momentul săvârșirii infracțiunii noi.”*

Colegiul penal reține, că la caz, infracțiunea prevăzută de art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal se pedepsește cu până la 4 ani închisoare, ceea ce determină întreruperea termenului de prescripție pentru prima infracțiune, fapt de care nu s-a ținut cont la examinarea cauzei date.

Colegiul penal constată că, prin disjungerea cauzelor și neexpunerea instanței pentru faptele de violență în familie, instanța de fond a derogat de la prevederile art.395 Cod de procedură penală, care reglementează conținutul obligatoriu al dispozitivului unei sentințe, or, la caz faza disjungerii cauzelor fusese depășită, iar instanța examinând probele administrate pe faptul violenței în familie urma să se expună asupra fondului cauzei.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază că sentința pronunțată în privința lui Stoica Igor urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei, or, în ordine de recurs nu pot fi înlăturate erorile admise, iar instanța de fond urmează să țină cont de cele reținute supra, asigurând astfel respectarea principiului legalității, protecției victimelor și corectitudinii procesuale.

Instanţa de recurs reiterează, că obligaţia instanţei de a-şi motiva hotărârea face parte din setul de garanţii stabilite pentru existenţa unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenţei constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenţiei, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părţile au fost

auzite în cadrul procesului penal (Suominen versus Finlanda, Kuznetsov şi alţii versus Rusia).

Este de menționat, că art.6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Reieșind din cele menționate mai sus și ținând cont de faptul, că pentru justa soluționare a cazului din speță, urmează a fi apreciate suplimentar aspectele de fapt și de drept, ceea ce nu poate fi efectuat în cadrul judecării cauzei în ordine de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite cerințele formulate de recurent, dispunând casarea sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La o nouă judecare instanța urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Bălți oficiul Principal, Rodica Tataru, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediu Central din 22.09.2025, se admite cu casarea sentinței în cauză și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.