Dosarul nr. 4r-215/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25064754-05-4r-30072025 Judecător Ghidirim
Sofia

Judecătoria
Cimișlia

D E C I Z I E

06 noiembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Inspectoratul de Poliție Basarabeasca împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 19 iunie 2025, adoptate pe cauza contravențională la contestația depusă de Mîța Ana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.MAI06 514069 din 23 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Basarabeasca și a deciziei agentului constatator din 23 aprilie 2025, adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. **În fapt:**

La 23 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, Andrei Meţel a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI06 514069, pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, constatându-se că, în perioada lunii mai anului 2024, cet. Mîța Ana, folosind numărul de telefon *****şi aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) a pretins mijloace bănești pentru corupere electorală în favoarea PP ,,Șansă” sau așa numitului Bloc Politic „Pobeda” în cadrul alegerilor prezidențiale din 20.10.2024.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile lui Mîța Ana în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional – coruperea electorală pasivă.

Prin decizia agentului constatator din 23 aprilie 2025, partea rezolutivă a procesului-verbal, cet. Mîța Ana i s-a aplicat sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei. (f.d.8)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr.MAI06 514069 din 23 aprilie 2025 și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Andrei Meţel emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, la 07 mai 2025, Mîța Ana a înregistrat contestație la Inspectoratul de poliție Basarabeasca, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 514069 din 23 aprilie 2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, încetarea procesului contravențional, din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravențională stabilită la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. (f.d.2-5)

La 29 mai 2025, petiționara a depus o contestaţie suplimentară, prin care a completat cu argumente noi contestația inițială. (f.d.49-51)

2. Poziţia instanţei de fond.

La 19 iunie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de către contravenienta Mîța Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 514069 din 23 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Basarabeasca și deciziei agentului constatator, adoptată în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Mîța Ana, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. (f.d.60-65)

La 19 iunie 2025, prin încheierea interlocutorie a judecătoriei Cimișlia, s-a dispus a fi transmisă Inspectoratului General al Poliției încheierea interlocutorie în vederea:

1. Inițierii unei anchete administrative interne, pentru a stabili:

- cauzele pentru care agentul constatator nu a desfășurat o anchetă contravențională efectivă în cauza Mîța Ana;

- gradul de neglijență sau, după caz, eventuala rea-credință în exercitarea atribuțiilor de serviciu;

- necesitatea aplicării unor măsuri disciplinare, dacă acestea se impun.

2. Inspectoratul General al Poliției va fi sesizat și cu titlu informativ, pentru:

- adoptarea unor măsuri sistemice de instruire și control profesional în rândul agenților constatatori;

- revizuirea practicilor de întocmire a proceselor-verbale în materie de contravenții cu caracter complex (ex. corupere electorală), în vederea asigurării:

- respectării principiilor statului de drept și prezumției de nevinovăție;

- evitării sancționării formale și neprobate a cetățenilor;

- consolidării calității actelor de constatare și a activității de urmărire contravențională. (f.d.66)

3. Solicitarea recurentului.

La 01 iulie 2025, Inspectoratul de poliţie Basarabeasca, în dezacord cu hotărârea emisă, a depus recurs împotriva hotărârii nominalizate, în care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceiași instanță de judecată. (f.d.69-72)

Solicită ca hotărârea în cauză să fie casată din următoarele considerente.

Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, la care i se va indica, Mîța Ana a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin.(l) Cod contravențional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, prin decizia agentului constatator din 23.04.2025, contravenientei Mîța Ana i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 25 000 lei.

La data de 07 mai 2025, contravenienta Mîța Ana a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 514069 din 23 aprilie 2025 și deciziei agentului constatator.

În conformitate cu art. 395 alin. (2) pct. (11) Cod contravențional, contestația însoțită de materialul contravențional au fost expediate în adresa Judecătoriei Cimișlia, sediul Central pentru examinare conform competenței.

În motivarea contestației, contravenientul indică că, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, solicitând anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei agentului constatator din 23.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația contravenientei Mîța Ana urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514069 din 23 aprilie 2025 întocmit de către

reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Andrei Meţel întocmit în privința lui Mîța Ana în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (11) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11).

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514069 din 23 aprilie 2025, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de poliție Basarabeasca, Andrei Meţel s-a constatat că Mîța Ana a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federaţia Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitate”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul

producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultimul nu a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, a reținut că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514069 din 23.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Consideră că acțiunile contravenientei Mîța Ana corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional a cet. Mîța Ana din 23.04.2025; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 514069 din 23.04.2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații; raport de analiză informațional-criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024, ordonanță privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; încheiere și mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.04.2025.

Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare unei aplicației bancare-efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul organului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în

schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.

Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoană a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

În continuare, s-a subliniat faptul că, potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) și 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Potrivit art. 317 din aceeași decizie, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă

loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Constituția Republicii Moldova prevede la art.2 alin.(1) că, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție. Art. 38 alin. (1), voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

Iar principiile participării la alegeri sunt: vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Recurentul a menţionat că, nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Mîța Ana în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător

a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientei Mîța Ana privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Mîța Ana a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

La fel, recurentul a indicat că din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul BP ''Victoria" deși nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidații din alte partide politice, inclusiv și-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum și să voteze "Nu" la Referendum.

De asemenea din aceleași surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram și aplicația "PSB" era utilizat de Blocul Politic ''Victoria" iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientei.

Indică că, la acest capitol instanța obiectiv a completat că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat, contestatara - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

Analizând cele enumerate supra, recurentul consideră că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Mîța Ana împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 514069 din 23 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Andrei Maţel și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Mîța Ana, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Reieșind din cele menționate și în conformitate cu prevederile art. 6 CEDO, art.art.5, 467, 468 și 473 Cod contravențional, recurentul solicită admiterea recursului.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la data de 19 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 01 iulie 2025.

Subsecvent, completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La 30 iulie 2025 cauza dată a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinarea în ordine de recurs. (f.d.74)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Prin notificarea din 16 septembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat. (f.d.77)

La 21 octombrie 2025, Mîța Ana a înaintat referință asupra recursului supra indicat prin care a solicitat: respingerea recursului depus asupra hotărârii instanței de fond, cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată. (f.d.80-85)

6. Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs și în referință, completul de judecată conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art.473 alin.(1), pct.1) lit.c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

În motivarea acestei concluzii completul de judecată, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile

art.458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Potrivit art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după materie sau după calitatea persoanei;

b) ședinţa de judecată nu a fost publică;

c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate;

d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare;

e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărâre de sancţionare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde;

f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod;

g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârşite sau persoanei contravenientului;

h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege;

i) faptei săvârşite i s-a dat o încadrare juridică greşită;

j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului;

k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate;

l) instanţa de judecată internaţională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

Completul de judecată notează faptul că, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept în cauza contravențională în privința lui Mîța Ana, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Or, Inspectoratul de Poliţie Basarabeasca în recursul înaintat nu a indicat nici un motiv de fapt și de drept ce ar constitui temei pentru casarea hotărârii recurate.

În rândul său, completul de judecată menționează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor din codul contravențional și hotărârea judecătorească cuprinde circumstanţele constatate, fiind emisă în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art.381 alin.(1) din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Conform art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art.425 alin.(1)-(2) Codul contravențional,

(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: **procesul-verbal cu privire la contravenţie**, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite,

prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează faptă ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se constată că la 23 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Andrei Meţel, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 514069, prin care cet. Mîța Ana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform învinuirii aduse cet. Mîța Ana prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 514069 din 23 aprilie 2025, constatându-se că „***în perioada lunii mai anului 2024****, cet. Mîţa Ana, folosind numărul de telefon *****şi aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă) a pretins mijloace băneşti pentru corupere electorală în favoarea PP „Şansă” sau aşa numitului Bloc Politic „Pobeda” în cadrul alegerilor prezidenţiale din 20.10.2024*”, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei.

În rândul său, Codul contravenţional al Republicii Moldova nr.218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr.78–84, art.100) a fost completat cu articolul 47^1 /Coruperea electorala pasivă/ prin Legea pentru modificarea unor acte normative cu nr. 230 din 31 iulie 2024.

Totodată, conform prevederilor art. III din Legea enunțată supra, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin urmare, rezultă că prevederile art. 47^1 din Codul contravențional au intrat în vigoare la 15 august 2024, adică data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr. 355-357 art. 559 din 15.08.2024.

În susținerea celor arătate, completul de judecată remarcă că, potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 aprilie 2025, la rubrica „*timpul săvîrşirii*” a fost indicată „***luna mai anului 2024***”. (f.d.8)

Prin urmare, la momentul pretinsei săvârșiri a faptei - luna ***mai 2024*** - norma contravențională în temeiul căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privinţa lui Mîța Ana, nu era încă în vigoare.

Conform principiului neretroactivității legii contravenționale consacrat de art. 3 alin. (1) și (2) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. Legea contravențională care înăspreşte sancțiunea sau înrăutățește

situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei contravenții nu are efect retroactiv, astfel, nimeni nu poate fi sancționat pentru o faptă care, la data comiterii ei, nu constituia contravenție.

Așadar, aplicarea art.47[1] din Codul contravențional este condiționată de demonstrarea că fapta imputată a avut loc ulterior intrării în vigoare a legii, adică începând cu 15 august 2024. Faptele anterioare acestei date nu pot fi sancționate în baza acestei norme, întrucât aceasta nu produce efecte juridice retroactive.

În lipsa unor probe care să stabilească cu certitudine momentul pretinsei comiteri a faptei după data de 15 august 2024, completul reține că există un dubiu de drept esențial în privința legalității aplicării sancțiunii.

În speță însă, completul observă că agentul constatator nu a acumulat probe verosimile întru susținerea învinuirii înaintate, mai mult, nu a demonstrat vinovăția făptuitorului Anei Mîța de comiterea contravenției imputate, or, probele prezentate în materialele dosarului sunt insuficiente pentru a concluziona că acesta a săvârșit contravenția imputată.

Prin urmare, completul respinge ca fiind neîntemeiate argumentele agentului constatator cu privire la faptul că învinuirea adusă lui Mîța Ana este probată prin probe pertinente, concludente și utile, conexate la materialele cauzei, şi care dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, **este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională**.

În atare circumstanțe completul reține, că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia lipsei faptei contravenționale /*art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional/* în cazul dat, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

În continuare, completul de judecată relevă, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 din Codul contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar

dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Or, conform art.470 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Instanța de recurs concluzionează, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost constatate, fapt ce convinge instanța de recurs de a menține și încheierea interlocutorie emisă de către instanța de fond, ca fiind legală și întemeiată, or, recurentul în recursul înaintat de asemenea nu a invocat nici un argument ce ar servi la casarea acesteia.

Astfel, având în vedere faptul că, prima instanţă a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine hotărârea judecătoriei Cimișlia din 19 iunie 2025.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), art.474 din Codul contravențional, completul de judecată,

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către Inspectoratul de Poliție Basarabeasca.

Se menţine hotărârea judecătoriei Cimișlia din 19 iunie 2025, emisă în cauza contravențională la contestația depusă de Mîța Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.MAI06 514069 din 23 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Basarabeasca și a deciziei agentului constatator din 23 aprilie 2025, adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul: judecător: judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri