Dosarul nr. 2-24123074-12-2-30102024 (2-14396/24)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

25 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Mamaliga Vitalina
cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatul Malai Vitalie și reprezentantul pîrîtei, avocatul Nicolaev Radu,

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gurghiș Daniel împotriva S.R.L.”Now Oil Retail” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cît și a cheltuielilor de judecată și,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 28 octombrie 2024, Gurghiș Daniel a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Î S.R.L.”Now Oil Retail” solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 8 040,00 lei și cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli pentru constatarea faptelor care au valoare juridică în mărime de 4 500,00 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5 000,00 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că la data de 01.10.2024, se afla la volanul autoturismului său, marca *****, nr. de înmatriculare *****-*****. Acesta a utilizat serviciile spălătoriei automatizate aflate în boxul gestionat de S.R.L. „Now Oil Retail”, situată în mun. Chișinău, ***** (sediu juridic: str. *****).
3. În timpul procesului de spălare au apărut defecțiuni tehnice la monitorul unic care dirijează mișcarea autoturismului. Monitorul era practic defect în totalitate, iar alte semne de ghidare sau avertizare a ne funcționalității lipseau. Din această cauză, poarta de ieșire s-a închis necontrolat, provocând prejudicii autoturismului reclamantului.
4. Ulterior s-a constatat că și camera de supraveghere era desprinsă din fixator, atârnând doar de cablul de alimentare electrică. Totodată, senzorii de siguranță, care trebuiau să prevină închiderea accidentală a porții, erau montați în afara boxului. În această poziție,

ei nu ofereau protecția necesară în raport cu sensul de mișcare al vehiculului și poarta de ieșire. Potrivit administratorului stației, senzorii au fost instalați în exterior pentru a fi feriți de umezeală.

5. La aceeași dată, 01.10.2024, reclamantul a înaintat o pretenție către prestator. Prin răspunsul din 04.10.2024, aceasta a fost respinsă neîntemeiat, fără a se constata contrariul celor invocate de reclamant. Ulterior, prestatorul a întreprins doar tentative de reparare a monitorului, însă nu și de remediere a prejudiciilor cauzate autoturismului.
6. La 08.10.2024, executorul judecătoresc Jidovanu Dorin, prin actul de constatare nr. 069a-05/24, a confirmat existența defecțiunilor reclamate. S-a constatat că boxul spălătoriei continua să funcționeze în regim periculos, fără avertizările corespunzătoare, iar neregulile persistau.
7. Reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 8040,00 lei. Până la momentul constatărilor executorului, daunele nu au fost reparate, deși administratorul a recunoscut că se încearcă remedierea monitorului.
8. În drept reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 863, 904, 926- 932, 1929, 2036-2037 Codul Civil, art. 6 (5), 16 (11), 20 (15), 31 (26) din Legea privind protecția consumatorilor, art. 85 alin. (1) lit. „a”, 118, 121-122, 166-167, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă al RM.
9. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 noiembrie 2024 s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de Gurghiș Daniel împotriva S.R.L.”Now Oil Retail” cu privire la încasarea prejudiciului material cît și a cheltuielilor de judecată.
10. La data de 04 decembrie 2024, pârâtul S.R.L. ”New Oil Rental” a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulată de Gurghiș Daniel, ca neîntemeiată.
11. În motivarea poziției sale pârâtul a menționat că la 01.10.2024, Gurghiș Daniel a intrat în boxul de spălare automatizată gestionat de pârât, cu autoturismul ***** nr. ***** *****. În încercarea de a-și poziționa corect vehiculul, acesta a tamponat frontal poarta spălătoriei în momentul închiderii acesteia. Impactul a avut loc contrar indicațiilor monitorului, care funcționa corespunzător.
12. Reclamantul susține că monitorul era defect, însă chiar afirmațiile sale anterioare îl contrazic. În pretenția prealabilă, a declarat că „în momentul în care încercam să urmez instrucțiunile monitorului, poarta s-a închis peste mașină”. Prin urmare, monitorul oferea instrucțiuni, iar susținerea ulterioară că acesta era „defect în totalitate” este lipsită de coerență. Mai mult, reclamantul omite să recunoască faptul că a înaintat cu vehiculul spre poartă, deși aceasta se afla vizibil în proces de închidere.
13. Pârâtul învederează că deși reclamantul a anexat opt fotografii care surprind doar interiorul gol al boxului, fără vehicul și fără proces de spălare în desfășurare. În asemenea condiții, monitorul nu avea ce să afișeze. Prin urmare, aceste poze nu dovedesc defecțiuni

tehnice.

14. În plus, înregistrarea video, demonstrează contrariul, la ora 11:08:23 monitorul funcționează și afișează o săgeată orientată în jos, semnificând obligația de a aștepta sau de a se deplasa în sens opus celui urmat de reclamant. Pe toată durata înregistrării monitorul este activ. Deși imaginea nu este de o claritate perfectă, ea confirmă funcționarea echipamentului.
15. O altă înregistrare video arată cum reclamantul înaintează treptat spre ieșire, chiar în momentul în care poarta se închide vizibil în fața lui. Este ilogic ca un client să înainteze către ieșire imediat după intrarea în box, înainte de începerea procesului de spălare. Reclamantul a încercat să scoată vehiculul parțial afară, fără să se asigure că manevra era sigură.
16. Pârâtul mai indică că deși reclamantul invocă faptul că o cameră video era desprinsă din fixator, camera video are rol exclusiv de supraveghere și nu influențează nici monitorul, nici poarta.
17. Cu privire la senzorii instalați în exterior pârâtul a menționat că aceștia au fost montați de specialiști odată cu utilajul, respectând normativele naționale. Reclamantul nu este expert pentru a califica poziționarea lor, iar nici o autoritate competentă nu a constatat ilegalități. Legislația nu interzice utilizarea porților mecanizate la spălătorii. Reclamantul trebuia să manifeste prudență și să nu avanseze atunci când poarta cobora clar în fața sa.
18. Referitor la actul nr. 069a-05/24 din 08.10.2024, întocmit de executorul Jidovanu Dorin, pârâtul nu îl consideră relevant. Documentul nu reflectă situația din 01.10.2024, nu consemnează manevre de intrare și ieșire a unui vehicul și nici funcționarea porții. Constatările executorului se bazează pe declarațiile administratorului, dar actul nici măcar nu poartă semnătura acestuia. În plus, prejudiciul a fost cauzat de impactul cu poarta, iar executorul nu a verificat funcționarea acesteia.
19. Pârâtul a precizat că în speță prejudiciul invocat nu este probat ca rezultat al acțiunilor pârâtului, nu există faptă ilicită a companiei, legătura de cauzalitate lipsește, întrucât tamponarea s-a produs exclusiv prin acțiunea imprudentă a reclamantului, vinovăția aparține integral acestuia.
20. Pârâtul menționat că reclamantul nu a prezentat un raport de constatare a daunelor, un raport de expertiză sau imagini ale avariilor. Contul de plată nr. 003551, în sumă de 8040 lei, reprezintă doar o ofertă de preț, nu dovada unor reparații efectuate. Nici plata acestor lucrări nu este confirmată prin ordine de plată, bonuri sau chitanțe. De asemenea, reclamantul nu a probat cheltuielile pentru avocat și executor. Factura avocatului nu este semnată, iar pentru executor există doar un contract, fără dovada achitării. În plus, constatarea executorului este nerelevantă speței.
21. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025 s-a dispus examinarea cererii cu valoare redusă, depusă de Gurghiș Daniel împotriva S.R.L.”Now Oil Retail” cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, în

ordine generală în procedură contencioasă.

22. În ședință de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Malai Vitalie a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a pretențiilor formulată.
23. În ședință de judecată reprezentantul pârâtului, avocatul Nicolaev Radu nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulată de Gurghiș Daniel, ca neîntemeiată. Totodată a solicitat încasare cheltuielilor pentru asistență juridică din contul reclamantului în beneficiul pârâtului, în cazul respingerii cererii de chemare în judecată.

II. Aprecierea instanței de judecată:

24. Audiind explicațiile reclamantului, studiind înscrisurile anexate la cauză, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată neîntemeiată și pasibilă respingerii din următoarele considerente.
25. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.
26. Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură Civilă al RM, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
27. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
28. În conformitate cu art. 130 Cod de procedură Civilă al RM, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.
29. Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură Civilă al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

30. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură Civilă al RM, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) Cod de procedură Civilă al RM.
31. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 01 octombrie 2024, Gurghiș Daniel aflându-se în incinta boxului deținut de S.R.L. ”New Oil Retail” destinat spălării automatizare a mijlocului de transport de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** ***** pe care în deține cu drept de proprietate, în momentul ieșirii din spălătoria auto, s-a deplasat spre ieșire unde se află ușa rulantă, care se închidea, astfel încât i-a fost accidentat autovehiculul de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** *****.
32. La materialele cauzei se regăsește contul spre plată nr. 003551 din 01.10.2024, potrivit căruia se constată că lucrările la autovehiculul de model ***** X3, cu n/î ***** 448, și anume, vopsire bară protecție față; demontare, montare bară protective față, ornament grilă radiator, au fost evaluate în sumă totală de 8 040,00 lei.
33. La data de 01 octombrie 2024, Gurghiș Daniel a transmis către S.R.L. ”New Oil Retail”, o pretenție prin care din cauza incidentului petrecut la aceeași dată, la spălătoria auto deținută de S.R.L. ”New Oil Retail”, a solicitat repararea prejudiciului material cauzat mijlocului de transport.
34. La data de 04.10.2024, S.R.L. ”New Oil Retail” a răspuns la somația adresată prin care a menționat că Gurghiș Daniel este unicul responsabil de deteriorarea mijlocului de transport, în urma deplasării acestuia până a fi permis acest fapt, motiv din care a refuzat satisfacerea pretențiilor formulate.
35. La data de 08.10.2024, executorul judecătoresc, Jidovanu Dorin a întocmit actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt, prin care a indicat la data întocmirii actului, la ora 15:40, executorul judecătoresc a ieșit la fața locului pe adresa mun. Chișinău, *****, la spălătoria auto de pe teritoriul stației Peco ”Now”. Executorul judecătoresc a constatat că interiorul spălătoriei auto este amplasat în partea stângă lângă ușa de ieșire, unicul panou electronic de direcționare/informare a procesului de spălare automatizate. Vizualizând panoul a observat că acesta nu redă integral pe tot ecranul său informațiile apărute ci doar parțial, imaginile/informațiile apar în mai puțin de jumătatea de jos a ecranului, cealaltă parte de sus nu redă nimic fiind total negru. *****, administratorul spălătoriei automate, a recunoscut că panoul electronic informațional este defectat, comunicând că recent a chemat un specialist din domeniu pentru a-l repara, însă nu a fost posibil deoarece este defectată placa monitorului. Administratorul companiei a comunicat că nu a instalat un panou informativ la intrare în spălătoriei care să avertizeze clienții despre defecțiunea monitorului de ghidare în spălătorie. La fel a constatat că la ieșirea din spălătorie, în

interior pe o bară metalică de sub tavan, se poate observa cum este amplasată o cameră de supraveghere video, care este desprinsă de baza sa și atârnă în jos de un fir electric cu obiectivul de capturare îndreptat înspre pardosea. Senzorii pentru stoparea/blocarea ușii în caz de incidente sunt amplasați în exterior, după ușa de ieșire din spălătorie.

36. La data de 28 octombrie 2024, Gurghiș Daniel s-a adresat în instanță de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L.”Now Oil Retail” cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.
37. La materialele cauzei se regăsește răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (în continuare ISSPNPC) nr. 27/08-4094 din 03.12.2024, adresat dl. Gurghiș Daniel, potrivit căruia în cadrul procedurii administrative desfășurate de către reprezentantul S.R.L.”Now Oil Retail” a fost menționat faptul că la acel moment monitorul de ghidare funcționa, astfel în procesul de ghidare a spălării automobilului este esențială ghidarea monitorului, fapte confirmate prin înregistrările video. Din înregistrările video se atestă că autoturismul din momentul intrării în camera de spălare deja se afla în proces de spălare și nu putea fi părăsită camera de spălare. Totodată a fost comunicat că în urma acțiunilor lui Gurghiș Daniel, din analiza înregistrărilor se atestă că urma să poziționați mașina, însă în urma acțiunilor efectuate de Gurghiș Daniel v-ați ciocnit în plin de ușa bozului, astfel monitorul de ghidare arăta evident săgeata în direcția opusă porții. Mai mult ca atît a fost menționat că după finalizarea ciclului de spălare Dvs ați părăsit boxul. (f.d.57)
38. Instanța de judecată atestă că la data de 04.02.2025, secretarul de stat al Ministerului Dezvoltării, Economie și Digitalizării al R.M., ***** a emis în adresa reprezentantului reclamantului, avocatul Malai Vitalie răspunsul cu nr. 17-378 la cererea prealabilă nr. 09.01.2025. ***** a menționat că ISSPNPC a analizat circumstanțele specifice incidentului din 01.10.2024 și a constatat că: materialele video furnizate de S.R.L. ”Now Oli Retail” demonstrează amplasarea corespunzătoare a semnalizatoarelor de avertizare referitoare la utilizarea ușii automate, astfel încât acestea erau vizibile și accesibile consumatorilor; petiționarul, dl. Gurghiș Daniel nu manifestat atenția necesară în utilizarea serviciilor oferite de S.R.L. ”New Oil Retail”, ceea ce a contribuit la producerea incidentului reclamant; în urma verificărilor realizate, ISSPNPC a constatat că agentul economic și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de legislația privind protecția consumatorilor și nu există careva indici ale unei încălcări de către acesta a prevederilor Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.
39. În conformitate cu art. 19 alin. (1) Cod civil, ”În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.”
40. În conformitate cu 1998 alin. (1) – (2) Cod civil, ”Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin

fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

41. Potrivit art. 1998 Cod civil al Republicii Moldova, răspunderea civilă delictuală intervine numai dacă sunt întrunite cumulativ următoarele elemente: existența unui prejudiciu; existența unei fapte ilicite; raportul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu; vinovăția autorului.
42. Actul de constatare întocmit de executorul judecătoresc Jidovanu Dorin la data de 08.10.2024 nu poate servi drept probă decisivă, deoarece nu reflectă situația de la data producerii incidentului (01.10.2024). Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 069a-05/24 din 08.10.2024, nu consemnează manevrele de intrare/ieșire a vehiculului și funcționarea porții la momentul impactului, conține doar constatări generale și mențiuni privind declarațiile administratorului, fără confirmare prin semnătură.
43. Astfel instanța de judecată reține că actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 069a-05/24 din 08.10.2024, întocmit de executorul judecătoresc, Jidovanu Dorin nu stabilește legătura de cauzalitate dintre presupusele defecțiuni și prejudiciul invocat.
44. Instanța de judecată în ședință de judecată a vizualizat înregistrările video anexate la materialele cauzei, prin care a constatat că S.R.L. ”New Oli Retail” a amplasat corespunzător semnalizările de avertizare referitoare la utilizarea ușii automate, astfel încât acestea erau vizibile și accesibile consumatorului Gurghiș Daniel.
45. La fel din înregistrarea video vizualizată rezultă că reclamantul, Gurghiș Daniel aflându-se la volanul mijlocului de transport de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** *****, în boxul destinat spălării autovehiculelor deținut de S.R.L. ”New Oil Retail” a înaintat cu vehiculul spre poarta vizibil aflată în proces de închidere, cauzând din imprudență prin manevra sa daune materiale vehiculului condus.
46. În lumina probatoriului administrat, instanța constată că pretențiile reclamantului Gurghiș Daniel sunt neîntemeiate. Atât răspunsul emis de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (nr. 27/08-4094 din 03.12.2024), cât și răspunsul Ministerului Dezvoltării, Economiei și Digitalizării (nr. 17-378 din 04.02.2025) confirmă că incidentul survenit la data de 01.10.2024 nu a fost determinat de vreo neconformitate sau omisiune imputabilă S.R.L. „Now Oil Retail”, ci exclusiv de lipsa de atenție a reclamantului la respectarea instrucțiunilor de utilizare a serviciului.
47. Din înregistrările video depuse la dosar rezultă că monitorul de ghidare funcționa corespunzător, indicând explicit direcția contrară porții automate, iar semnalizatoarele de avertizare erau vizibile și accesibile consumatorilor. De asemenea, autoturismul reclamantului se afla deja în procesul de spălare și nu putea părăsi boxul înainte de finalizarea ciclului. Conduita imprudentă a reclamantului, care a ignorat indicațiile oferite de sistemul de ghidare și avertismentele existente, a constituit cauza directă a producerii incidentului.
48. În aceste condiții, având în vedere că agentul economic și-a îndeplinit integral obligațiile

legale privind protecția consumatorilor, instanța reține că nu există temeiuri de drept care să justifice angajarea răspunderii S.R.L. „Now Oil Retail”. Prin urmare, cererea reclamantului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

49. Instanța reține că reclamantul nu a făcut dovada că prejudiciul pretins ar fi consecința unei fapte ilicite imputabile pârâtului. Dimpotrivă, din probele administrate rezultă că incidentul s-a produs ca urmare a conduitei imprudente a reclamantului, care a înaintat cu autoturismul spre poarta vizibil aflată în proces de închidere. În lipsa unei fapte ilicite a pârâtului și a raportului de cauzalitate dintre conduita acestuia și dauna invocată, nu poate fi angajată răspunderea civilă delictuală.
50. În conformitate cu dispozițiile art. 118 alin. (1) și art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, sarcina probei revine fiecărei părți în raport cu afirmațiile pe care le face. Or, reclamantul nu a demonstrat prin mijloace de probă pertinente și concludente că prejudiciul pretins ar fi fost generat de pârât, motiv pentru care pretențiile urmează a fi respinse ca neîntemeiate.
51. Instanța reține că, potrivit art. 1998 Cod civil, despăgubirile pot fi acordate doar în măsura în care prejudiciul este cert, actual și dovedit prin probe concludente. Or, în prezenta cauză, reclamantul a anexat doar un simplu cont de plată (ofertă), care prin natura sa nu confirmă nici efectuarea efectivă a lucrărilor de reparație și nici achitarea sumei pretinse de 8 040,00 lei.
52. Totodată, reclamantul nu a furnizat probe certe care să ateste existența și întinderea prejudiciului invocat. Nu există un raport tehnic de constatare sau o expertiză care să confirme defectarea utilajului spălătoriei și automobilului reclamantului, fotografiile depuse la dosar nu surprind momentul incidentului și nu demonstrează disfuncționalitatea monitorului de ghidare, iar lipsa actelor justificative privind efectuarea și achitarea lucrărilor de reparație a vehiculului accentuează lipsa temeiniciei pretențiilor.
53. În aceste condiții, în absența unor probe pertinente și concludente care să certifice prejudiciul, pretențiile reclamantului nu pot fi admise, întrucât nu sunt întrunite cerințele legale privind dovedirea caracterului cert al daunelor.
54. Potrivit art. 2011 Cod civil, atunci când persoana vătămată a contribuit prin propria culpă la producerea prejudiciului, aceasta suportă consecințele faptelor sale. În prezenta cauză, se constată că reclamantul a înaintat cu autoturismul spre poarta aflată în proces de coborâre, deși monitorul de ghidare indica în mod evident direcția opusă, iar semnalizările erau vizibile și accesibile. O astfel de conduită contravine atât instrucțiunilor furnizate de operator, cât și regulilor elementare de prudență, constituind cauza exclusivă a incidentului și, implicit, a prejudiciului reclamat.
55. În aceste condiții, instanța reține că lipsește raportul de cauzalitate dintre acțiunile pârâtului și dauna pretinsă, iar culpa integrală aparține reclamantului. Prin urmare, în temeiul art. 2011 Cod civil, cererea formulată de Gurghiș Daniel privind încasarea prejudiciului material de 8 040,00 lei din contul pârâtului urmează a fi respinsă ca

neîntemeiată. Reclamantul prin acțiunea depusă mai solicită și încasarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli pentru constatarea faptelor care au valoare juridică în mărime de 4 500,00 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5 000,00 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

56. În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
57. Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului În conformitate cu art. 96 alin. (1) – (1^1) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
58. Instanța de judecată va respinge pretenția accesorie formulată de reclamant privind încasarea cheltuielilor de judecată, deoarece aceasta are soarta pretenției principale.
59. Conform art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
60. Instanța de judecată atestă că pârâtul a solicitat compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5 000,00 lei, în cazul respingerii cererii de chemare în judecată.
61. Se reține că pârâtul, S.R.L. ”New Oil Retail” în prezentul proces a fost reprezentat de avocatul Nicolaev Radu, în temeiul mandatului avocațial Seria MA nr. 1985126 DIN 04.10.2024.
62. La materialele cauzei se regăsește actul de prestare a serviciilor de asistență juridică nr. 1 din 03.12.2024, potrivit căruia pentru întocmirea referinței, a răspunsului la pretenția prealabilă, reprezentarea intereselor pârâtului în instanță de judecată, costul serviciilor de asistență juridică acordate constituie 5 000,00 lei.
63. Se relevă că pârâtul a achitat în beneficiul C.A. ”Nicolaev Radu”, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5 000,00 lei, fapt confirmat prin factura fiscală Seria EAT nr. 000530418 din 03.12.2024.
64. Astfel, instanța de judecată având în vederea faptul că acțiunea depusă de Gurghiș Daniel a fost respinsă ca neîntemeiată, iar pârâtul a suportat cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5 000,00 lei, pe care instanța le consideră reale, necesare și rezonabile va dispune încasarea din contul lui Gurghiș Daniel în beneficul S.R.L. ”Now Oil Retail” a

cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5 000,00 lei.

65. În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.
66. Prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept constatate, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Gurghiș Daniel împotriva S.R.L.”Now Oil Retail” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cît și a cheltuielilor de judecată.
67. În conformitate cu prevederile art. art. 94, 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Gurghiș Daniel împotriva S.R.L.”Now Oil Retail” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cît și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Gurghiș Daniel, IDNP ***** în beneficiul S.R.L.”Now Oil Retail” IDNO 10196000028926 cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5 000,00 lei (cinci mii lei).

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**