Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Centru judecător Alexandru Sandu

Dosarul nr. 2rc-127/23

2-23041155-02-2rc-14042023

D E C I Z I E

30 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componență:

Președintele completului , judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de către ,,Esmalda" SRL şi ,,Suvorov Vin" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 martie 2023, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de ,, Esmalda" SRL şi ,,Suvorov Vin" SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva ''Tomai Vinex"SA cu participarea intervenientului accesoriu AGEPI a Republicii Moldova despre recunoaşterea faptului neutilizării efective a mărcilor şi decăderea din drepturile asupra acestora înregistrate în Registrul naţional al mărcilor cu certificatele nr. 8743 din 04.06.2002, nr. *****in 13.05.2006 şi nr. 17646 din 10.02.2009 pentru clasa CiPS 32 ''Băuturi alcoolice cu excepţia berii",

a c o n s t a t a t:

La data de 20 martie 2023 ,, Esmalda" SRL şi ,,Suvorov Vin" SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva ''Tomai Vinex"SA cu participarea intervenientului accesoriu AGEPI a Republicii Moldova despre recunoaşterea faptului neutilizării efective a mărcilor şi decăderea din drepturile asupra acestora înregistrate în Registrul naţional al mărcilor cu certificatele nr. 8743 din 04.06.2002, nr. *****in 13.05.2006 şi nr. 17646 din 10.02.2009 pentru clasa CiPS 32 ''Băuturi alcoolice cu excepţia berii".

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 23 martie 2023, în baza art.170, alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de ,, Esmalda" SRL şi ,,Suvorov Vin" SRL.

Nefiind de acord cu încheierea instanţei de fond, la data de 04 aprilie 2023 ,, Esmalda" SRL şi ,,Suvorov Vin" SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 23 martie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanţei de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în acelaşi complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanţei de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată şi contradictorie, fiind pasibilă de a fi casată.

Menţionează că instanţa a motivat decizia sa prin faptul că, la cererea de chemare în judecată nu a fost anexată dovada respectării procedurii prealabile, prevăzută de art.62 din Legea nr.38/2008 privind protecţia mărcilor.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanţei de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în acelaşi complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Intimata și intervenientul accesoriu deşi au fost informaţi despre examinarea recursului, nu au prezentat referinţă la acesta şi nu şi-au expus poziţia vis-a-vis de problema dedusă judecăţii.

Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea pricinii în instanţa de fond la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.

În conformitate cu art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanţă.

Pentru a ajunge la această concluzie instanţa de recurs reţine următoarele argumente.

Astfel, din materialele cauzei, Colegiul remarcă că la data de 20 martie 2023 ,, Esmalda" SRL şi ,,Suvorov Vin" SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva ''Tomai Vinex"SA cu participarea intervenientului accesoriu AGEPI a Republicii Moldova despre recunoaşterea faptului neutilizării efective a mărcilor şi

decăderea din drepturile asupra acestora înregistrate în Registrul naţional al mărcilor cu certificatele nr. 8743 din 04.06.2002, nr. *****in 13.05.2006 şi nr. 17646 din 10.02.2009 pentru clasa CiPS 32 ’’Băuturi alcoolice cu excepţia berii”.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 23 martie 2023, în baza art.170, alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de ,, Esmalda” SRL şi ,,Suvorov Vin” SRL.

Conform prevederilor art.170, alin.(1), lit.a) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.

Astfel, instanţa de recurs notează că, judecătorul instanţei de fond nejustificat a restituit cererea de chemare în judecată, în baza art.170, alin.(1), lit. a) Cod de procedură civilă, or, procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, a fost respectată de către reclamantul-recurent fapt confirmat prin faptul că, la data de 28.01.2021 de către SRL „Esmalda" au fost depuse două cereri de înregistrare a mărcii: Cererea căreia i s-a atribuit numărul de depozit 047416 şi Cererea căreia i s-a atribuit numărul de depozit 047417.

Prin aceste cereri s-a solicitat înregistrarea mărcii tridimensionale care reprezintă o sticlă care se extinde spre vârf şi se închide cu un capac de tipul Twist-off şi alte caracteristici. De mărcile respective tridimensionale se va folosi şi SRL „Suvorov-Vin", cu acordul SRL „Esmalda".

Cu toate acestea, SA „Tomai-Vinex" a formulat opoziţii la ambele cereri, invocând că la înregistrarea desemnării mărcii s-a opune alte mărci a căror titular este SA „Tomai Vinex". Iar la data de 21.06.2022 pe marginea ambelor cereri de înregistrare a mărcilor au fost emise decizii de respingere a cererilor de înregistrare a mărcilor depuse la data de 28.01.2021.

Potrivit prevederilor art. 40 din Legea privind protecţia mărcilor, (1) în termen de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, orice persoană interesată poate formula o opoziţie la înregistrarea mărcii pe motiv că înregistrarea acesteia ar trebui refuzată în baza prevederilor art. 8 şi/sau, după caz, art. 7.

Din analiza detaliilor pentru nr. de depozit 047 416 şi 047417 observăm că SA „Tomai Vinex" deţine calitatea de „opozant", depunând în acest sens opoziţiile nr. 3511 şi 3512 din 07.06.2021.

Colegiul civil atestă că, temei de restituire a cererii de chemare în judecată a fost pretinsa neîntrunire a condiţiei art. 62 alin. (1) din Legea nr. 38/2008 privind protecţia mărcilor care prescrie că orice persoană care a făcut pregătiri serioase şi efective pentru utilizarea trebuie să obţină de la titularul de drept să-şi determine poziţia faţă de invocarea titlului său. Iar alin. (2) al aceluiaşi articol prevede faptul că dacă titularul nu şi-a determinat poziţia în termen de 3 luni, persoana în cauză

este în drept să intenteze o acţiune în instanţa judecătorească competentă privind stabilirea faptului de neîncălcare a drepturilor.

La caz, recurentul a anexat la cererea de chemare în judecată deciziile de respingere a cererilor de înregistrare a mărcilor depuse la data de 28.01.2021, care sunt bazate pe opoziţiile depuse de „Tomai-Vinex" S.A. Prin urmare, poziţia „Tomai-Vinex" S.A. deja este trasată prin opoziţiile la înregistrarea mărcilor depuse de ultima.

Astfel, solicitarea titularului dreptului privind determinarea poziţiei sale faţă de invocarea titlului său de protecţie împotriva unei eventuale utilizări reprezintă un drept al persoanei care întreprinde pregătiri serioase şi efective, şi nu o obligaţie.

În această ordine de idei, prin formularea opoziţiei la înregistrarea mărcii pe motiv că înregistrarea acesteia ar trebui refuzată de către SA „Tomai Vinex" reprezintă o poziţie clară şi determinată asupra eforturilor SRL „Esmalda" privind înregistrarea drepturilor asupra mărcilor.

Prin urmare, Colegiul atestă că procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, a fost respectată de către reclamanţi.

Astfel, instanţa de recurs notează că, judecătorul instanţei de fond nejustificat a restituit cererea de chemare în judecată, în baza art.170, alin.(1), lit.a) Cod de procedură civilă, or, procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, a fost respectată.

Aşadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheierii şi restituirea cauzei în instanţă de fond la rejudecare, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

În aşa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 23 martie 2023, este în contradicţie cu prevederile legale, îngrădeşte nejustificat accesul la justiţie, garantat de art.20 din Constituţie, pasibilă de a fi casată cu restituirea pricinii în aceiaşi instanţă de fond spre rejudecare.

În conformitate cu art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de „Esmalda” SRL şi „Suvorov Vin” SRL.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 23 martie 2023 şi se restituie cauza în instanţa de fond spre rejudecare, în acelaşi complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, Eugeniu Clim

Judecătorii Steliana Iorgov

Olga Cojocaru