Dosarul nr.1-260/2026
1-26127773-26-1-08102026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12.11.2026 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
cu participarea :
procurorului Fiștic Eduard
avocatului Boișteanu Erica

a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Calistru Dorin ********,*născut la *****,IDNP *****,domiciliat satul *****,r-nul Drochia,studii gimnaziale,divorțat ,un copil minor la întreținere,neangajat în cîmpul muncii,nesupus militar, moldovean, cetățean al RM,învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.179 al.1 al Codului penal al Republicii Moldova*,

C O N S T A T Ă:

Calistru Dorin, la data de 10.08.2026, aproximativ la orele 18.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcând dreptul la inviolabilitate a domiciliului, consfinţit în art.29 al Constituţiei Republicii Moldova, a pătruns ilegal în gospodăria fostei concubine Litvin Tamara a.n.*****, care este situată în satul Sofia raionul Drochia în vederea soluționării unui conflict, unde la cerințele ultimei de a părăsi domiciliul categoric a refuzat.

Acţiunile lui Calistru Dorin în cadrul urmăririi penale au fost calificate ca:
- *violarea de domiciliu manifestată prin pătrunderea în domiciliul sau reședința unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei,infractiune prevazuta de art. 179 alin.(1) din Codul penal.*

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul *Calistru Dorin*, folosindu-se de dreptul lor procesual, au depus cerere, potrivit prevederilor art.364^1 alin.(1) CPP, prin care au declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoasc și asupra cărora nu au obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestora, care permit stabilirea pedepsei.
Inculpatul *Calistru Dorin*, în ședința de judecată a declarat că, a avut conflict cu părtea vătămată.A intrat în gospodărie.Îi pare rău de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vinovăţia lui Calistru Dorin în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:

- Informația telefonică din 10.08.2026 înregistrată în Inspectoratul de Poliție Drochia și parvenită din adresa Dispeceratului zonal Nord, conform căreia cet. Litvin Tamara a comunicat că fostul concubin Calistru Dorin a intrat în grădina ei și nu vrea să plece.

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.08.2026, împreună cu fototablița, rezultat la ce a fost examinat locul comiterii infracțiunii.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Calistru Dorin***, în aceea că, la data de 10.08.2026, aproximativ la orele 18.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcând dreptul la inviolabilitate a domiciliului, consfinţit în art.29 al Constituţiei Republicii Moldova, a pătruns ilegal în gospodăria fostei concubine Litvin Tamara a.n.*****, care este situată în satul ***** raionul Drochia în vederea soluționării unui conflict, unde la cerințele ultimei de a părăsi domiciliul categoric a refuzat.

Analizând materialele cauzei penale, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acţiunile inculpatului *Calistru Dorin* se încadrează în baza art.179 al.1 Codul Penal, cu indiciile de calificare: *,, violarea de domiciliu manifestată prin pătrunderea în domiciliul sau reședința unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei”*, inculpatul întrunind calitate de subiect, acționând cu intenție directă, întrunind prin acțiunile sale totalmente latura obiectivă prevăzută de componența de învinuire adusă inculpatului.

În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a*

căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin.(1) și alin.(2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.
Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acţiunile inculpatului circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM –recunoașterea vinovăției,căința sinceră.
În acţiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM –nu au fost stabilite.
Circumstanțe atenuante sînt apreciate de către instanță:
Recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră a inculpatului.

Prin gravitatea infracțiunii săvîrșite instanța conform prevederilor art. 16 CP al RM, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracțiunilor ușoare.
La locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie şi narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află.
La stabilirea pedepsei inculpatului,instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei,de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal,care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale ,iar persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă,conform legii penale,în limitele sancțiunii.
Conform art. 61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal al Republicii Moldova, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a

prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui *Calistru Dorin*, conform art.179 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 650 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 200 ore,sau cu închisoare de pînă la 2 ani, însă la caz inculpatul *Calistru Dorin* a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deci el beneficiază conform art.80[1] alin.(2) Cod penal, de reducerea cu o pătrime a limitelor maxime în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare, prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal.
În acest context, deliberând asupra categoriei pedepsei penale, instanța de judecată conchide că aceasta urmează a fi una proporțională faptelor comise, cu un efect preventiv convingător, pe măsură să evite recidivarea inculpatului și personalității inculpatului, care este prima dată tras la răspundere penală, are un copil minor la întreținere, este apt de muncă, a contribuit la descoperirea infracțiunii, cât și la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, fapt pentru care va dispune aplicarea unei pedepse cea mai blândă dintre alternativele sancțiunii normei incriminate și anume sub formă de amendă.
În conformitate cu prevederile art.64 [1] Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
În conformitate cu art. 364[1] , 384-385 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Calistru Dorin*** în baza art.179 al.1 Codul Penal Republica Moldova, numindu-i pedeapsă penală 500/cinci sute/ unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25 000,00 /douăzeci și cinci mii ,00/lei.

În temeiul art.64 al.3/1 Cod Penal ,se explică inculpatului ***Calistru Dorin*** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele de şedinţă, judecător Ion Rusu