Dosarul nr.2-547/25
2-24137929-18-2-18072025-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 aprilie 2026 or. *****

Judecătoria Căuşeni, sediul *****
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefierul Violeta Gotornicean,
Silvia Salcuțan și Filip Moruz

În lipsa reclamantului „Energo Petrol-ML” SRL și reprezentantului acestuia, în lipsa pârâtului Vladimir Malachi și reprezentantului acestuia, care au solicitat examinarea cauzei în absență, și în lipsa intervenientului accesoriu FPC „Bebei-Prim” SRL, citat legal,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Energo Petrol-ML” împotriva lui Vladimir Malachi, intervenient accesoriu SRL „Bebei Prim”, privind încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă:

La 02.12.2024 „Energo Petrol-ML” SRL a depus o cere de chemare în judecată către Vladimir Malachi prin care solicită încasarea datoriei de 391634 lei și cheltuielilor de judecată. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru, din 04.12.2024 judecătorul, constatând că acțiunea întrunește exigențele prevăzute de legislație a dispus acceptarea acesteia spre examinare. În conținutul cererii de chemare în judecată reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale pârâtului, precum și asupra bunurilor mobile și imobile, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Vladimir Malachi în limita valorii acțiunii de 391634 lei, care a fost admisă.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că între aceasta și SRL „Bebei Prim” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.1328 din 29.04.2024, iar pârâtul Malachi Vladimir a garantat executarea obligațiilor prin contractul de fidejusiune nr.1328/F din aceeași dată. Potrivit reclamantei, obligația de achitare a produselor petroliere nu a fost executată în termen, iar somațiile expediate au fost ignorate, fapt ce a determinat adresarea în instanță cu prezenta cerere privind încasarea silită a datoriei și a penalităților contractuale.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului - avocatul Dorian Pînzaru a înaintat o cerere de strămutare în baza art. 38, 43 CPC, prin care a solicitat strămutarea cauzei spre examinare după competență la judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, deoarece pârâtul locuiește în s. Volintiri, r-nul Ștefan-Vodă și nu în mun. *****. Reprezentantul reclamantului - avocatul Andrei Cebotari a pledat pentru respingerea cererii, deoarece datoria rezultă din contract, în care se indică locul încheierii mun. ***** și, aplicabil cazului ar fi lit.(11) art. 39 CPC. Examinând cererea înaintată, analizând materialele dosarului, audiind poziția părților, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru, din 12.06.2025, instanța a admis cererea și a dispus strămutarea cauzei spre examinare după competentă jurisdicțională în Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă.

Prin încheierea Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, din 21.07.2025, a fost acceptată în procedura contencioasă cererea depusă de SRL „Energo Petrol-ML" împotriva lui Vladimir Malachi, intervenient accesoriu SRL „Bebei Prim", sediul s. Volintiri, r-ul *****, IDNO *****, privind încasarea datoriei.

În cursul examinării prezentei cereri de chemare în judecată, intervenientul accesoriu SRL „Bebei Prim" a fost legal înștiințat și a recepționat integral copia cererii împreună cu anexele aferente. Cu toate acestea, nu a întreprins nicio acțiune procesuală, nu a prezentat referința solicitată de judecător, manifestând o atitudine pasivă și lipsită de diligență față de obligațiile procesuale ce i se revine.

În susținerile verbale anexate, reprezentantul reclamantei, avocatul Andrei Cebotari, a solicitat admiterea integrală a acțiunii și încasarea de la pârâtul Vladimir Malachi a sumei totale de 391 634 lei, compusă din datoria de bază în sumă de 290 800 lei și penalitatea contractuală în mărime de 100 834 lei, rezultate din executarea necorespunzătoare a contractului de vânzare-cumpărare nr.1328 din 29.04.2024 și a contractului de fidejusiune nr.1328/F din aceeași dată. În susținerea acțiunii s-a invocat că pârâtul, în calitate de fidejusor, și-a asumat obligația de a garanta integral executarea obligațiilor debitorului SRL „Bebei Prim", inclusiv achitarea datoriei, a dobânzilor și a penalităților. Reclamanta a menționat că obligațiile contractuale nu au fost executate în termen, iar penalitatea contractuală de 0,5% pe zi a fost calculată conform clauzelor contractuale. Totodată, reprezentantul reclamantei a indicat că au fost întreprinse măsuri de soluționare amiabilă a litigiului, inclusiv negocieri și încheierea unei tranzacții de împăcare, însă pârâtul nu și-a executat obligațiile asumate. Suplimentar, s-a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, inclusiv taxa de stat în sumă de 13 799,02 lei, cheltuieli pentru asigurarea acțiunii în sumă de 3980 lei și cheltuieli pentru citarea pârâtului în sumă de 1000 lei, reclamanta invocând prevederile Codului de procedură civilă și jurisprudența CtEDO privind caracterul real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică.

La 25.02.2026, reprezentantul pârâtului, avocatul Dorian Pînzaru, a depus o cerere prin care a solicitat suspendarea examinării cauzei civile intentate la cererea SRL „Energo Petrol-ML” privind încasarea datoriei, invocând faptul că prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central, din 25.03.2025, s-a constatat insolvabilitatea SRL „Bebei Prim”, iar prin hotărârea din 19.01.2026 a fost confirmat planul procedurii de restructurare a debitorului. În susținerea cererii, reprezentantul pârâtului a indicat că reclamanta are calitatea de creditor chirografar în procedura de insolvabilitate și că creanța acesteia a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor, motiv pentru care, în temeiul art. 79 alin. (4) și art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, procesul civil urmează a fi suspendat. Totodată, s-a arătat că acțiunea înaintată împotriva fidejusorului Vladimir Malachi vizează aceeași creanță validată în procedura de insolvabilitate a debitorului principal SRL „Bebei Prim”, iar continuarea examinării cauzei ar genera riscul unei duble valorificări a aceleiași creanțe. Prin urmare, pârâtul a solicitat suspendarea procesului până la reluarea procedurii de către creditor sau până la încetarea procedurii de insolvabilitate.

Conform referinței depuse, reprezentantul reclamantei, avocatul Andrei Cebotari a solicitat respingerea cererii de suspendare a procesului depuse de avocatul Dorian Pînzaru în interesele pârâtului Malachi Vladimir, considerând-o neîntemeiată, abuzivă și formulată exclusiv în scopul tergiversării examinării cauzei. În susținerea poziției sale, reclamanta a arătat că între SRL „Energo-Petrol ML” și SRL „Bebei Prim” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1328 din 29.04.2024, iar concomitent cu acesta a fost semnat și contractul de fidejusiune nr. 1328/F cu Vladimir Malachi, prin care acesta a garantat integral executarea obligațiilor debitorului principal, inclusiv achitarea datoriei, dobânzilor și penalităților. Potrivit reclamantei, obligația fidejusorului are caracter autonom și solidar, iar validarea creanței în procedura de insolvabilitate a debitorului principal nu echivalează cu stingerea obligației garantate și nici nu împiedică urmărirea fidejusorului. Reclamanta a invocat că dispozițiile art. 79 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 sunt inaplicabile, întrucât în prezenta cauză pârât este Vladimir Malachi, și nu debitorul insolvabil SRL „Bebei Prim”. Totodată, s-a menționat că nici prevederile art. 260 și art. 261 CPC nu justifică suspendarea obligatorie sau facultativă a procesului. De asemenea, reclamanta a susținut că pârâtul manifestă un comportament procesual abuziv, urmărind amânarea examinării cauzei și tergiversarea executării obligațiilor asumate, motiv pentru care a solicitat nu doar respingerea cererii de suspendare, ci și aplicarea unei amenzi judiciare pentru exercitarea cu rea-credință a drepturilor procedurale.

Analizând probele anexate la materialele dosarului în ansamblul şi interconexiunea lor, judecătorul consideră necesar de a admite integral cererea de

chemare în judecată depusă de SRL „Energo Petrol-ML” împotriva lui Vladimir Malachi, intervenient accesoriu SRL „Bebei Prim”, privind încasarea datoriei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

În fapt, s-a stabilit cu certitudine că între SRL „Energo Petrol-ML”, în calitate de vânzător, și SRL „Bebei Prim”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1328 din 29.04.2024, prin care cumpărătorul și-a asumat obligația de a achita costul produselor petroliere livrate în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării acestora (f.d. 12).

Totodată, la aceeași dată, între reclamant și pârâtul Vladimir Malachi a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 1328/F, prin care acesta a garantat executarea integrală a obligațiilor asumate de debitorul principal SRL „Bebei Prim”, inclusiv achitarea datoriei de bază, a penalităților și a altor accesorii rezultate din raportul obligațional principal (f.d. 13).

În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea prestației, iar debitorul este ținut să o execute în modul corespunzător. Potrivit art. 858 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată cu bună-credință, la locul și în termenul stabilit.

Instanța reține că reclamanta și-a executat obligațiile contractuale privind livrarea produselor petroliere, fapt confirmat prin actele anexate la dosar, inclusiv actul de verificare contabilă (f.d. 18), însă obligația corelativă de achitare a prețului mărfii nu a fost executată de către debitorul principal, soldul restant constituind suma de 290800 lei.

Potrivit art. 901 alin. (1) Cod civil, atunci când debitorul nu își execută obligația fără justificare, creditorul este în drept să solicite executarea silită a obligației și repararea prejudiciului cauzat prin neexecutare. În acest sens, instanța constată că reclamanta a respectat inclusiv procedura prealabilă, expediind somație privind executarea benevolă a obligației, însă aceasta a rămas fără rezultat (f.d. 16-17).

Referitor la răspunderea pârâtului Vladimir Malachi, instanța reține că, potrivit art. 1636 alin. (1) Cod civil, obligația garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, iar fidejusorul răspunde pentru executarea obligației asumate de debitor. Conform alin. (3) al aceluiași articol, fidejusiunea poate garanta toate obligațiile debitorului față de creditor.

Din conținutul contractului de fidejusiune rezultă expres că pârâtul și-a asumat obligația de a răspunde integral și solidar pentru executarea obligațiilor rezultate din contractul de vânzare-cumpărare, inclusiv pentru achitarea penalităților și a altor accesorii. Prin urmare, odată cu scadența obligației principale și neexecutarea acesteia de către debitorul principal, obligația fidejusorului a devenit exigibilă.

Instanța apreciază ca neîntemeiate argumentele privind imposibilitatea examinării prezentei cauze în contextul procedurii de insolvabilitate intentate față de SRL „Bebei Prim”. Or, obiectul prezentului litigiu îl constituie răspunderea contractuală a fidejusorului Vladimir Malachi, iar nu urmărirea bunurilor din masa debitoare a societății insolvabile.

În acest sens, prevederile art. 79 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 sunt inaplicabile speței, deoarece suspendarea de drept intervine exclusiv în cauzele în care debitorul insolvabil are calitatea de pârât, iar reclamantul urmărește valorificarea creanței împotriva masei debitoare. Or, în cauza dedusă judecății, pârât este fidejusorul, persoană distinctă de debitorul insolvabil, care răspunde în temeiul unei obligații contractuale autonome și solidare.

Mai mult, validarea creanței reclamantei în cadrul procedurii de insolvabilitate nu are ca efect stingerea obligației fidejusorului și nici nu lipsește creditorul de dreptul de a urmări concomitent executarea obligației de către garant, până la realizarea efectivă a creanței.

Referitor la penalitate, instanța reține că potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală reprezintă o evaluare anticipată a prejudiciului cauzat prin neexecutare. Conform pct. 5.1 din contractul de fidejusiune, părțile au convenit expres asupra unei penalități în mărime de 0,5% pe zi din suma datorată.

Calculul penalității prezentat de reclamant nu a fost combătut prin probe pertinente și concludente de către pârât, iar instanța constată că suma de 100834 lei a fost calculată în conformitate cu prevederile contractuale asumate de părți.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, conform art. 82 și art. 94 CPC, partea care a pierdut procesul urmează să suporte cheltuielile necesare și rezonabile suportate de partea adversă în legătură cu examinarea cauzei. Astfel, instanța consideră întemeiată solicitarea reclamantei privind compensarea taxei de stat în sumă de 13799,02 lei, a cheltuielilor pentru asigurarea acțiunii în sumă de 3980 lei și a cheltuielilor pentru citarea pârâtului în sumă de 1000 lei, acestea fiind confirmate prin înscrisurile anexate la materialele cauzei.

Totodată, în conformitate cu art. 180 CPC, măsurile de asigurare aplicate anterior urmează să rămână în vigoare până la executarea hotărârii judecătorești, pentru a garanta executarea efectivă a creanței constatate prin prezenta hotărâre.

În consecință, având în vedere totalitatea probelor administrate, precum și prevederile legale incidente, instanța concluzionează că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art.art. 94, 180, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Energo Petrol-ML” împotriva lui Vladimir Malachi, intervenient accesoriu SRL „Bebei Prim”, privind încasarea datoriei.

Se încasează de la Vladimir Malachi, d.n. *****, IDNP *****, în beneficiul „Energo Petrol-ML” SRL, datoria, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1328 din 29.04.2024 în sumă de 290800 lei, penalitatea în sumă de 100834 lei, taxa de stat în sumă de 13799,02 lei, cheltuielile pentru asigurarea acțiunii în sumă de 3980 lei, cheltuielile pentru citarea pârâtului în sumă de 1000 lei, iar în total suma de 410413,02 (patru sute zece mii patru sute treisprezece, 02) lei.

Măsurile de asigurare dispuse prin încheierea din 04 decembrie 2024 rămân în vigoare până la executarea hotărârii judecătorești, urmând a fi revocate ulterior.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Vitalie Fachira