Dosarul nr.4r-273/26 Judecătoria Bălți sediul Central
/ 4-25154228-03-4r-20012026/ Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
în numele Legii

26 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocatul Rotari Mihaela în interesele contravenientului Guțu Sergiu,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 08.12.2025, emisă în cauza lui **Guțu Sergiu,** învinuită în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 09.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Serghei Brînza, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 833801 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, la data de 29.09.2024 ora 12:12 sau perioada săvârșirii a acceptat și a primit surse financiare prin intermediul aplicației „PSB” pentru a vota la alegerile prezidențiale în favoarea unui anumit candidat și anume candidatul susținut de partidul politic „ȘOR”.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 09.04.2025, întocmită de către agentul constatator Serghei Brînza, cet. Sergiu Guțu a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei.

La rândul său, contestatarul Sergiu Guțu, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, la data de 30.10.2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria nr. MAI06 833801 din 09.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Serghei Brînza, menționând faptul că, la

data de 09.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit că în perioada iunie 2024-octombrie 2024, cet. Guțu Sergiu a acceptat și a primit surse financiare prin intermediul aplicației „PSB„ pentru a vota la alegerile prezidențiale în favoarea unui anume candidat și anume susținut de partidul politic „Șor”.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.12.2025, s-a respins contestația lui Sergiu Guțu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 833801 din 09.04.2025, prin care Sergiu Guțu a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional Cod contravențional, ca tardivă. Decizia de aplicare a sancțiunii adoptată la data de 09.04.2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Sergiu Guțu s-a menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Rotari Mihaela în interesele contravenientului Guțu Sergiu a contestat-o cu recurs solicitând scutirea de la achitarea taxei de timbru, pe motivul beneficierii recurentului Guțu Sergiu a asistenței juridice garantate de stat. Casarea totală a hotărârii judecătoriei Bălţi sediul Central din 08.12.2025, cu admiterea recursului în totalitate şi încetarea procesului contravențional în privința lui Guțu Sergiu învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 Cod Contravențional.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că partea apărării nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Colegiul penal reține că, instanța de fond corect și întemeiat a concluzionat referitor la respingerea contestației înaintate, ca fiind depusă peste termen, soluție care se confirmă prin materialele cauzei, ținând cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravențional a adoptat o hotărâre legală şi întemeiată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat contestația depusă de către contravenientul Guțu Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 833801 din 09.04.2025, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din aceeași dată, emisă de agentul constatator din cadrul IP Bălți, Brînză Serghei, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art.448 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, ca fiind depusă cu depășirea termenului de atac.

Instanța de recurs menționează prevederile art.448 alin.(1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația*.

După cum denotă actele cauzei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție, în privința lui Brînză Serghei, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional a fost întocmit la data de 09.04.2025.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 833801 din 09.04.2025, se atestă că acesta a fost încheiat în prezența lui Guțu Serghei – ceea ce agentul constatator a indicat expres la pct.14 al procesului-verbal „Procesul-verbal a fost încheiat”, menționând că „în prezența contravenientului”, fapt confirmat semnătura contravenientului la rubricile din procesul verbal cu privire la contravenție 18 și 19 (mat. contr.).

În atare împrejurări, Colegiul penal la fel ca și prima instanță consideră, că termenul de contestare a deciziei de sancționare, conform art.448 Cod contravențional, urmează a fi calculat anume din data emiterii procesului verbal cu privire la contravenție. Or, actele agentului constatator au fost întocmite la 09.04.2025 în prezența lui Guțu Serghei, care a cunoscut despre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce denotă că termenul de contestare s-a calculat din 09.04.2025, pe când contestația contravenientului Guțu

Serghei a fost înregistrată la IP Bălți abia la data de 30.10.2025, adică peste termen.

Respectiv, Guțu Serghei cunoscând despre încheierea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de ***09.04.2025*** a depus contestație tocmai la data de ***30.10.2025***, adică cu încălcarea termenului legal de declarare a contestației, expus în prevederile art. 448 Cod Contravențional.

Reieșind din cele menționate, Colegiul conchide, că contestația lui Guțu Serghei, a fost depusă cu încălcarea prevederilor art.448 Cod Contravențional, adică nefiind respectat termenul de atac de 15 zile, iar ultima nu a indicat careva motive întemeiate și probate ce ar genera repunerea în termen.

Din aceste considerente, Colegiul penal găsește necesar a constata ca fiind declarative invocările aduse instanței de către contravenientă, întru susținerea recursului, iar respingerea contestației ca fiind tardivă, nu implică examinarea fondului cauzei, fapt pentru care instanța corect s-a limitat doar la expunerea asupra motivelor pentru care a adoptat o atare soluție.

Ca urmare, fiind o normă imperativă a legii contravenționale, dispozițiile art.448 alin.(1), (2) Cod Contravențional stabilesc cu strictețe termenul de contestație a deciziilor organului extrajudiciar, nerespectarea cărui în sensul art.230 Cod de procedură penală, aplicat cazului din speță, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocatul Rotari Mihaela în interesele contravenientului Guțu Sergiu,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 08.12.2025, emisă în cauza lui **Guțu Sergiu,** se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: