Dosarul nr. 5r-1380/2025
4-25045008-12-5r-03042025

HOTĂRÂRE

În numele Legii

07 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU

Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică contestația depusă de Rusnac Viorel împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 10.03.2025 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.03.2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Rusnac Viorel a fost sancționat în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia faptul că, la data de 10.03.2025, ora 12:46, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. Lunca Bîcului 19, a depășit limita de viteză admisibilă pe sectorul de drum, deplasându-se cu viteza de 63 km/h.

La data de 25.03.2025, făptuitorul Rusnac Viorel a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în interiorul termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, Rusnac Viorel a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece în acțiunile sale nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Participanții la proces, nu s-au prezentat, din motive necunoscute, procedura citării legale, fiind respectată, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2)-(3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența părților.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația făptuitorului Rusnac Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.03.2025 ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că la data de 10.03.2025, de către agentul constatator Roșca Tudor din cadrul INSP, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că, Rusnac Viorel, la data de 10.03.2025, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. Lunca Bîcului 19, a depășit limita de viteză admisibilă pe sectorul de drum, deplasându-se cu viteza de 63 km/h, acțiunile făptuitorului fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 236 alin. (2) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către contravenient, fără a indica careva obiecții (f.d. 7).

Întru confirmarea vinovăției persoanei, la procesul-verbal cu privire la contravenție, de către agentul constatator, a fost anexată imaginea-foto din care rezultă cu certitudine data și ora săvârșirii contravenției, numărul de înmatriculare al automobilului, precum și viteza de deplasare, date care corespund celor indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.9).

Așadar, instanța apreciază drept neîntemeiată și subiectivă poziția contestatarului Rusnac Viorel privind negarea săvârșirii contravenției, or ultimul a

semnat actul emis în privința sa, ceea ce denotă recunoașterea vinovăției în fapta imputată, iar instanței nu i-a fost demonstrată prin probe veridice o altă versiune.

În concluzie, instanța conchide că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar, iar instanța reține, că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Rusnac Viorel i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție de către Rusnac Viorel a faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, fapta lui Rusnac Viorel de depășire a vitezei de circulație de la 20 la 40 km/oră, peste limita stabilită pe sectorul de drum, a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost stabilită corect, în limitele prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Urmare, instanța reiterează, că în rezultatul examinării cauzei, nu a identificat careva încălcări la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare, astfel că, negarea săvârșirii faptei imputate de către contestatar, constituie poziția sa formală, subiectivă, neîntemeiată și lipsită de forță probantă, în contradictoriu cu probele administrate de către agentul constatator.

Astfel, concluzia vinovăției lui Rusnac Viorel are un suport probatoriu acumulat în strictă conformitate cu norma legală, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit just, iar în atare circumstanțe, instanța va respinge contestația depusă de Rusnac Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.03.2025, ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul Contravențional, instanța -,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de Rusnac Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 10.03.2025 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**