Dosarul nr. 2-16315/2024 /2-24140883-12-2-10122024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 august 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Ceborciu,
Cu participarea:
Avocatului reclamantului Sergiu Bularu
Reprezentantul pîrîtului Coșleț Vasile

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Crețu Constantin împotriva ”AGRI PROIECT CO” SRL cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare,

a constatat,

În data de 09 decembrie 2024 Crețu Constantin a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ”AGRI PROIECT CO” SRL prin intermediul căreia a solicitat:

- *a încasa din contul pârâtului ”AGRI PROIECT CO” SRL în folosul reclamantului Crețu Constantin suma debitului restant total de 305 409, 46 lei;*
- *a încasa din contul pârâtului ”AGRI PROIECT CO” SRL în folosul reclamantului Crețu Constantin cheltuielile de judecată suportate în procesul civil.*

Conform încheierii din data de 17 decembrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură contencioasă și concomitent a fost respinsă cererea înaintată de Crețu Constantin cu privire la asigurarea acțiunii /f. d 24-26/.

În data de 15 mai 2025, ”AGRI PROIECT CO” SRL prin intermediul directorului Zavtoni Tatiana a depus o cerere de excepție de tardivitate /f. d 57-59/.

Conform încheierii protocolare din data de 13 mai 2025, instanța de judecată a dispus examinarea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate concomitent cu fondul cauzei /f. d 77/.

Argumentele participanților la proces

Crețu Constantin a indicat că la data de 26.10.2016, între locatorul Crețu Constantin și locatarul „Agri Proiect Co ” SRL în persoana directorului Bocan

Vitalie, a fost încheiat un contract de locațiune a mijlocului de transport nr.26/10//16, având ca obiectiv transmiterea de către locator - locatarului în posesie și folosință temporară autoturismul de model *****cu nr/înmatriculare ***** nr. motorului ***** și nr/caroseriei - *****

Reclamantul informează că la pct. pct. 4, din contractul mai sus menționat, părțile contractante, de comun acord, au stabilit valoarea contractului, precum și modalitățile și termenele de plată, inclusiv prin acord adițional referitor la pct. 4 din 01 noiembrie 2019.

La fel, partea reclamantă menționează că potrivit prevederilor contractuale mai sus citate, pentru perioada 31 ianuarie 2017 – 31 martie 2024, au fost înregistrate debite restante.

Astfel, Crețu Constantin indică că potrivit actului de verificare a plăților efectuate între creditorul Crețu Constantin și debitorul „Agri Proiect Co ” SRL pentru perioada 01 ianuarie 2017 - 26 iulie 2024, a fost stabilit un debit restant-total de 305 409,46 lei.

Totodată, partea reclamantă relatează că la data de 30.07.2024, imediat după ce reclamantul a aflat despre încălcarea drepturilor sale prin faptul că noul director al persoanei juridice nu dorește achitarea datoriilor formate, pârâtul a fost somat prin intermediul reprezentantului reclamantului, avocatului Bularu Sergiu, solicitându-i-se achitarea datoriei pe cale amiabilă.

Crețu Constantin a indicat că la data de 14.08.2024 pârâtul a răspuns printr-o scrisoare expediată la fel prin e-mail, în care a menționat despre faptul că datoria pe contracte era de 152 000, 32 lei, însă suma de 123 591,22 este cu termen de prescripție expirat, motiv pentru care ”AGRI PROIECT CO” SRL la moment întreprinde măsuri pentru a achita datoria restantă de doar 28 409,10 lei.

Astfel, Crețu Constantin subliniază că pârâta a menționat în scrisoarea sa de răspuns despre faptul că, indirect recunoaște existența datoriilor formate, însă cu rea credință nu dorește achitarea datoriilor existente și motivează absolut neîntemeiat prin termenul de prescripție extinctivă, precum că este expirat, făcând referire doar la norma generală prevăzută la art. 391 Cod Civil, însă afirmațiile acesteia nu pot fi susținute și apreciate ca fiind veridice și valabile în condițiile în care, locatorul a aflat despre încălcarea dreptului său de a fi achitat integral, doar după apariția la conducerea întreprinderii „Agri Proiect Co ” SRL a directorului Tatiana Zavtoni, or anterior acestei perioade toate înțelegerile verbale în raport cu respectarea prevederilor contractuale erau valabile și respectiv nici una din părți nu aveau dubii față de buna credință a fiecăruia în ce privește realizarea condițiilor contractuale, iar toate plățile finale urmau a fi clarificate la sfârșitul perioadei de locațiune, or anume din acest motiv nu se poate vorbi despre termenul de prescripție extinctivă ca fiind pierdut, or acesta nu era declanșat.

Prin urmare, Crețu Constantin consideră că pârâta este obligată să achite întreaga sumă debitoare reclamantului.

Suplimentar, partea reclamantă specifică că la data de 01.11.2019 între părți a fost întocmit un acord adițional din care dată pct.4 a contractului de locațiune a obținut un alt conținut, prețul a fost diminuat și concretizat în lei, or a fost modificat Codul fiscal unde s-a adăugat condiția impozitării valorii contractuale cu un procent fix de 12%, respectiv până la acea dată locatarul și-a îndeplinit obligațiunile contractuale, în cea mai mare parte, respectiv după acea dată nu mai era stipulată perioada obligatorie de achitare a sumelor, astfel părțile rămânând la încrederea existenței bunei credințe și achitării sumelor, or inclusiv după acea dată au mai fost achitate sume de bani pe contract, potrivit Extraselor Bancare și anume – 100 000 lei; 12500 lei, și 10 000 lei, iar în total din suma de 745 332,53 lei acumulată pentru toata perioada au fost achitați 467 470,60 lei, astfel suma restantă fiind de 305.409,46 lei.

La fel, Crețu Constantin indică că deși rezoluțiunea expresă a contractului nu a fost înaintată din partea a părților, contractul a încetat să producă efecte din luna iulie 2024, perioadă care se consideră de terminare a locațiunii, or dacă partea opusă nu este de acord atunci urmează a fi aplicate prevederile art.1282 alin.(1) lit. c) Cod Civil.

De asemenea, reclamantul menționează că contractul de locațiune și anume la pct.5.4 al acestuia erau prevăzute modalitatea de achitare a penalităților și anume: pentru neachitarea la timp a plății chiriei, locatarul achită locatorului penalitate în mărime de 0, 01 % pentru fiecare zi de întârziere.

Prin urmare, reclamantul consideră că nici această penalitate nu a fost calculată și solicitată în perioada în care directorul anterior periodic și parțial nu achita sumele contractuale, or inclusiv acest motiv indică la faptul că dreptul la acțiune s-a născut la data când persoana a aflat despre încălcarea dreptului său, or anume din această dată de 14.08.2024 curge termenul prescripției extinctive.

La fel, partea reclamantă indică că pârâta face referire că faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare, potrivit alin.(1) art.11 din Legea contabilității și raportării financiare nr.287 din 15.12.2017, însă pârâta menționează un calcul absolut greșit indicând inclusiv calculul potrivit căruia lui Crețu Constantin urmează ai fi achitat doar suma de 28 409,10 lei, fapt care nu corespunde realității.

Din aceste considerente, partea reclamantă susține că pârâtul nu a prezentat la care anume documente primare se referă atunci când prezintă în răspunsul său un calcul evaziv care nu poate corespunde realității.

În concluzie, Crețu Constantin indică că contabila care a eliberat actul de control al întreprinderii „Agri Proiect Co” SRL reclamantului, în scurt timp după somație, ultima a fost concediată și anume din acest motiv, fapt care în

mod repetat confirmă eschivarea pârâtului de la datoriile legale a contractului și rea credința de care ultima dă dovadă.

În data de 24 ianuarie 2025 de către directorul ,,Agri Proiect Co" SRL, Zavtoni Tatiana a fost depusă referință prin intermediul căreia a solicitat respingerea acțiunii înaintate de către Crețu Constantin ca fiind neîntemeiată /f. d 33-36/.

În susținerea poziției sale, ,,Agri Proiect Co" SRL invocă că potrivit actului de verificare, pentru perioada 01.01.2017 26.07.2024, debitul restant constituie suma totală de 305 409,46 lei.

La fel, partea pârâtă subliniază că contractul de locațiune a început să producă efecte juridice de la data de 26.10.2016 până la data de 01.04.2024, când, la data de 29.03.2024, între Crețu Constantin în calitate de Locator şi ,,AGRI PROIECT CO" SRL în calitate de Locatar a fost semnat Acordul de încetare a Contractului de locațiune a mijlocului de transport nr. 26/10/16 din 26.10.2017, care a intrat în vigoare la data de 01.04.2024. Odată cu semnarea Acordului de încetare, între părți a fost semnat în două exemplare şi Actul de restituire a mijlocului de transport, potrivit cărui Locatarul a restituit Locatorului obiectul contractului de locațiune. De asemenea, prin semnarea Actului dat, părțile au confirmat faptul lipsei obiecțiilor unul faţă de altul.

Prin urmare, pârâta consideră că perioada de calcul a drepturilor pecuniare urma să fie 01.01.2017 - 31.03.2024.

Totodată pârâta comunică că, între Crețu Constantin, în calitate de locator și ,,AGRI PROIECT CO" SRL, în calitate de locatar, nu au fost semnate acte de verificare şi în cadrul companiei pârâte, nu se regăseşte un astfel de document semnat de ambele părți, la fel, la materialele dosarului nu este anexat niciun act de verificare, iar ceea ce a anexat reclamantul, sub denumirea de acte de verificare, este o coală de hârtie cu cifre, fără a avea o forță juridică și care nu poate fi luată ca bază probatorie la calcularea valorii pretențiilor pretinse de pârât.

Mai mult ca atât, pârâta indică că nu se cunoaște modul de dobândire a unor astfel de înscrisuri dat fiind faptul că ,,AGRI PROIECT CO" SRL nu a eliberat un astfel de document.

Partea pârâtă, suplimentar, în susținerea poziției sale susține că locatarul urma să achite prețul chiriei, o dată la 3 luni (trimestrial), respectiv contractul de locațiune a intrat în vigoare la data de 01.11.2016, prin urmare termenul de achitare a prețului chiriei pentru luna noiembrie, decembrie 2016 și ianuarie 2017, urma să fie până la data de 15.11.2016 (nu mai târziu de data de 15 a primei luni din trimestru).

În această ordine de idei, pârâta susține că reclamantul deja la data de 15.11.2016 era în cunoștință de cauză că pârâta este în întârziere cu plata chiriei

pentru primul trimestru de locațiune și nu la data de 30.07.2024, cum afirmă acesta.

Astfel, ,,AGRI PROIECT CO" SRL concluzionează că pârâta este în întârziere cu plata chiriei la fiecare data de 16 a primei luni din fiecare trimestru, începând cu data de 16.11.2016.

Respectiv, partea pârâtă consideră că tolerarea încasării în termen a plății chiriei, reprezintă un aspect de rea-credință a reclamantului de a-şi administra şi gestiona ca un bun gospodar activitatea bunurilor care-i aparțin, or neîncasarea în termen a drepturilor pecuniare datorate cade pe riscul și pe seama acestuia, respective neîncasarea în termen a plății chirie fost o tentativă a Reclamantului de a recurge la prevederile legale și a încasa sumă mai mare sub formă de penalitate sau dobândă de întârziere, ceea reprezintă o ilegalitate manifestată prin majorarea patrimoniului său, prevăzut în legislația în vioare ca îmbogățire nejustificată.

În continuare, ,,AGRI PROIECT CO" SRL susține că potrivit pct. 5 din răspunsul pârâtei nr. 32 din 14.08.2024 la reclamația reclamantului din 30.07.2024 pârâta comunică că, în prezent AGRI PROIET CO SRL întreprinde măsuri pentru a achita datoria restantă. Deci potrivit răspunsului, pârâta comunică că nu s-a eschivat de la plata obligațiilor pecuniare, cum declară reclamantul, ci caută soluții și surse de a stinge în cel mai scurt termen datoria calculată conform prevederilor legale, dat fiind faptul că la acel moment, activitatea companiei era încetată și unica sursă de venit era încasarea datoriilor scadente de la debitorii care erau în evidența contabilă a companiei.

Mai mult ca atât, partea pârâtă consideră că, Crețu Constantin neîntemeiat și cu rea credință invocă faptul că AGRI PROIET CO SRL nu și-a onorat obligațiile pecuniare deținute față de reclamant, din moment ce ultimul în acţiunea sa menționează faptul achitării sumei de 467 470, 60 lei, or suma dată a fost achitată și pentru perioada 30.04 – 30.06.2022 (sumele achitate la data de 03.02.2023 și 21.04.2023 în valoare totală de 22 500 lei).

Cu referire la cererea privind ridicarea excepției de tardivitate

În data de 15 mai 2025, "AGRI PROIECT CO" SRL prin intermediul directorului Zavtoni Tatiana a depus o cerere de excepție de tardivitate /f. d 57-59/.

În motivarea cererii depuse, "AGRI PROIECT CO" SRL menționează că la data de 01.11.2019, între Crețu Constantin, în calitate de Locator și ,,AGRI PROIECT CO" SRL, în calitate de Locatar, a fost semnat Acordul nr. 1 de modifiare a Contractului de loațiune nr. 26/10/2016 din 26.10.2016, potrivit căruia a fost modificat prevederile pct. 4.1. din contract, și anume valoarea chiriei, iar pct. 4.2. care prevede termenul achitării chiriei, a rămas intact.

În această ordine de idei, pârâta consideră că, manevra dată și anume declarația în cererea reclamantei precum că prin acordul semnat a fost omis termenul de achitare a locațiunii, a fost o tentativă a reclamantului de a direcționa examinarea litigiului dat, prin prisma prevederilor art. 1262 (1) Cod civil și a se eschiva de la efectele prevederilor art. 391 (1) Cod civil (termenul de prescripție general).

Astfel, pârâta subliniază că potrivit pct. 4.1. din contractul de locațiune, locatarul urma să achite prețul chiriei, până la data de 15 a primei luni din trimestru. Deci, potrivit prevederilor contractuale, părțile contractante, au prevăzut și înserat perioada de achitare a drepturilor pecuniare, fapt care stabilește începutul curgerii termenului de prescripție extinctivă și anume data de 16 a primei luni din fiecare trimestru.

Prin urmare, pârâta susține că potrivit documentelor primare întocmite conform prevederilor legale, datoria ”AGRI PROIECT CO” SRL față de reclamant, formate în baza Contractului de locațiune, cu acte contabile semnate de ambele părți, pentru perioada octombrie-decembrie 2019-30.11.2021 și 30.04-30.06.2022, constituie suma de 163 363,96 lei și anume: 31.10.2019-30.11.2021 - 146 318,50 lei și 30.04-30.06.2022 - 17 045,46 lei.

”AGRI PROIECT CO” SRL evidențiază că suma calculată pentru perioada 31.10.2019 - 30.11.2021, în valoare totală de 146 318,50 lei este cu termen de prescripție expirat, respectiv a fost consumat dreptul reclamantului de apărare pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată.

Prin urmare, partea pârâtă consideră că suma datorată de ”AGRI PROIECT CO” SRL reclamatului, ar constitui 17 045,46 lei, însă la data de 03.02.2023 și 21.04.2023, pârâtul a achitat reclamantului suma totală de 22 500 lei, pentru perioada 30.04-30.06.2022.

Reieșind din calculul dat, pârâtul susține că la data de azi (13.05.2025), reclamantul ar fi datorat pârâtului suma de 5 454,54 lei (22 500 lei - 17 045,46 lei (sumă confirmată prin actele de achiziție semnate de ambele părți).

În această ordine de idei, ”AGRI PROIECT CO” SRL solicită admiterea excepției de tardivitate, cu respingerea parțială a cererii înaintate de Crețu Constantin împotriva ”AGRI PROIECT CO” SRL privind încasarea datoriei, ca tardivă în partea ce ține de suma de 146 318, 50 lei, calculată pentru perioada 31.10.2019 – 30.11.2021.

Poziția participanților la proces

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului, avocat Sergiu Balaru a solicitat admiterea integrală a acțiunii înaintate și respingerea cererii ”AGRI PROIECT CO” SRL privind excepția de tardivitate.

Reprezentantul pârâtului, avocat Coșleț Vasile în cadrul ședinței de judecată a solicitat instanței respingerea acțiunii depuse de Crețu Constantin ca fiind neîntemeiată și totodată respingerea parțială a cererii înaintate de Crețu Constantin împotriva ”AGRI PROIECT CO” SRL privind încasarea datoriei, ca tardivă în partea ce ține de suma de 146 318, 50 lei, calculată pentru perioada 31.10.2019 – 30.11.2021.

Aprecierea instanței de judecată

Analizând materialele dosarului, audiind părțile în ședința de judecată, apreciind pretențiile formulate în cererea de chemare în raport cu probele prezentate, instanța de judecată va *admite parțial* acțiunea înaintată de Crețu Constantin împotriva ”AGRI PROIECT CO” SRL cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare, reieșind din considerentele care se vor expune în partea de motivare a hotărârii.

Conform art. 9 Cod civil, (1) drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. (2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin, nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile înserate la art.11 alin.(1) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) este contrar bunei-credințe, ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 26 octombrie 2016 între Crețu Constantin în calitate de locator și ”AGRI PROIECT CO” SRL în calitate de locatar a fost semnat contractual de locațiune a mijlocului de transport nr. 26/10/16, potrivit căruia locatorul transmite locatarului în posesie și folosință autoturismul de model *****, anul producerii ***** /f. d 10/

Conform pct. 3.1 al contractului de locațiune indicat, părțile au stabilit că locatorul îi transmite locatarului autoturismul în termen de 1 zi din momentul semnării prezentului contract.

Potrivit pct. 4.1 și pct. 4.2 al contractului de locațiune nr. 26/10/16 din 26 octombrie 2016, părțile au convenit ca pentru folosirea autoturismului, locatarul achită locatorului plata pentru chirie în mărime de 650 euro/lună, din care se va reține la sursa de plata impozitul pe venit, în modul și mărimea stabilită de legislația în vigoare. Locatarul va achita plata pentru chirie în avans, la contul locatorului, o data la 3 luni (trimestrial), dar nu mai târziu de data de 15 a primei luni din trimestru.

În continuare, conform pct. 6.1 și 6.2 al contractului de locațiune, părțile au convenit că contractul se încheie pe o perioadă de 1 (unu) an și intră în vigoare începând cu data de 01.11.2016 până la data de 01.11.2017. Dacă termenul contractului a expirat și nici una din părți nu și-a exprimat dorința de a -l înceta de drept, contractual se consider automat prelungit pe același termen și cu aceleași condiții /f. d 10-verso/.

În aceiași zi, în data de 26 octombrie 2016, părțile au semnat actul de predare-primire a mijlocului de transport, prin întermediul căruia Crețu Constantin transmite iar ”AGRI PROIECT CO” SRL primește autoturismul de marca *****, anul producerii ***** /f. d 11/.

În data de 30 iulie 2024, de către Crețu Constantin a fost expediat în adresa ”AGRI PROIECT CO” SRL o somație prin intermediul căreia a solicitat încasarea debitului restant total de 305 409, 46 lei //f. d 18/.

Conform răspunsului nr. 32 din 14.08.2024 la somația din 30 iulie 2024, ”AGRI PROIECT CO” SRL a indicat că suma calculată pentru perioada 01.10.2019 – 31.07.2021 în valoare totală de 123 591, 22 lei este cu termen de prescripție expirat, respectiv a fost pierdut dreptul de apărare pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată. La fel, partea pârâtă a indicat că în prezent (data de 14.08.2024) ”AGRI PROIECT CO” SRL întreprinde măsuri pentru a achita datoria restantă de 28 409, 10 lei /f. d 19/.

Prin cererea de chemare în judecată înaintată, reclamantul a indicat că până la data de 01.11.2019 locatarul și-a îndeplinit obligațiunile contractuale , în cea mai mare parte, respectiv după acea dată nu mai era stipulată perioada obligatorie de achitare a sumelor, astfel părțile rămânând la încrederea existenței bunei credințe și achitării sumelor, or inclusiv după acea dată au mai fost achitate sume de bani pe contract, potrivit extraselor bancare și anume – 100 000 lei; 12500 lei, și 10 000 lei, iar în total din suma de 745 332,53 lei acumulată pentru toata perioada au fost achitați 467 470,60 lei, astfel suma restantă fiind de 305.409,46 lei.

Conform art. 774 alin. (l) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

La fel, conform art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Totodată, potrivit art. 858, alin. (2) Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 1251 din Codul civil, prin contractual de locațiune, o parte (locator) se oblige să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Instanța de judecată reține că potrivit acordului nr. 1 din 01 noiembrie 2019 la contractul de locațiune auto nr. 26/10/16 din 26 octombrie 2016, părțile au convenit: de a expune articolul 4 plata pentru chirie, punctul 4.1 al contractului în redacția: ,,pentru folosirea autoturismului locatarul achită locatorului plata pentru chirie în mărime de 5555, 6 MDL/lună, din care se va reține la sursa de plată impozitul pe venit în modul și mărimea stabilită de legislația în vigoare”. Toate celelalte condiții ale contractului rămând fără schimbări și se aplică de părțile contractante la îndeplinirea obligațiilor sale fără orice limitare sau excepție /f. d 12/.

În continuare, conform art. 11 alin. (1) – (3), (5) a Legii contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017, faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare. Deţinerea de către entitate a activelor cu orice titlu, înregistrarea surselor de provenienţă a acestora şi a faptelor economice fără documentarea şi reflectarea acestora în contabilitate sînt interzise.Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil – nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective. Documentele primare întocmite atît pe suport de hîrtie, cît şi în formă electronică au aceeaşi putere juridică.

Astfel, instanța stabilește că de către reprezentantul ”AGRI PROIECT CO” SRL, a fost anexat extrasul din evidența contabilă pentru perioada 31 octombrie 2019 – 30 iunie 2022, conform căreia în baza actelor de achiziție /f. d 38-50/, datoria pârâtei față de Crețu Constantin în temeiul contractului de locațiune nr. 26/10/16 din 26 octombrie 2016 constituia suma de 152 000, 32 lei /f. d 37/.

La fel, instanța stabilește că ulterior, în data de 29 martie 2024 între Crețu Constantin și ”AGRI PROIECT CO” SRL a fost semnat acordul de încetare a contractului de locațiune a mijlocului de transport nr. 26/10/16 din 26 octombrie 2016, potrivit căruia părțile, de comun acord și prin voință liber exprimată reciproc, convin din proprii aspirații să supună încetării Contractul de locațiune a mijlocului de transport, începând cu data de 01 aprilie 2024.

Prin pct. 2 al acordului de încetare a contractului de locațiune a mijlocului de transport nr. 26/10/16 din 26 octombrie 2016, părțile prezentului contract declară că în temeiul acestui act toate obligațiile și drepturile ce decurg din contractul supus încetării la care sunt parte, se consideră stinse, inclusiv și acele obligații care au rămas nestinse/neexecutate până la data intrării în vigoare a prezentului acord, cu excepția celor pecuniare după caz /f. d 52/.

Conform pct. 3 și 4 al acordului de încetare a contractului de locațiune a mijlocului de transport nr. 26/10/16 din 26 octombrie 2016, obiectul contractului supus încetării va fi restituit de către locatar locatorului, în baza unui act de predare-primire, anexat la prezentul acord. Prezentul acord intră în vigoare din data de 01 aprilie 2024. /f. d 52/.

Respectiv, conform actului de predare-primire (restituire) a mijlocului de transport din data de 29 martie 2024, locatarul a restituit, iar locatorul primește autoturismul marca *****I, anul producerii ***** //f. d 52-verso/.

De asemenea, conform pct. 5 al actului de predare-primire (restituire) a mijlocului de transport din data de 29 martie 2024, prin semnarea prezentului contract, părțile confirmă faptul lipsei obiecțiilor unul față de altul /f. d 52-verso/.

În această ordine de idei, instanța reiterează că părțile au stabilit expres prin intermediul acordului de încetare a contractului de locațiune a mijlocului de transport nr. 26/10/16 din 26 octombrie 2016, faptul că în temeiul acestui act toate obligațiile și drepturile ce decurg din contractul supus încetării la care sunt parte, se consideră stinse, inclusiv și acele obligații care au rămas nestinse/neexecutate până la data intrării în vigoare a prezentului acord, cu excepția celor pecuniare după caz.

Astfel, instanța stabilește că cuantumul obligațiilor pecuniare pe care le are ”AGRI PROIECT CO” SRL față de Crețu Constantin, în cuprinsul acordului de încetare a contractului de locațiune a mijlocului de transport nr. 26/10/16 din 26 octombrie 2016, de către părțile litigante nu au fost indicate.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul ”AGRI PROIECT CO” SRL a declarat instanței faptul că prin pct. 2 al acordului de încetare a contractului de locațiune a mijlocului de transport nr. 26/10/16 din 26 octombrie 2016, părțile au convenit că dacă după semnarea acordului vor fi depistate datorii, atunci ele urmează a fi achitate corespunzător.

Suplimentar, ”AGRI PROIECT CO” SRL a menționat că suma pe care pârâta o datorează lui Crețu Constantin în temeiul contractului de locațiune a mijlocului de transport nr. 26/10/16 din 26 octombrie 2016, este cea de 28 409, 10 lei, care se regăsește inclusiv în răspunsul nr. 32 din 14.08.2024 oferit de ”AGRI PROIECT CO” SRL la somația reclamantului din data de 30 iulie 2024.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În această ordine de idei, instanța reține că reclamantul în cadrul ședinței de judecată nu a explicat instanței care obligații și drepturi ce decurg din contractul supus încetării, se consideră stinse, inclusiv și acele obligații care au rămas nestinse/neexecutate, prin acordul de încetare a contractului de locațiune a mijlocului de transport nr. 26/10/16 din 26 octombrie 2016, de asemenea nu a fost dovedit prin acte relevante, care este cuantumul exact al obligațiilor pecuniare pe care le are ”AGRI PROIECT CO” SRL față de Crețu Constantin, la data semnării prezentului acord de încetare enunțat supra.

Crețu Constantin a prezentat instanței la depunerea cererii de chemare în judecată actul de verificare din data de 26 iulie 2024, conform căruia datoria”AGRI PROIECT CO” SRL față de Crețu Constantin este de 305 409, 46 lei /f. d 13-17/.

Instanța de judecată apreciază critic actul menționat, având în vedere că acesta nu este semnat de niciuna din părțile litigante și respectiv nu poate fi reținut în calitate de probă care reflectă circumstanțele invocate în prezenta acțiune.

În aceste circumstanțe, ținând cont că de către reprezentantul ”AGRI PROIECT CO” SRL în cadrul ședinței de judecată a fost declarat expres faptul că datoria ”AGRI PROIECT CO” SRL față de Crețu Constantin în baza contractului de locațiune nr. 26/10/16 din 26.10.2016 constituie suma de 28 409, 10 lei, instanța de judecată va dispune încasarea din contul ”AGRI PROIECT CO” SRL” în contul lui CREȚU CONSTANTIN a sumei de 28 409,10 lei cu titlu de datorie.

În continuare, instanța urmează să soluționeze cererea pârâtului privind ridicarea excepției de tardivitate.

Respectiv, pârâtul prin cererea înaintată a solicitat respingerea parțială a cererii înaintate de Crețu Constantin împotriva ”AGRI PROIECT CO” SRL privind încasarea datoriei, *ca tardivă în partea ce ţine de suma de 146 318, 50 lei, calculată pentru perioada 31.10.2019 – 30.11.2021.*

Potrivit art. 391 alin.(1) Cod civil, *termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.*

În conformitate cu art. 395 alin. (1) și (6) Cod civil, *termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. În cazul în care un debitor este obligat la prestații succesive, dreptul la acțiune cu privire la fiecare dintre aceste prestații se stinge printr-o prescripție extinctivă separată, chiar dacă debitorul continuă să execute una sau alta dintre prestațiile datorate.*

Potrivit art. 395 alin. (1) și (6) Cod civil, *termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. În cazul în care un debitor este obligat la prestații succesive, dreptul la acțiune cu privire la fiecare dintre aceste prestații se stinge printr-o prescripție extinctivă separată, chiar dacă debitorul continuă să execute una sau alta dintre prestațiile datorate.*

În corespundere cu art. 401 alin. (1) lit. a) Cod civil, *cursul prescripției extinctive se întrerupe:* ***printr-un act voluntar de executare*** *sau prin recunoașterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripția. Constituie acte de* ***recunoaștere tacită executarea parțială a obligației,*** *achitarea, în tot sau în parte, a dobânzilor sau a penalităților, constituirea unei garanții, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării și alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existența dreptului celui împotriva căruia curge prescripția.*

Alin. (2), (3) al aceluiași articol reglementează că după întreruperea cursului prescripției extinctive, începe să curgă un nou termen. ***Timpul scurs pînă la întreruperea cursului prescripției extinctive nu se include în noul termen de prescripție extinctivă. În cazul survenirii circumstanței indicate la alin.(1) lit.a), începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă chiar dacă circumstanța survine după expirarea termenului de prescripție extinctivă.***

Instanța de judecată din explicațiile reclamantului cât și conform actelor confirmative anexate la materialele cauzei reține că în data de 07 iulie 2021 ”AGRI PROIECT CO” SRL a achitat plata pentru locațiune în temeiul contractului de locațiune a mijlocului de transport nr. 26/10/16 din 26 octombrie 2016, în cuantum de 100 000 lei, ulterior, în data de 03 februarie 2023 suma de 11000 lei și în data de 21 aprilie 2023 – 8800 lei.

Instanța de judecată menționează că în data de 07 iulie 2021 când ”AGRI PROIECT CO” SRL a achitat plata pentru locațiune în temeiul contractului de locațiune a mijlocului de transport nr. 26/10/16 din 26 octombrie 2016, datoria pentru locațiune pentru luna octombrie 2019 nu era prescrisă.

În continuare, instanța de judecată stabilește că, contractul încheiat între părțile litigante prevede obligații de plată cu caracter de prestații succesive (achitări lunare ale chiriei).

În temeiul art. 395 alin. (6) Cod civil, pentru fiecare prestație succesivă curge o prescripție separată. Totuși, această regulă nu exclude aplicarea dispozițiilor privind întreruperea prescripției, în măsura în care recunoașterea datoriei de către debitor se raportează la întreg raportul obligațional, iar nu doar la o anumită lună.

În speță, plățile efectuate de pârât au reprezentat acte neechivoce de recunoaștere a obligației contractuale în ansamblu, atrăgând efectul întreruperii prescripției pentru toate prestațiile încă neprescrise la data efectuării plății.

Coroborând circumstanțele de fapt relatate cu prevederile legale, instanța precizează că urmare a achitării de către pârât a plăților pentru locațiune (07 iulie 2021, 03 februarie 2023, 21 aprilie 2023), termenul de prescipție cu referire la pretinsele datorii pentru neachitarea plății locațiunii pentru perioada octombrie 2019 – iunie 2021, a fost întrerupt, fiind început să curgă un nou termen de prescripție, conform prevederilor art. 401 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă.

Suplimentar, instanța menționează că în temeiul Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, adoptată in conformitate cu art. 66 lit. m) din Constituția Republicii Moldova, art. 12 din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, având în vedere declararea de către Organizația Mondială a Sănătății a pandemiei de coronavirus (COVID-19) la 11 martie 2020 și instituirea de către Comisia Națională Extraordinară de Sănătate Publică la 13 martie 2020 a codului roșu la nivel național în legătură cu situația epidemiologică prin infecția cu COVID-19, în perioada 17.03.2020 – 15.05.2020 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit pct. 1 din anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Ulterior, în perioada 1 aprilie 2021 – 30 mai 2021, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, în temeiul Hotărârii Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021.

Pct. 1 din Anexa Dispoziției nr. 3 din 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă

au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021.

În circumstanțele în care, în perioada 17.03.2020 – 15.05.2020 și 01.04.2021 – 28.04.2021, termenele de prescripție au fost suspendate, iar suplimentar urmare a achitării de către partea pârâtă a plăților pentru locațiune (07 iulie 2021, 03 februarie 2023, 21 aprilie 2023), termenul de prescipție, a fost întrerupt, cu începerea curgerii unui nou termen de prescipție, instanța constată că acțiunea a fost depusă de către partea reclamantă în data de 09 decembrie 2024, cu respectarea termenului de prescripție prevăzut pentru înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

Urmare a celor menționate, instanța respinge cererea”AGRI PROIECT CO” SRL privind tardivitatea acțiunii depuse de către Crețu Constantin în partea ce ține de suma de 146 318, 50 lei, calculată pentru perioada 31.10.2019 – 30.11.2021, ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la cheltuielile de judecată

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reține că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Așadar, judecătorul reține că reclamatul a anexat la materialele cauzei ordinul de plată a taxei de stat nr. 37192914 din 09 decembrie 2024 în sumă de 9712, 28 lei /f. d 3/, nota de plată a taxei de timbru seria 00 4312 7453 6098 din 09 decembrie 2024 în sumă de 200 lei /f. d 2/.

Ținând cont de faptul că s-a stabilit că acțiunea depusă de Crețu Constantin a fost admisă parțial, judecătorul consideră necesar de a încasa de la”AGRI PROIECT CO” SRL” în contul lui CREȚU CONSTANTIN suma de 200 (două sute) lei taxa de timbru și suma de 4858 (patru mii opt sute cincizeci și opt) lei taxa de stat.

În conformitate cu prevederile art.art. 94, 96, art. 236-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea.

Se încasează din contul ”AGRI PROIECT CO” SRL” în contul lui CREȚU CONSTANTIN suma de 28 409,10 (douăzeci și opt mii patru sute nouă,10) lei cu titlu de datorie rezultată din contractul de locațiune semnat la data de 26.10.2016.

Se încasează din contul ”AGRI PROIECT CO” SRL” în contul lui CREȚU CONSTANTIN suma de 200 (două sute) lei taxa de timbru și suma de 4858 (patru mii opt sute cincizeci și opt) lei taxa de stat.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Angela CIUBOTARU

Copia veridică