CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-6481/2025 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25123825-03-4r-04122025 Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
În Numele Legii

21 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Boris Dariev în interesele contravenientului Caraman Silvia declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 octombrie 2025***, adoptată în cauza contravențională la contestația depusă de Silvia Caraman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 13.06.2025, întocmite în privința **Silviei Caraman** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 13.06.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Vera Cîrlan, în privința Silviei Caraman a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că ultima, în perioada 01.08.2024 - 30.11.2024, în *****, a acceptat mijloace bănești în valută străină, ruble rusești prin intermediul contului bancar personal, deschis în instituția bancară PSB Bank, situat în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale precum și al Referendumului Republican Constituțional din anul 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Cîrlan Vera, din 13.06.2025, Caraman Silvia a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Caraman Silvia, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 13.06.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 octombrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de avocatul Boris Dariev în interesele contravenientei Caraman Silvia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521520 și deciziei de sancționare din 13.06.2025, prin care Caraman Silvia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute)unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, ca fiind neîntemeiată.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 octombrie 2025, avocatul Boris Dariev în interesele contravenientei Caraman Silvia a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, repunerea în termenul de declarare a recursului, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional și constatarea nulității actului în temeiul art. 445 Cod contravențional.

În motivarea recursului se invocă, în esență, că hotărârea instanței de fond nu corespunde circumstanțelor cauzei și normelor legale aplicabile, fiind incidente temeiurile prevăzute de art. 466 lit. d), e) și f) Cod contravențional.

Sub aspectul art. 466 lit. d) Cod contravențional, se susține că hotărârea atacată nu este motivată corespunzător, instanța de fond omițând să se pronunțe asupra argumentului privind lipsa autorizației judecătorului de instrucție pentru utilizarea în cauza contravențională a probelor administrate în cadrul unei cauze penale.

În temeiul art. 466 lit. e) Cod contravențional, recurentul afirmă că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1), nefiind dovedit scopul special al faptei, intenția directă și nici primirea ori acceptarea unor bunuri sau avantaje în vederea influențării exercitării dreptului de vot.

Sub incidența art. 466 lit. f) Cod contravențional, se invocă faptul că fapta imputată nu era prevăzută de legea contravențională la momentul pretinsei săvârșiri, întrucât art. 471 alin. (1) nu ar fi fost în vigoare în perioada indicată.

Totodată, se critică legalitatea și pertinența probelor administrate, fiind invocată utilizarea unor înscrisuri și date fără suport procedural adecvat, lipsa

autorizațiilor pentru folosirea materialelor obținute prin măsuri speciale de investigație, precum și inexistența unor probe bancare sau a unor dovezi privind primirea mijloacelor bănești.

Se invocă și nulitatea procesului-verbal în temeiul art. 445 Cod contravențional, pe motivul neindicării complete a datelor de identificare și a individualizării insuficiente a faptei sub aspect temporal.

În fine, recurentul susține că recursul a fost declarat în termen, în raport cu data publicării hotărârii pe portalul instanțelor judecătorești (18 noiembrie 2025).

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând recursul declarat de avocatul Boris Dariev în interesele contravenientei Caraman Silvia împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 octombrie 2025, Colegiul penal constată că acesta urmează a fi respins ca fiind declarat peste termenul legal.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii sau, după caz, de la data înmânării copiei hotărârii părții care nu a fost prezentă la pronunțare. Acest termen este unul de decădere, imperativ, a cărui nerespectare atrage pierderea dreptului de exercitare a căii de atac, cu excepția situațiilor expres prevăzute de art. 469 din Codul contravențional privind repunerea în termen, în cazul existenței unor motive întemeiate.

Din materialele cauzei rezultă că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 30 octombrie 2025, în prezența recurentului, circumstanță care atestă că acesta a luat cunoștință despre soluția adoptată la momentul pronunțării acesteia. În aceste condiții, termenul legal de 15 zile pentru declararea recursului a început să curgă de la data pronunțării hotărârii.

Raportat la dispozițiile legale menționate, termenul de exercitare a căii de atac s-a împlinit la data de 14 noiembrie 2025 inclusiv. Cu toate acestea, recursul a fost înregistrat la cancelaria instanței la data de 28 noiembrie 2025, adică după expirarea termenului prevăzut de lege.

Colegiul penal reține că recurentul nu a invocat și nu a probat existența unor circumstanțe obiective, independente de voința sa, care să fi împiedicat exercitarea

recursului în termenul legal și care ar putea constitui temei de repunere în termen în sensul art. 469 din Codul contravențional. Simpla invocare a publicării hotărârii pe portalul instanțelor judecătorești nu este de natură să afecteze curgerea termenului legal, întrucât această publicare are caracter informativ și nu condiționează exercitarea căilor de atac, termenul curgând potrivit legii de la data pronunțării hotărârii.

Totodată, exercitarea drepturilor procesuale presupune diligența minimă a părților de a urmări soluțiile pronunțate în cauzele în care sunt implicate, pasivitatea procesuală neputând fi valorificată în sensul prelungirii sau eludării termenelor imperative stabilite de lege. Termenele de exercitare a căilor de atac au caracter de ordine publică, fiind instituite în vederea asigurării stabilității raporturilor juridice și a respectării principiului securității juridice.

În consecință, depășirea termenului legal de declarare a recursului atrage sancțiunea decăderii din dreptul de a exercita calea de atac, instanța de recurs nefiind abilitată să examineze motivele invocate pe fondul cauzei în lipsa unui recurs formulat în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, constatând că recursul declarat de avocatul Boris Dariev în interesele contravenientei Caraman Silvia a fost formulat cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 468 alin. (1) din Codul contravențional și că nu au fost demonstrate motive întemeiate în sensul art. 469 din același act normativ, Colegiul penal va respinge recursul ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 octombrie 2025, fără examinarea fondului cauzei.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Boris Dariev în interesele contravenientei Silvia Caraman declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 octombrie 2025,*** prin care a fost respinsă contestația depusă de Silvia Caraman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 13.06.2025, adoptate în privința **Silviei Caraman** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind tardiv, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet, Judecător: Judecător: Judecător: