Dosarul nr. 3-1860/2025;
2-25104857-12-3-23072025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Cu participarea reprezentantul pârâtului Nacu Lilia

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Bodarev Vasilii împotriva Agenției Servicii Publice RM, terț Zara Tatiana privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul Bodarev Vasilii la 23 iulie 2025 s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Servicii Publice privind contestarea actului administrativ defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 02.06.2025, din numele său în adresa ASP Departamentul Stare Civilă, oficiul Ciocana și oficiul Central a fost depusă cererea privitor la anularea Actului de divorț nr. 518 din 08.12.2015 și a certificatului de divorț în partea datei la care a fost emis, cu eliberarea unui nou certificat de divorț pe numele lui Bodarev Vasilii, în care să fie scrisă corect, data desfacerii căsătoriei, din varianta greșită la moment ”08.12.2015”, în versiunea corectă “08.12.2008” - data depunerii cererii, în baza hotărârii judecătoriei mun. Chișinău Ciocana, din 28.03.2001, definitivă la data de 12.04.2001.

Susține reclamantul că, la 23.06.2025 a recepționat decizia nr.2887 din 17.06.2025 prin care a fost informat despre faptul că cererea din 02.06.2025 nu poate fi soluționată, fiind respinsă, iar la 30.06.2025, avocatul Nicolae Chiriac a recepționat decizia nr.14/9235 din 25.06.2025 prin care a fost informat despre faptul că cererea din 19.06.2025 nu poate fi soluționată, fiind respinsă.

Notează că, în continuare, nefiind de acord cu soluția adoptată de autoritate prin actul administrativ individual defavorabil decizia nr.2887 din 17.06.2025 și decizia nr.14/9235 din 25.06.2025, de respingere a cererii de eliberare a actului de stare civilă corectat, la 01.07.2025 de către avocatul Nicolae Chiriac în numele reclamantului Bodarev Vasilii, a fost înregistrată cererea prealabilă prin care a fost exprimat dezacordul cu refuzul autorității privind eliberarea

actului de stare civilă corectat.

Ca răspuns, la data de 09.07.2025, Agenția Servicii Publice a emis decizia de respingere a cererii prealabile depusă de către avocatul Nicolae Chiriac în interesele reclamantului Bodarev Vasilii, din 01.07.2025, ca fiind neîntemeiată.

Declară că, în continuare, nu poate fi de acord cu decizia adoptată de către Agenția Servicii Publice și respectiv răspunsul la cererea prealabilă din 09.07.2025 și consideră că aceste acte administrative urmează a fi anulate, iar Agenția Servicii Publice obligată la eliberarea actului corectat solicitat, reieșind din motivele ce succed.

A mai comunicat că, din materialele procedurii administrative rezultă cu certitudine că Bodarev Vasilii a depus cererea la data de 02.06.2025 prin care a solicitat anularea Actului de divorț nr.518 din 08.12.2015 și a certificatului de divorț în partea datei la care a fost emis, cu eliberarea unui nou certificat de divorț pe numele lui Bodarev Vasilii, în care să fie scrisă corect, data desfacerii căsătoriei, din varianta greșită la moment "08.12.2015" în versiunea corectă "08.12.2008", în baza hotărârii judecătoriei mun. Chișinău Ciocana, din 28.03.2001, definitivă la data de 12.04.2001.

Subliniază partea reclamantă că, la 17.06.2025, Agenția Servicii Publice a emis răspunsul prin care a refuzat anularea certificatelor de divorț eliberate anterior și modificarea datei de desfacere a căsătoriei din „08.12.2015" în „08.12.2008".

A mai notat că, la 19.06.2025, avocatul Nicolae Chiriac în numele lui Bodarev Vasilii, a depus o cerere prin care s-a solicitat eliberarea certificatului de divorț pe nume Vasilii și Tatiana Bodarev, cu indicarea în conținutul acestuia drept dată de desfacere a căsătoriei „08.06.2025", iar la 30.06.2025, avocatul Nicolae Chiriac a recepționat decizia nr.14/9235 din 25.06.2025 prin care am fost informat despre faptul că cererea din 19.06.2025 nu poate fi soluționată, fiind respinsă.

Indică că, la 01.07.2025 de către avocatul Nicolae Chiriac în numele reclamantului Bodarev Vasilii, a fost înregistrată cererea prealabilă prin care a fost exprimat dezacordul cu refuzul autorității privind eliberarea actului de stare civilă corectat.

Ca răspuns, la 09.07.2025, Agenția Servicii Publice a emis decizia nr. Ol/B-854/25 privind respingerea cererii prealabile depusă de către avocatul Nicolae Chiriac în interesele reclamantului Bodarev Vasilii, din 01.07.2025, ca fiind neîntemeiată.

Opinează partea reclamantă că, rezultă cu certitudine că prezenta acțiune este formulată în interiorul termenului de 30 de zile de la notificarea răspunsului autorității la cererea prealabilă, iar cererea în instanță a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de lege. Mai mult decât atât, reclamantul are interesul legal de a solicita eliberarea unui act de stare civilă corectat, deoarece dânsul este beneficiarul efectelor acestui act și are dreptul de al contesta în caz de dezacord.

Constată reclamantul că, a respectat întocmai prevederile art. 162-165 din Codul administrativ al RM, epuizând etapa prealabilă, s-a adresat în instanța de judecată înăuntrul termenului legal prevăzut de art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, astfel că prezenta cerere de chemare în judecată este admisibilă, urmează a fi primită în procedură și examinată în fond.

Așadar, menționează că, actele administrative individuale defavorabile, emise de către Agenția Servicii Publice, prin refuzul nr.2887 din 17.06.2025, nr.14/9235 din 25.06.2025 și nr. Ol/B-854/25 din 09.07.2025**,** sunt ilegale în fond și urmează a fi anulate în parte de către instanța de judecată în baza prevederilor art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, reieșind din motivele și argumentele ce succed.

A mai indicat că, totuși prin decizia nr.2887 din 17.06.2025 și nr.14/9235 din 25.06.2025, același executor al întocmirii deciziei, menționează deja în contradictoriu precum că "...Cererea privind înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărârii judecătorești în cauză a fost depusă de către Bodarev Vasilii la Oficiul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău, la data de 08.12.2015, în aceiași zi fiind întocmit actul de divorț cu nr.518. în rubrica 12 din conținutul actului de divorț este stabilită data desfacerii căsătoriei„08.12.2015". La fel, și prin decizia nr. 01/B-854 din 09.07.2025 ca răspunsul la cererea prealabilă din 01.07.2025, se menționează precum că „La data de 08.12.2015, Ia Oficiul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău, dl Bodarev Vasilii a depus cerere privind desfacerea căsătoriei în baza hotărârii judecătorești...”

Așadar, consideră reclamantul că, se constată o inconsecvență a motivării deciziilor, într-o perioadă scurtă de timp, ceea ce face ambiguă motivarea refuzului eliberării actului corectat.

Mai mult decât atât, notează că, decizia de respingere a cererii de eliberare a actului de stare civilă corectat nu este motivată nici în fapt, or așa și nu este înțeles motivul de bază/impedimentul din cauza căruia s- a decis respingerea cererii, în decizie fiind expusă sumar o argumentare contradictorie, iar din acest motiv decizia nr.2887 din 17.06.2025, decizia nr.14/9235 din 25.06.2025 și decizia nr. 01/B-854 din 09.07.2025 este ilegală și urmează a fi anulată. În rândul doi, temei de anulare a actului administrativ individual defavorabil adoptat prin decizia nr.2887 din 17.03.2025, decizia nr.14/9235 din 25.06.2025 și decizia nr. Ol/B-854 din 09.07.2025 de respingere a cererii de anulare în parte și eliberare a actului de stare civilă corectat - constituie faptul examinării arbitrate a probelor din dosarul administrativ și a circumstanțelor de fapt.

Relatează că, este eronată motivarea din decizia contestată precum că "...Faptul depunerii de către Bodarev Vasilii la data de 08.12.2015 a cererii privind desfacerea căsătoriei în baza hotărârii judecătorești se confirmă prin datele actului de divorț (înscrise și în partea de sus-stânga a cererii), data de eliberare a certificatelor de divorț, precum și prin data chitanțelor de plată a taxei de stat și a tarifului pentru serviciul de stare civilă (chitanțele din 08.12.2015 ce atestă achitarea taxei de stat, nr.P35A-D500 și a tarifului pentru serviciul prestat, nr.J55A-D500." - or, cererea de desfacere a căsătoriei, din spusele cet. Bodarev Vasilii, a fost depusă anume la data de 08 decembrie 2008, iar motivarea precum că actul de divorț conține data de 08.12.2015, nu poate fi considerată suficientă și corectă, or certificatul de divorț confirmă doar data la care a fost emis de către ASP, fiind contradicție cererii de desfacere a căsătoriei, care a fost depusă de Bodarev Vasilii anume la 08 decembrie 2008 dar nu la o altă dată ulterioară.

În drept, își întemeiază cererea în baza art.19, art.31-32, art.162-164, art. 206, art. 224 Cod administrativ, art.12, art.41 lit.b) și c), art.45, art.47 alin.(l) lit, e), art.48 alin.(l) lit. b) Legea nr.100 din 26.04.2001 privind actele de stare civilă și art. 40 din Codul Căsătoriei și Familiei din

26.12.1969 *(abrogat la data de 26.04.2001),* în vigoare la data pronunțării, cât și la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești privind desfacerea căsătoriei 12.04.2001 și solicită reclamantul:

1. A admitea acțiunea.

2. A anula Certificatul de divorț seria nr.0584220 din 19.07.2017 și Actul de divorț nr.518 din 08.12.2015, în partea datei la care a fost înregistrată desfacerea căsătoriei - corectă fiind data de 08.12.2008 ca dată a desfacerii căsătoriei în baza hotărârii judecătoriei mun. Chișinău Ciocana, din 28.03.2001, definitivă la data de 12.04.2001.

3. A anula deciziile Agenției Servicii Publice nr.2887 din 17.03.2025, nr.14/9235 din 25.06.2025 și decizia nr. Ol/B-854 din 09.07.2025 pe marginea cererii prealabile.

4. A obliga Agenția Servicii Publice de a eliberară un nou Act de stare civilă și un nou Certificat de Divorț, în care să fie corectată data desfacerii căsătoriei încheiate între Bodarev *(Bădărău)* Vasilii și Bădărău Tatiana, din varianta greșită la moment *"08.12.2015",* în versiunea corectată *"08.12.2008",* în baza hotărârii judecătoriei mun. Chișinău Ciocana, din 28.03.2001, definitivă la data de 12.04.2001.

5. A compensa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, toate cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces.

Poziția participanților la proces.

Reclamantul Bodarev Vasilii și avocatul Chiriac Nicolae în ședință de judecată nu s-au prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul autorității pârâte Agenția Servicii Publice – Nacu Lilia, fiind prezentă în ședința de judecată a reiterat argumentele expuse în referință și a solicitat respingerea acțiunii înaintate de Bodarev Vasilii pentru motivele de fapt și de drept expuse.

Terț Zara Tatiana - în ședință de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor și coroborându-le, per ansamblu, la normele legale relevante în domeniu, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea în contencios administrativ depusă de Bodarev Vasilii împotriva Agenției Servicii Publice RM, terț Zara Tatiana privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil este **admisibilă,** însă urmează a fi **respinsă,** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii:

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin.(1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I.prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul Bodarev Vasilii solicită:

1. Anularea Certificatului de divorț seria nr.0584220 din 19.07.2017 și Actului de divorț nr.518 din 08.12.2015, în partea datei la care a fost înregistrată desfacerea căsătoriei - corectă fiind data de 08.12.2008 ca dată a desfacerii căsătoriei în baza hotărârii judecătoriei mun. Chișinău Ciocana, din 28.03.2001, definitivă la data de 12.04.2001.

2. Anularea deciziile Agenției Servicii Publice nr.2887 din 17.03.2025, nr.14/9235 din 25.06.2025 și decizia nr. Ol/B-854 din 09.07.2025 pe marginea cererii prealabile.

3. A obliga Agenția Servicii Publice de a eliberară un nou Act de stare civilă și un nou Certificat de Divorț, în care să fie corectată data desfacerii căsătoriei încheiate între Bodarev (Bădărău) Vasilii și Bădărău Tatiana, din varianta greșită la moment "08.12.2015", în versiunea corectată "08.12.2008", în baza hotărârii judecătoriei mun. Chișinău Ciocana, din 28.03.2001, definitivă la data de 12.04.2001.

Astfel, instanța de judecată atestă că reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) din Codul administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La caz, obiect al examinării prezentei acțiuni de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității Certificatului de divorț seria nr.0584220 din 19.07.2017 și Actului de divorț nr.518 din 08.12.2015, precum și a deciziilor Agenției Servicii Publice nr.2887 din 17.03.2025, nr.14/9235 din 25.06.2025 și decizia nr. Ol/B-854 din 09.07.2025 pe marginea cererii prealabile.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actele contestae sunt acte administrative individuale defavorabile, deoarece prin acestea reclamantului i-a fost refuzată solicitarea privind modificarea/rectificarea datei înregistrării divorțului și implicit, emiterea unui nou act de divorț, cu care ultimul nu este de acord.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) din Codul administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) din Codul administrativ procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de

judecată.

Conform art. 209 alin. (2) din Codul administrativ, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La 01 iulie 2025 Agenția Servicii Publice a recepționat cererea prealabilă depusă de reclamantul Bodarev Vasilii (f.d. 46), care a fost respinsă prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/B-854/25 din 09 iulie 2025 (f.d. 44), iar acțiunea a fost înaintată la 23.07.2025, astfel instanța de judecată concluzionează că acțiunea de contencios administrativ înaintată de Bodarev Vasilii este una admisibilă.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, totuși acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II). Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărârile și deciziile 1997-VIH).

Instanța de judecată reține că la baza statului de drept, consacrat de art. 1 alin. (3) din

Constituție, stă principiul legalității. În domeniul administrativ, legalitatea, ca principiu de bază a statului de drept, presupune conformitatea actului administrativ cu normele superioare, care stabilesc condiții privind adoptarea sau emiterea lor cuprinse în actele legislative.

În măsura în care legalitatea vizează actele administrative emise de către autoritățile publice, exigența este ca acestea să acționeze în strictă conformitate cu actele legislative, în limita competenței și atribuțiilor care le-au fost conferite și cu respectarea procedurii reglementate de lege.

Astfel, instanța notează că legalitatea activității administrative se referă, deopotrivă, atât la aspectul formal – acționarea autorității publice în limitele competenței și atribuțiilor care le-au fost conferite și cu respectarea procedurii administrative reglementate de lege, cât și aspectul material – acționarea autorităților publice în strictă conformitate cu actele legislative de nivel superior.

Starea de fapt denotă că, prin Hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28.03.2001 s-a dispus desfacerea căsătoriei între reclamantul Bodarev (Bădărău) Vasilii și Bădărău Tatiana, hotărâre care a intrat în vigoare la 12.04.2001 nefiind contestată de părți (f.d. 19-20 dosar administrativ).

Conform art. 40 al Codului căsătoriei și familiei din anul 1969 *(în vigoare la acea dată)* căsătoria se consideră încetată **din momentul înregistrării** desfacerii căsătoriei la organele de înregistrare a actelor de stare civilă.

La 26.04.2021 *(peste 13 zile)* a întrat în vigoare noul Cod al Familiei (*redacția anului 2000)*, iar art. 39 alin. (1) prevedea că în cazul desfacerii căsătoriei la oficiul de stare civilă, aceasta încetează din ziua înregistrării divorţului, iar în cazul desfacerii căsătoriei pe cale judecătorească din ziua cînd hotărîrea instanţei judecătoreşti a rămas definitivă.

Totodată dispozițiile finale și tranzitorii ale Codului Familiei *(redacția anului 2000)* și anume art. 166 alin. (6) prevedeau că, căsătoria desfăcută pe cale judecătorească pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se consideră desfăcută de **la data înregistrării divorţului** la oficiul de stare civilă, lege aplicabilă și în cazul reclamantului.

În perioada 12.04.2001-08.12.2015 *(timp de cca 14 ani)* hotărârea judecătorească de divorț nu a fost înregistrată la organele de stare civilă, părțile considerându-se în căsătorie.

La 08.12.2015, la Oficiul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău, reclamantul Bodarev Vasilii a depus cerere privind desfacerea căsătoriei în baza hotărârii judecătorești, în acest sens prezentând hotărârea nr. 2-388 din 28.03.2001, emisă de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, irevocabilă la data de 12.04.2001 (f.d. 17 dosar administrativ).

Tot la aceeași dată de 08.12.2015, Oficiul stare civilă sect. Ciocana, mun. Chișinău, a întocmit actul de divorț nr. 518 pe numele Bodarev Vasilii și Tatiana, cu mențiunea în rubrica corespunzătoare, la data desfacerii căsătoriei **08.12.2015** (f.d. 23-24 dosar administrativ).

De-a lungul timpului, și anume în anul 2010 Bodarev Vasilii *(fiind în căsătorie)* a procurat un apartament care l-a înstrăinat în anul 2014 fără acordul soției sale Zara Tatiana,

ultima acționându-l în instanță.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău din 12.11.2021 a fost admisă acțiunea terțului Zara Tatiana, a fost declarate nule contractele de înstrăinare a apartamentului din 04.07.2014 și 04.08.2014 din motiv că a fost întocmite fără acordul co-proprietarului (soției), iar bunul imobil a fost partajat între soți fiindu-le atribuit câte ½ cotă-parte (f.d. 68-80). Instanța în partea motivantă a constat că, la înstrăinarea bunului imobil reclamantul Bodarev Vasilii a **prezentat un certificat de divorț fals** din 10.10.2000 (f.d. 75), deși hotărârea judecătorească de divorț între ei ar fi fost pronunțată ulterior la 28.03.2001.

Hotărârea în cauză a fost menținută de Curtea de Apel la 22.02.2023 și Curtea Supremă de Justiție RM la 30.10.2024 (f.d. 81-114).

Din motiv că, pe cererea înregistrată la OSC Ciocana de înregistrare a divorțului era data aplicată manual date de 08.12.**2008** (f.d. 17 dosar administrativ), la 02.06.2025, Bodarev Vasilii a depus o cerere la autoritate prin care a solicitat eliberarea certificatului de divorț, în care să fie indicată data desfacerii căsătoriei - 08.12.**2008** (în loc de 08.12.**2015**), precum și de a fi anulate certificatele de divorț eliberate anterior.

Instanța concluzionează că, **intenția reclamantului a fost de revizui soluția civilă** pronunțată, ori dacă data divorțului ar fi fost înregistrat la 08.12.2008 atunci bunul imobil procurat de Bodarev Vasilii în anul 2010 ar constitui bun personal și nu s-ar supune partajului între soți.

La 17.06.2025 Agenția Servicii Publice a emis răspuns în care a indicat că, la data de 08.12.2015, la Oficiul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău, dl. Bodarev Vasilii a depus cerere privind desfacerea căsătoriei în baza hotărârii judecătorești, în acest sens prezentând hotărârea nr. 2-388 din 28.03.2001, emisă de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, irevocabilă la data de 12.04.2001. Tot la aceeași dată de 08.12.2015, Oficiul stare civilă sect. Ciocana, mun. Chișinău, a întocmit actul de divorț nr. 518 pe numele Bodarev Vasilii și Tatiana, cu mențiunea în rubrica corespunzătoare, data desfacerii căsătoriei - 08.12.2015. Hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău nr. 2-388 din 28.03.2001 (devenită irevocabilă la data de 12.04.2001) privind desfacerea căsătoriei înregistrate de OSC mun. Chișinău prin actul de căsătorie nr. 633 din 18.02.1987 a fost pronunțată și a dobândit efecte juridice până la intrarea în vigoare a Codului familiei (nr. 1316XIV din 26.10.2000, intrat în vigoare la 26.04.2001), în situația enunțată fiind aplicabile prevederile art. 36, 37 și 40 din Codul căsătoriei și familiei din 26.12.1969 {abrogat la data de 26.04.2001), precum și prevederile art. 166, alin. (6) din Codul familiei. Astfel, reclamantul a fost informat referitor la respingerea cererii depuse.

Prin cererea din 19.06.2025, depusă de avocatul Chiriac Nicolae în interesele cet. Bodarev Vasilii, a fost solicitat eliberarea certificatului de divorț pe numele Vasilii și Tatiana Bodarev, cu indicarea în conținutul acestuia drept dată de desfacere a căsătoriei - 08.12.2008.

La 25.06.2026 Departamentul stare civilă a Agenției Servicii Publice a emis răspuns prin care cererea a fost respinsă.

Prin cererea prealabilă nr. B-854/25 din 01.07.2025, avocatul Chiriac Nicolae acționând în interesele lui Bodarev Vasilii adresată Agenției Servicii Publice a solicitat anularea deciziilor nr.

2887 din 17.03.2025 si nr. 14/9235 din 25.06.2025 prin care s-au respins cererile anterioare ale dlui Bodarev Vasilii depuse în cadrul Departamentului stare civilă din cadrul ASP.

Prin răspunsul nr. Ol/B-854 din 09.07.2025, Agenția Servicii Publice a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă.

Instanța apreciază acțiunile autorității ca fiind legale din următoarele considerente:

Întregul probatoriu administrat confirmă desfășurarea procedurii exclusiv în anul 2015. La dosar se regăsește cererea reclamantului care deși este datată cu *„08.12.2008" (partea dreaptă jos),* aceasta conține viza ofițerului de stare civilă privind executarea acesteia la *„08.12.**2015**"* fiind indicat ograf și certificatul de divorț nr. D-IV 0532324 *(partea stîngă-sus)* care i-a fost eliberat reclamantului la 08.12.**2015** și care nu a obiectat în vreun mod la acea dată (f.d. 17 dosar administrativ).

Totodată Actul de divorț nr. 518 a fost emis la 08.12.**2015**, semnătura ografă a reclamantului este aplicată pe actul de divorț la 08.12.2015, iar bonul de plată a taxei de stat este din 08.12.**2015** (f.d. 18 dosar administrativ), numărul și data chitanței fiind inclusă în actul de divorț nr. 518 *(a se vedea pct. 15 f.d. 24 dosar administrativ).* Aceste înscrisuri prezentate se coroborează între ele și confirmă fără echivoc că procedura administrativă privind înregistrarea divorțului a avut loc la 08.12.2015, iar pe cererea depusă a fost indicată dintr-o eroare anul 2008.

Totodată din conținutul cererii depuse la OSC Ciocana reclamantul Bodarev Vasilii **indică personal/ograf** că, la data depunerii cererii are *„59 de ani împliniți"* (a se vedea pct. 5 f.d. 17 dosar administrativ), ceea ce confirmă matematic că cererea a fost depusă în anul 2015, ori în anul 2008 reclamantul avea vârsta de 52 de ani.

Mai mult ca atât, autoritatea pârâtă a prezentat instanței copia Registrului de evidență a declarațiilor la divorț în baza hotărârilor judecătorești pentru anii 2007–2010 la OSC Ciocana, din examinarea căruia rezultă că la 08.12.2008 **nu figurează nicio cerere** privind desfacerea căsătoriei depusă de reclamant și nu a fost inițiată procedura administrativă de înregistrare a divorțului **(f.d. 25-27 dosar administrativ).**

Instanța observă că pretențiile reclamantului sunt întemeiate în esență pe o mențiune izolată/greșită referitoare la data de 08.12.2008, care nu este susținută de niciun alt mijloc de probă și care contravine întregului material probator administrat în cauză. O asemenea mențiune, analizată separat și în contradicție cu totalitatea probelor, nu este aptă să răstoarne prezumția de legalitate a actului administrativ contestat și nici să justifice modificarea actului de stare civilă.

Procedura de rectificare sau modificare a actelor de stare civilă reglementată de Legea nr. 100/2001 urmărește înlăturarea erorilor materiale ori a înscrierilor efectuate cu încălcarea legii, iar nu modificarea efectelor juridice ale unei situații legal înregistrate. Or, în cauza de față, actul de divorț nr. 518 a fost întocmit în deplină concordanță cu normele legale incidente și cu voința exprimată de reclamant la momentul depunerii cererii.

Prin urmare, instanța apreciază că cererea reclamantului excede scopului instituției rectificării actelor de stare civilă și este lipsit de un temei legal care să justifice admiterea acesteia.

În aceste condiții, instanța constată că deciziile administrative contestate au fost emise în mod legal și întemeiat, cu respectarea competenței autorității publice și a normelor materiale aplicabile. Reclamantul nu a demonstrat existența vreunui temei juridic care să justifice anularea acestora, modificarea actului de divorț sau obligarea Agenției Servicii Publice la emiterea unui nou act de stare civilă și a unui nou certificat de divorț cu indicarea datei de 08.12.2008.

Având în vedere că pretenția principală privind anularea actelor administrative contestate și obligarea pârâtei la emiterea unui act administrativ individual favorabil a fost apreciată ca fiind neîntemeiată, instanța constată că și cererile accesorii formulate de reclamant urmează a fi respinse ca pretenții subsecvente.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul Bodarev Vasilii împotriva Agenției Servicii Publice RM privind anularea deciziilor de refuz nr. 2887 din 17.06.2025, nr. 14/9235 din 25.06.2025 și nr. 01/B-854/25 din 09.07.2025, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind modificarea în actele de stare civilă a datei divorțului reclamantului din *„08.12.2015”* în *„08.12.2008”* și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător