Dosarul nr.4-304/2025
(PIGD: 4-25172745-24-4-11122025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 ianuarie 2026 **or. Criuleni**

Judecătoria Criuleni (sediul Central), instanţă în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Dorin Cazacu
Grefier Ana Sandu
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional Ana Plești
în lipsa:
Agentului constatator Roman Brînza
examinând în şedinţă publică, cauza contravenţională cu privire la învinuirea:

Anei Pleșco, *născută la *****, domiciliată în satul Cruglic, raionul Criuleni, neâncadrată oficial în câmpul muncii, moldoveancă, cetățeancă a Republicii Moldova, IDNP *****,*

în temeiul art.63 alin.(1) Codul contravenţional,-
Cauza contravențională a fost examinată în perioada *11 decembrie 2025 – 26 ianuarie 2026*.
Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Pleșco Ana, la 27 noiembrie 2025, fiind tutora copilului minor – *****, nu şi-a îndeplinit în mod corespunzător obligaţiile de educare și de instruire a acesteia, astfel minora la 27 noiembrie 2025 a plecat de la domiciliu într-o direcție necunoscută, fiind ulterior depistată în s. Micleşti, r-nul Criuleni.

2. Fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată fapt confirmat prin semnătura personală aplicată pe avizul de primire a citației, *agentul constatator* în ședința de judecată nu s-a prezentat.

3. În ședința de judecată, *persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Pleșco Ana* a declarat că cunoaște despre învinuirea formulate. A discutat cu minora. Solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

4. În conformitate cu art.455 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator (…), în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator (…), citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

5. Aplicând prevederile art.455 alin.(1)-(3) Cod contravențional, ținând cont de faptul că *agentul constatator* nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citați legal și nu au

comunicat motivele neprezentării sale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

6. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art.63 alin.(1) Codul contravenţional – *neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.*

7. În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

8. Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 63-65, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Proceseleverbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art., 63-65, se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

9. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată:

- Nota informativă nr.5678 din 27 noiembrie 2025 înregistrată în R-2 al IP Criuleni, potrivit căreia a parvenit informația de la SIA al SNUPAU 112, pe faptul apelului Tatianei Pîrvu, care a comunicat că fiica sa minoră ***** a plecat la școală de dimineața pe la ora 08:25 și până la moment nu s-a întors la domiciliu, nu este la prima abatere (fila dosarului 7);

- Plângerea Tatianei Pîrvu din 27 noiembrie 2025, privind întreprinderea măsurilor conform legislației în vigoare privind căutarea fiicei ***** care la 27 noiembrie 2025, în jurul orei 08:25 a plecat de la domiciliu într-o direcție necunoscută și până în prezent nu s-a întors (fila dosarului 8).

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 noiembrie 2025 (fila dosarului 9-10);

- Explicațiile Tatianei Pîrvu din 27 noiembrie 2025 (fila dosarului 11);

- Explicațiile lui Perebor Ivan din 27 noiembrie 2025 (fila dosarului 12);

- Procesul-verbal de audiere a minorei ***** din 27 noiembrie 2025 (fila dosarului 13);

- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr.315 din 27 noiembrie 2025 (fila dosarului 15);

- Explicațiile Anei Plești din 27 noiembrie 2025 (fila dosarului 16);

- Procesul-verbal din 27 noiembrie 2025, potrivit căruia a fost audiată Pleșco Ana (fila dosarului 17);

- Dispoziția cu privire la instituirea tutelei/curatelei nr.70 din 29 octombrie 2025 (fila dosarului 18);

- Faptele reținute de instanța de judecată se confirmă și prin elementele de fapt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 2 decembrie 2025, din care rezultă că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu a formulat obiecții la faptele reținute de agentul constatator (fila dosarului 20).

10. Potrivit prevederilor art.48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și art.60 alin.(1)-(3) Codul familiei, părinții au obligația de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor săi.

11. Conform articolului 18 din Legea privind drepturile copilului nr.228 din 15 decembrie 1994 („Răspunderea familiei pentru copil”) prevede la alin.(1) că: părinții poartă

răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia. Iar articolul 32 din aceeaşi Lege prevede că, persoanele fizice şi juridice care s-au făcut vinovate de încălcarea prezentei legi sunt trase la răspundere în modul stabilit de legislaţie.

12. Art.59 Cod civil stabilește că, tutorele şi curatorul sînt obligaţi: a) să locuiască împreună cu cel pus sub tutelă şi să comunice autorităţii tutelare schimbarea domiciliului. Curatorul şi minorul pus sub curatelă care a atins vîrsta de 14 ani pot locui separat doar cu acordul autorităţii tutelare; b) să aibă grijă de întreţinerea minorului pus sub tutelă sau curatelă; c) să apere drepturile şi interesele minorului pus sub tutelă sau curatelă. Tutorelui şi curatorului le revin drepturile şi obligaţiile de părinte în educarea minorului. Tutorele şi curatorul nu sunt în drept să împiedice luarea minorului din grija acestora la solicitarea autorităţii tutelare teritoriale, în cazul în care minorul urmează a fi (re)integrat în familia biologică sau în familia extinsă ori dacă urmează a fi instituită o formă de protecţie mai oportună, în conformitate cu interesul superior al copilului.

13. Prin prisma art.458 alin.(1) Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţacircumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionăriişi, după caz, caracterul sancţiuniicontravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

14. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şifuncţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionalesăvîrşiteşi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

16. Totodată, instanța de judecată reține că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin

diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

17. Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

18. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

19. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

20. La caz, în rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

21. Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

22. În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

23. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

24. Potrivit art.63 alin.(1) Cod contravențional, „*neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore*”.

25. Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor declarațiile părţilor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina Anei Plești în săvârșirea contravenției incriminate este dovedită pe deplin.

26. La adoptarea deciziei în latura stabilirii vinovăţiei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional instanţa a reţinut că Plești Ana având calitatea de tutore își neglijează obligațiile de educare și instruire a copilului minor *****, care la 27 noiembrie

2025 a plecat de la domiciliu într-o direcție necunoscută, fiind ulterior depistată în s. Miclești, r-nul Criuleni.

27. Instanţa de judecată califică acţiunile Anei Plești ca, îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de educare a copilului, conform art.63 alin.(1) Codul contravențional.

28. Astfel, verificând pertinența şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia Anei Plești de comiterea contravenției imputate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, astfel încât acesta nu şi-a îndeplinit obligaţia de instruire și de educare continuă a copilului minor, or prin exercitarea drepturilor şi îndatoririlor părinteşti se presupune o relaţie continuă, pentru a se evita eventuale situaţii de survenire a circumstanțelor antisociale.

29. Instanţa relevă că în conformitate cu Legea Supremă a Republicii Moldova, familia este reglementată ca fiind elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Totodată, legea impune şi faptul că familia la rândul său, are obligaţiunea de a asigura creşterea, educaţia, instruirea copiilor şi supravegherea acestora. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituţionale.

30. În acelaşi context, Codul familiei instituie faţă de părinţi obligaţiunea de întreţinere a copiilor, reglementând condiţiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispoziţiile Codului familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi educe şi să întreţină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

31. Or, creșterea copilului minor implică dreptul şi îndatorirea de a exercita îndrumarea continuă a acestuia. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului atrage sancţiune corespunzătoare, în condiţiile în care, acestea constituie culpa părintelui responsabil de aceste obligaţii.

32. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Plești Ana, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitoarei, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.63 alin.(1) Cod contravențional.

33. Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

34. În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

35. Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01

februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

36. Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitoarei Plești Ana ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acesteia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

37. Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

38. În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind una temeinică.

39. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

40. Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional prevede în calitate de pedeapsă *amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore*.

41. Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientei, la împrejurările în care au fost comise faptele.

42. Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientei de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

43. Conform prevederilor art.9 alin.(1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

44. Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei și de circumstanţele atenuante şi agravante.

45. Careva circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art.42 și art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

46. Astfel, având în vedere circumstanţe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei instanţa constată că la moment în privinţa Anei Plești urmează de aplicat pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 6 unități convenționale. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al contravenției şi persoanei contravenientului şi eficient îşi

va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acestuia cât şi altor persoane.

47. Instanța explică contravenientei că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

48. Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientei că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amendă prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; (...); c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

49. În conformitate cu art. 34, 63, 395, 458, 460, 462 Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Plești Ana se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) Codul contravenţional şi i se stabileşte pedeapsa cu ***amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale***, echivalentul a ***300 (trei sute) lei***.

Se explică contravenientei, că în conformitate cu art.34 alin.(3) Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz sancţiunea amenzii se va considera ca executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Hotărârea pronunțată public la 26 ianuarie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dorin Cazacu**