C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6306/25 Judecătoria Orhei sediul Telenești
4-25132180-03-4r-09122025 Judecător Gheorghe Ciobanu

D E C I Z I E
În numele Legii

25 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul comun declarat de contravenientul Florean Mihail și avocatul Ion Luchian împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 30.10.2025, pronunțată în cauza contravențională de acuzare a lui Florean Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art.158 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 19.08.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești Guzun Igor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI06 530519 prin care a constatat că, la 18.08.2025 Florean Mihail a încălcat regulile de întreținere a animalelor aprobate prin decizia autorității administrației publice locale unde calul acestuia fiind fără supraveghere a intrat în sotele de porumb a cet. *****, ignorând prevederile Decizie nr. 7/3 din 07.09.2022, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 158 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Florean Mihail a fost sancționat în baza art.158 alin.(1) cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei.

Nefiind deacord cu procesul verbal cu privire al contravenție și decizia de sancționare contraveninetul Florean Mihail, a depus contestație.

Prin hotărârea judecătoriei Orhei sediul Telenești din 30.10.2025 contestația depusă de către Florean Mihail a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26.11.2025 împotriva acestei hotărârii a declarat recurs comun contravenientul Florean Mihail și avocatul acestuia Ion Luchian, prin care a solicitat casarea hotărârii judecătoriei Telenești din 30.10.2025 , admiterea contestației și încetarea procesului contravențional și a deciziei de sancționare din motivul nulității procesului.

În motivarea recursului s-a invocat faptul că hotărârea instanţei adoptată cu aplicarea eronată a normelor dreptului contravenţional, deorece şi-a întemeiat concluziile exclusiv pe procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator, fără a administra şi examina alte probe care să confirme existenţa faptei contravenţionale şi vinovăţia persoanei, contrar prevederilor art. 425 Cod contravenţional. Totodată, instanţa nu a analizat şi nu a oferit un răspuns argumentelor invocate de contravenient în contestaţia depusă şi reiterate în cadrul şedinţei de judecată, ceea ce denotă o examinare formală a cauzei şi o motivare insuficientă a hotărârii. Procesul-verbal cu privire la contravenţie nu întruneşte cerinţele prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, deoarece nu indică în mod concret care norme sau reguli au fost încălcate, prin ce act normativ acestea au fost aprobate şi de către ce autoritate a administraţiei publice locale. De asemenea, la materialele cauzei nu a fost anexat niciun document care să confirme faptul că terenul agricol pe care ar fi fost găsit calul aparţine cu drept de proprietate persoanei indicate în procesul-verbal, contravenientul menţionând că terenul respectiv aparţine altei persoane. Aceste omisiuni reprezintă încălcări esenţiale care afectează fondul cauzei şi atrag nulitatea procesului-verbal, în conformitate cu art. 445 alin.(2) Cod contravenţional.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale agentul constatator a aplicat amenda maximă prevăzută de art. 158 alin.(1) Cod contravenţional, fără a ţine cont de circumstanţele personale ale contravenientului, de faptul că acesta este pensionar, se caracterizează pozitiv şi nu au fost cauzate pagube materiale, aspecte ce urmau a fi luate în considerare la individualizarea sancţiunii. În aceste condiţii, se impune concluzia că hotărârea instanţei de fond este neîntemeiată şi pasibilă de casare, cu admiterea contestaţiei şi încetarea procesului contravenţional.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe nu au parvenit.

Cu privire la termenul depuneriii recursului, Colegiul penal constată că contraveninetul Florean Mihail nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii judecătorești din 30.10.2025, copia acesteia fiind înmînată contravenientului potrivit avizului de recepție la 13.11.2025, astfel recursul comun al

contravenientului și avocatului Ion Luchian din 26.11.2025 a fost depus în termen, fiind însoțit de nota de plată a taxei de timbru.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul ajunge la concluzia, că hotărârea contestată corespunde întru totul cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează, că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată*, or, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Florean Mihail, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale aplicate, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației

Colegiul conchide, că instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide, că argumentele recursului nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 530519 (8916 6627 2616 7930) din 19.08.2025, Colegiul penal va reține că actul în cauză după formă și conținut, a fost întocmit în privința lui Florean Mihail cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de careva vicii ce ar conduce la anularea sa. La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele procedurale, cât şi materiale, în conținutul acestuia a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor lui Florean Mihail, aceste acțiuni corect au fost încadrate conform legii contravenționale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 CCo. Presupusele neclarităţi invocate de recurent privind proprietatea terenului unde a a avut loc contravenția, nu afectează legalitatea procesului-verbal şi nu conduc la nulitatea acestuia.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată, că la soluționarea cauzei contravenționale în privința lui Florean Mihail, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.158 alin.(1) CCo, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor legale și a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Examinând materialele cauzei în raport cu criticile formulate, Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și a apreciat probatoriul administrat în conformitate cu prevederile legale.

Din actele dosarului rezultă că Florean Mihail, la data de 18.08.2025 Florean Mihail a încălcat regulile de întreținere a animalelor aprobate prin decizia autorității administrației publice locale unde calul acestuia fiind fără supraveghere a intrat în sotele de porumb a cet. Tcaci Luminița, ignorând prevederile Decizie nr. 7/3 din 07.09.2022.

Vinovăția contravenientului se confirmă prin procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 530519 (8916 6627 2616 7930) din 19.08.2025, (f.d.12); cererea depusă de Tcaci Luminița din 19.08.2025; - procesul-verbal din 19.08.2025 de audiere a victimei Tcaci Luminița, despre circumstanțele cazului privind pătrunderea pe terenul cu porumb la data de 18.08.2025 a calului care aparține lui Florean Mihail, care ultimul a fost înștiințat dar nu a întreprins acțiuni și a solicitatat tragerea la răspundere contravențională a acestuia, - proces-verbal din 19.08.2025 de cercetare la fața locului cu tabel foto; - decizia Consiliului primăriei comunei Pistruieni nr. 7/3 din 07 septembrie 2022 „Cu privire la aprobarea regulilor de întreținere a animalelor și păsărilor domestice pe teritoriul comunei Pistruieni”; - procesul-verbal din 19.08.2025 privind consemnarea declaraților lui Florean Nicolae, care a declarat că la data depunerii declarației calul era slobod deoarece nu-l poate prinde, iar referitor la prejudiciul cauzat Luminiței Tcaci pentru deteriorarea porumbului a specificat ca aceasta să se adreseze în instanța de judecată.

În baza celor prezentate și a probelor administrate și examinate direct în cadrul ședinței de judecată, instanța constată că agentul constatator a stabilit fapta pe baza propriilor observații, ținând cont de plângerea victimei și analizând declarațiile acesteia, coroborate cu mărturiile angajaților poliției prezenți la fața locului, iar probele acumulate i-au permis să determine cu precizie fapta săvârșită și încadrarea juridică corespunzătoare în sarcina contravenientului astfel că aprecierea agentului constatator privind comiterea contravenției de către Florean Mihail, conform art. 158 alin. (1) Cod contravențional, nu a fost afectată.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că vinovăția contravenientului este pe deplin dovedită, argumentele invocate de recurent nu susţin nulitatea procesului-verbal contravenţional, instanţa de fond a examinat motivele contestaţiei şi a apreciat probele administrate în mod complet şi imparţial astfel încât concluzia privind săvârşirea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii este întemeiată pe circumstanţele personale ale contravenientului.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, neconstatând temei pentru recurs prevăzut la art.466 CCo, din care motiv

conchide, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul comun declarat de către conyravenineтul Florean Mihail și avocatul Ion Luchian împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 30.10.2025 pronunțată pe cauza contravențională de acuzare a lui **Florean Mihail** în comiterea contravenției prevăzute de art.158 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: