C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1434/26 Judecătoria Ungheni
4-25093638-03-4r-13032026 Judecător: Anatolie Rusu

D E C I Z I E
În Numele Legii

16 iunie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Ion Cobîșenco în interesele contravenientului Vasile Costiuc declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25 februarie 2026*** adoptată în cauza contravențională în privința lui Vasile Costiuc în baza art. 332 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 27 mai 2025, agentul constatator a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/MAI 05 002177 prin care a decis tragerea la răspundere contravențională a lui Vasile Costiuc în baza art. 332 alin. (1) Cod contravențional și a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 10 unități convenționale, pentru faptul că, *la 30 ianuarie 2025, aflându-se la punctul de trecere al frontierei de stat Leușeni-Albița, Vasile Costiuc a încălcat regimul punctului de trecere al frontierei de stat și a regulilor de trecere a frontierei de stat, manifestat prin filmarea punctului de trecere și a procedurilor de control, fără acordul poliţistului de frontieră și a funcţionarilor vamali.*

Contestatorul Vasile Costiuc a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr.002177 din 27 mai 2025 și decizia agentului constatator prin care a fost sancționat în baza art. 332 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 10 unități convenționale.

În motivarea contestației, acesta a invocat că fapta imputată, constând în filmarea punctului de trecere a frontierei de stat Leușeni-Albița și a procedurilor de control fără acordul polițiștilor de frontieră și al funcționarilor vamali, nu întrunește elementele constitutive ale contravenției incriminate.

A susținut că, înregistrarea video a fost efectuată în zona magazinului Duty Free, amplasat într-un loc public, și nu a vizat nemijlocit punctul de trecere a frontierei de stat sau procedurile de control. În opinia sa, agentul constatator a interpretat extensiv prevederile pct. 5.4 din Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 862/2024, aplicând sancțiunea pentru un comportament care nu constituie încălcare a regimului punctului de trecere a frontierei.

Contestatorul a mai invocat lipsa probelor pertinente și concludente care ar confirma vinovăția sa, menționând că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în baza unor simple constatări ale agentului constatator, fără administrarea suficientă a probatoriului, contrar prevederilor art. 425 și principiului prezumției nevinovăției.

Totodată, a susținut că agentul constatator nu a respectat procedura de acumulare și administrare a probelor, iar concluziile privind vinovăția sa se bazează pe presupuneri, fiind încălcate garanțiile prevăzute de art. 6 CEDO privind dreptul la un proces echitabil.

În final, contestatorul a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, precum și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 461 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 25 februarie 2026 s-a respins, ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de avocatul Ion Cobîșenco în interesele lui Vasile Costiuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 002177 și deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 27.05.2025 de agentul constatator, Dorin Covaș, în baza art. 332 alin. (1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie suma de 500 lei.

S-a menţinut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr.MAI05 002177 din data de 27 mai 2025, întocmit/emisă în privința lui Vasile Costiuc, în temeiul art. 332 alin. (1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotarârea emisă de prima instanță, avocatul Ion Cobîșenco, acționând în interesele lui Vasile Costiuc, a înaintat cerere de recurs solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25 februarie 2026 și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația, cu încetarea procesului contravențional și declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator.

În motivarea recursului, acesta a invocat că instanța de fond a pronunțat o hotărâre neîntemeiată, menținând răspunderea contravențională în lipsa elementelor constitutive ale contravenției și fără existența unor probe suficiente care să confirme vinovăția sa.

Recurentul a susținut că, filmarea efectuată la postul vamal Leușeni-Albița nu a avut ca obiect punctul de trecere a frontierei sau procedurile de control, ci magazinul Duty Free, amplasat într-un spațiu public, iar acțiunile sale nu necesitau acordul polițiștilor de frontieră sau al funcționarilor vamali. În opinia sa, agentul constatator a interpretat extensiv prevederile pct. 5.4 din Anexa nr.3 la Hotărârea Guvernului nr.862/2024.

Totodată, recurentul a invocat lipsa unor probe pertinente și concludente care ar demonstra încălcarea regimului punctului de trecere a frontierei, menționând că procesul-verbal s-a bazat doar pe constatările agentului constatator, fără o fundamentare probatorie suficientă, contrar principiului prezumției nevinovăției și prevederilor art. 425 Cod contravențional.

De asemenea, acesta a invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil, susținând că instanța de fond nu a analizat corespunzător argumentele apărării și nu a oferit o motivare suficientă a soluției adoptate.

Potrivit art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate prin prisma motivelor invocate în recurs, precum și din oficiu, în limitele prevăzute de art. 470 alin. (3) din Codul contravențional, Colegiul constată că recursul declarat de avocatul Ion Cobîșenco în interesele contravenientului Vasile Costiuc este nefondat, urmând a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi supusă răspunderii contravenționale numai pentru o faptă pentru care vinovăția sa a fost dovedită în condițiile legii. Totodată, conform art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, probele sunt apreciate de către instanță potrivit intimei convingeri, întemeiate pe cercetarea completă și obiectivă a tuturor circumstanțelor cauzei în ansamblul lor, fiecare probă urmând a fi analizată sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității sale.

Din examinarea materialelor dosarului rezultă că, instanța de fond a respectat exigențele legale privind administrarea și aprecierea probelor, concluziile acesteia fiind rezultatul unei evaluări complete și coroborate a întregului material probator existent la dosar.

Astfel, vinovăția lui Vasile Costiuc în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul contravențional rezultă din totalitatea probelor administrate în cauză, care, analizate în ansamblu, formează un sistem probator coerent și concordant, apt să demonstreze existența faptei contravenționale și participarea nemijlocită a contravenientului la comiterea acesteia.

Contrar susținerilor recurentului, Colegiul reține că instanța de fond a examinat cauza cu respectarea principiilor legalității, contradictorialității și nemijlocirii administrării probelor, prevăzute de Codul contravențional, apreciind întregul probatoriu în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravențional.

Din materialele cauzei rezultă că, vinovăția lui Vasile Costiuc în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul contravențional este confirmată prin ansamblul probelor administrate, și anume: raportul întocmit de către OSOS al CRC a DR Vest, inspector superior I. Eșanu, potrivit căruia se aduce la cunoștință că în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (REl nr.2) sub nr.20258740043 din 31.01.2025, este înregistrată informația precum că la data de 31.01.2025, în baza video-ului postat pe rețelele de socializare de către domnul Vasilie Costiuc, pe pagina sa „Democrația Acasă” care la data de 30.01.2025, aflându-se în PTF Leușeni, la ieșire din RM, în tranzit de la un punct de trecere la altul, a staționat pe teritoriul PTF și a filmat în interiorul acestuia, ignorând astfel, pct. 5, subpct. 5.4, din HG 862 din 18.12.2024 (f.d.14); procesul-verbal din 07.02.2025 privind actele de constatare, în care sunt consemnate declarațiile Violetei Roman, care a comunicat că este angajata agentului economic SRL „DFM” și la data de 30.01.2025 în timp ce se afla la serviciu, în incinta magazinului „DutyFree” a intrat domnul Costiuc Vasile, filmând cu telefonul personal. Fiind atenționat că nu are dreptul să filmeze, a plecat fără a face careva cumpărături (f.d. 16); procesul-verbal din 19.02.2025 privind actele de constatare, în care sunt consemnate declarațiile Nadejdei Decuseară, care a comunicat că este angajata agentului economic SRL „DFM” și la data de 30.01.2025 în timp ce se afla la serviciu, în magazinul ”DutyFree” a fost filmată fără acordul ei de către domnul Costiuc filmând cu telefonul personal. Fiindu-i solicitat să nu filmeze și să plece, domnul Costiuc a ieșit din magazin, continuând filmările în parcarea magazinului, astfel filmând și întreg teritoriul Punctului de trecere a frontierei de stat (f.d. 18); procesul-verbal din 21.02.2025 de extragere a informației din internet, conform căruia în biroul de serviciu din sediul SPF Leușeni-2, la calculatorul de model “HP”, fiind accesată rețeaua de socializare „Facebook” și anume pagina personală a domnului Costiuc Vasile, la compartimentul căutare indică Vasile Costiuc, apare pagina sa de Facebook, ulterior accesând și derulând pagina în jos se observă 1 articol postat (linck https://www.facebook.com/share/r/14pEzZVv3D/?mibextid=wwXlfr), postarea

dată fiind publicată la data de 31.01.2025. Analizând înregistrarea video postată, se observă cum Vasile Costiuc în timp ce se află pe teritoriul Punctului de trecere „Leușeni-2”, înregistrează video cum vorbește în fața camerei de luat vederi (posibil cu telefonul mobil), astfel pe teritoriul Punctului de trecere, a înregistrat următoarele perioade: - în minutul: 00:00-00:30 la parcarea din apropierea magazinului DutyFry de pe sensul ieșire din țară; - în minutul: 00:50-02:30, în timp ce se deplasează de la ușa de intrare în magazinului DutyFry de pe sensul ieșire din țară spre magazinul DutyFry de pe sensul intrare în țară; - în minutul: 02:40-04:35, în timp ce se află în apropierea magazinului DutyFry de pe sensul intrare în țară (f.d.19); încheierea despre rezultatul examinării informației emisă la data de 28.02.2025 de către șeful adjunct interimar al SPF ”Leușeni-2” a DR Vest, comisar Dorin Covaș, potrivit căreia s-a propus inițierea procedurii contravenționale în baza art. 332 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Vasile COSTIUC (f.d. 20); procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 002177 din 27 mai 2025, potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta comisă de Vasile COSTIUC în baza prevederilor art. 332 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 26).

Potrivit art. 466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs numai pentru repararea erorilor de drept. Instanța de recurs verifică dacă instanța de fond a aplicat și interpretat corect normele de drept material și procesual și dacă soluția adoptată este întemeiată pe probele administrate în cauză.

Contrar susținerilor apărării, instanța de fond a examinat complet și multilateral circumstanțele cauzei, a administrat și apreciat probele în conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional și a expus motive suficiente pentru care a concluzionat asupra existenței tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod contravențional.

Din materialele dosarului rezultă că, vinovăția lui Vasile Costiuc a fost stabilită printr-un ansamblu de probe administrate în mod legal, inclusiv raportul privind înregistrarea informației, procesele-verbale de constatare, declarațiile martorilor, procesul-verbal de extragere a informației din rețeaua de socializare Facebook, precum și înregistrarea video publicată chiar de recurent. Aceste probe confirmă faptul că, Vasile Costiuc a efectuat filmări în interiorul punctului de trecere a frontierei de stat Leușeni–Albița fără acordul polițiștilor de frontieră și al funcționarilor vamali, încălcând astfel prevederile pct. 5.4 din Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 862 din 18 decembrie 2024.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului potrivit căruia filmările ar fi vizat exclusiv magazinul Duty Free și nu punctul de trecere a frontierei. Din analiza înregistrării video, coroborată cu declarațiile martorilor și celelalte înscrisuri aflate la dosar, rezultă că filmarea a fost efectuată atât în interiorul magazinului, cât și pe

teritoriul punctului de trecere a frontierei, fiind surprinse elemente ale infrastructurii acestuia și zone destinate controlului de frontieră. Prin urmare, concluzia instanței de fond privind existența laturii obiective a contravenției este întemeiată.

La fel, sunt nefondate și criticile referitoare la interpretarea dispozițiilor pct. 5.4 din Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 862/2024. Norma legală interzice fotografierea și filmarea punctului de trecere și a procedurilor de control fără acordul polițiștilor de frontieră și al funcționarilor vamali. Magazinele Duty Free sunt amplasate în interiorul punctului de trecere a frontierei și funcționează în cadrul unui regim juridic special, împrejurare care impune respectarea regulilor specifice aplicabile acestui perimetru. În consecință, împrejurarea că o parte din imagini au fost realizate în incinta magazinului nu exclude incidența normei contravenționale.

Instanța de recurs nu poate primi nici argumentele privind pretinsa lipsă a probelor și încălcarea prezumției de nevinovăție. Din actele dosarului rezultă că, agentul constatator nu și-a întemeiat concluziile exclusiv pe procesul-verbal cu privire la contravenție, ci pe un ansamblu de mijloace de probă administrate în conformitate cu prevederile Codului contravențional. Aceste probe au fost supuse examinării contradictorii în fața instanței de fond, iar recurentul a beneficiat de toate garanțiile procesuale prevăzute de lege. Simpla contestare a situației de fapt, fără administrarea unor probe apte să răstoarne concluziile rezultate din materialul probator, nu poate conduce la admiterea recursului.

Invocarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului nu poate conduce la o altă soluție. Principiile consacrate în hotărârile Curții privind prezumția de nevinovăție și sarcina probei au fost respectate în prezenta cauză, întrucât vinovăția recurentului a fost stabilită pe baza unor probe obiective și suficiente, iar hotărârea instanței de fond este motivată în fapt și în drept.

Totodată, instanța de recurs constată că, motivele invocate în cererea de recurs reprezintă, în esență, o reiterare a argumentelor formulate în fața primei instanțe, asupra cărora aceasta s-a pronunțat printr-o motivare completă și pertinentă. Recurentul nu a indicat erori de drept care să atragă incidența art. 466 Cod contravențional și să justifice casarea hotărârii atacate.

În aceste condiții, instanța de recurs apreciază că, hotărârea Judecătoriei Ungheni este legală și întemeiată, fiind pronunțată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar motivele invocate în recurs nu sunt de natură să conducă la modificarea sau casarea acesteia.

În baza celor expuse, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare, fapt pentru care în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional,

D E C I D E:

Recursul avocatului Ion Cobîșenco în interesele contravenientului Vasile Costiuc declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25 februarie 2026***, adoptată în cauza contravențională în privința lui **Vasile Costiuc** în baza art. 332 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**