

Dosarul nr.1-4638/2019
1-19191814-12-1-03122019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 martie 2020

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Avocatul inculpatului

Angela Vasilenco

Alisa Stratila

Constantin Popa

Marin Afanas

A examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ CPP, cauza penală în învinuirea lui, -

Fricăţel Sergiu *****- data naşterii ***** , IDNP ***** , originar şi domiciliat în r-nul ***** , căsătorit, *****copii minori la întreţinere, studii medii de specialitate, angajat ca şofer la *****” , supus militar, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale, pe această cauză a fost reţinut din *****_

Învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 03.12.2019, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfăşurarea şedinţei, până la data de 06 martie 2020.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Popa Constantin, a solicitat instanţei de al recunoaşte vinovat pe inculpatului Fricăţel Sergiu de comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal şi de aplica o pedeapsă sub formă de închisoare în baza art. 364¹ CPP

pe un termen de *****ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 20000 u.c. În temeiul art.90 CP de a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 1 an. Corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei. Referitor la aplicarea măsurii preventive, s-a lăsat la discreția instanței.

Avocatul Marin Afanas, a pledat pentru aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde cu suspendarea executării și amenda minimă conform prevederilor art.364¹CPP, luând în considerație că a recunoscut vinovăția, este la prima abatere și are la întreținere doi copii minori.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a ț ă :

Fricățel Serghei ***** , la data de 05 februarie 2019, deplasându-se la volanul autovehiculului de model *****cu n/***** , pe strada ***** mun. Chișinău, deci efectuând în acest sens operațiuni de transport rutier, a fost stopat pentru verificare de către inspectorii ANTA, ***** și *****.

În rezultatul verificărilor, inspectorul ANTA, ***** a stabilit, că foaia de parcurs seria AM nr. ***** , deținută de către șofer pentru transportul de mărfuri în traficul național, avea termenul expirat, or, potrivit art. 49 lit. i) din Codul Transporturilor rutiere - ”pentru transporturile rutiere de mărfuri în trafic național, foaia de parcurs este valabilă pentru o perioadă de 48 de ore din momentul eliberării”, iar ca rezultat al depistării acestei încălcări șoferului urma să-i fie întocmit un proces-verbal contravențional conform art. 197 alin. (7) Codului Contravențional ,, Efectuarea transportului rutier de mărfuri, contra cost în lipsa, la bordul vehiculului rutier a actelor permissive sau a documentelor de transport specifice tipului de transport rutier efectuat atunci când deținerea lor este prevăzută de legislația în vigoare,, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale în mărime de 2100 lei.

În cadrul discuțiilor la locul depistării contravenției dintre inspectorii ANTA și Fricățel Sergiu, ultimul acționând cu intenția exercitării unei influențe către inspectorul ANTA și având la bază un scop calificat, i-a solicitat lui ***** să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume ne-întocmirea procesului-verbal contravențional corespunzător în privința lui Fricățel Sergiu, în schimbul unei remunerații ilicite în sumă de 200 lei.

În consecință, ***** ***** activînd în calitate de inspector/inspector superior al Agenției Naționale Transport Auto (în continuare ANTA), care este autoritate

publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Economiei și Infrastructurii, fiind investit în funcție publică, căreia, într-o autoritate publică, i-au fost acordate per****ent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice,

contrar prevederilor art.148 alin.(2) al Codului transporturilor rutiere, prin care este abilitat să exercite controlul respectării reglementărilor din domeniul transporturilor rutiere și să aplice sancțiuni contravenționale ce țin de acest domeniu prevăzute de Codul contravențional, neîndeplinind obligația prevăzută în art.148 alin.(4) lit.b) din Codul transporturilor rutiere, ce constă în combaterea transportului rutier ilicit, contrar prevederilor art. 407 alin.. (1) Cod Contravențional RM „Contravențiile prevăzute la art. 197 alin. 1)-10) se constată de către organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier,..., alin. (2) „sunt în drept să constate contravenții și să examineze cauze contravenționale și să aplice măsuri procesuale de constrângere și sancțiuni în limita competenței... b) în transportul rutier ..inspectorii abilitați cu funcții de control,,. contrar prevederilor art.18 alin.(1) și (4) lit. a), c) - e) al Legii integrității nr.8****din 25.05.2017 conform căreia pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu ****datul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în ****ifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în ****ifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în ****ifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în ****ifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în ****ifestarea de corupție, fiind desemnat responsabil, prin dispoziția nr. 04-d din 04.02.2019, din partea ANTA, pentru „controlul transporturilor rutiere și cu greutatei...”, a acceptat promisiunea lui Fricățel Sergiu de a-i oferi remunerația ilicită, ultimul dorindu-și realizarea efectivă a scopului, și anume de neîntocmire a procesului-verbal contravențional conform art. 197 alin. (7) Codului Contravențional și aplicarea unei sancțiuni contravenționale în mărime de amendă de la 4****la 60 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 4****la 60 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de 60 la 90 unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Deci, după returnarea actelor șoferului, fiind o înțelegere bilaterală, acesta i-a în****at lui **** remunerația ilicită în mărime de 200 lei, ulterior continuându-și deplasarea, fără a-i fi întocmit procesul-verbal corespunzător.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Fricățel Sergiu **** a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, cu semnele de calificare: „Darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Fricățel Sergiu, fiind asistat de avocatul Marin Afanas, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul acestuia, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364¹ alin. (4) Codul de Procedură Penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară din 26.02.2020, a admis cererea inculpatului Fricățel Sergiu și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul Fricățel Sergiu după depunerea jură****tului prevăzut de art. 108 CPP a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, și a relatat că se căiește sincer de cele întâmplate, a declarat că din anul 2017 a fost angajat la compania S****ca șofer pe camionul de marca **** cu n/î **** destinat transportării betonului. La 5 februarie 2019 se deplasa pe **** din mun. Chișinău la volanul camionului menționat a fost stopat de către ****agenți ANTA, care i-au verificat actele, a transmis documentele inspectorilor, toate documentele le-a prezentat și foia de parcurs era expirată. Urma să-i întocmească proces- verbal contravențional cu aplicarea unei amenzi. Din grabă ca să nu-i întocmească proces-verbal, le-a propus suma de 200 lei, a transmis suma dată unui inspector care s-a apropiat. Atunci la fața locului nu a fost întocmit proces-verbal contravențional. La întrebările de concretizare a menționat că îi pare rău de cele comise, și mai mult nu o să se repete asemenea fapte. A mai menționat că soția sa nu lucrează, este în concediul de maternitate. Lunar are un salariu de 5000 lei și el este unicul întreținător al familiei. Locuiește la casa pe pă****t în****la casa părintească. A mai menționat că amenda o va

putea achita doar în rate în câțiva ani, ar dori să plece la muncă peste hotarele țării. La întrebările de concretizare, a relatat că de pe telefonul mobil l-a telefonat pe șeful său și i-a comunicat despre problema din trafic.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Fricățel Sergiu în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat și anume :

- Proces-verbal privind investigația sub acoperire întocmit la ***** în cadrul cauzei penale nr. *****;
- Proces-verbal de ridicare din 20.06.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****;
- Proces-verbal de ridicare din 23.09.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****;
- Proces-verbal din 28.10.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. ***** , privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 20.09.2019, de la Agenția Națională Transport Auto;
- Proces-verbal din 01.11.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. ***** , privind ridicarea de la compania de telecomunicații SA ”Moldcell” a descifrărilor convorbirilor telefonice.
- Proces-verbal din 01.11.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. ***** , privind ridicarea de la compania de telecomunicații SA ”Orange” a descifrărilor convorbirilor telefonice;
- Proces-verbal din 23.09.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. ***** , privind efectuarea percheziției în intervalul de timp 09:55-10:20 în domiciliul lui Fricțel Sergiu din mun. Chișinău, *****;
- Proces-verbal din 04.10.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. ***** , privind cercetarea telefonului mobil de model ***** , IMEI:***** și ***** , IMEI:*****;
- Proces-verbal din 24.10.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. ***** , de recunoaștere a persoanei după fotografie;
- Proces-verbal din 23.09.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. ***** , privind efectuarea percheziției în intervalul de timp 08:30-08:45 în domiciliul lui ***** din mun. Chișinău, ***** ap. 63;
- Proces-verbal din 04.10.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. ***** , privind cercetarea telefonului mobil de model Samsung ***** IMEI / MEID *****;
- Proces-verbal din 09.10.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. ***** , de confruntare între învinutul Fricățel Sergiu și bănuitul *****;
- Proces-verbal de ridicare din 07.10.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****;
- Proces-verbal din 30 octombrie 2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. ***** , privind examinarea documentelor ridicate.

3. Rapoartele expertizelor efectuate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală:

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 139 din 24.06.2019 cu planșa demonstrativă, întocmit de către specialistul Direcției expertize judiciare a Direcției generale asigurare operativă CNA;
- Raportul de analiză operațională nr. ***** din 06.11.2019 efectuat de către Direcția Analitică a CNA în cadrul cauzei penale nr. ***** în temeiul solicitării DGUP a CNA nr. *****;
- Raportul de analiză operațională nr.***** din 08.11.2019 efectuat de către Direcția Analitică a

CNA în cadrul cauzei penale nr. ***** în temeiul solicitării DGUP a CNA nr. *****

4. Mijloace materiale de probă:

- Mijloace bănești ridicate la 20.06.2019, de la martorul ***** primite sub formă de remunerație ilicită de la diferite persoane în vederea nedocumentării încălcărilor legislației din domeniul transporturilor și neaplicarea sancțiunilor pentru aceste încălcări, fapte descrise de ***** în procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 20.06.2019 (5.750 lei și 100 euro).
- Purtătorului optic cu înscrierile pe el ”Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange:*****”, pe care se află informația referitor descifrările convorbirilor telefonice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM ”Orange” SA;
- Documentele ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 20.09.2019, de la Agenția Națională Transport Auto, examinate și anexate la materialele cauzei penale în modul stabilit de lege;
- Documentele ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 07 octombrie 2019, de la directorul *****, *****, examinate și anexate la materialele cauzei penale în modul stabilit de lege.
- declarațiile bănuitului *****, făcute în cauza penală nr. ***** la data de 24.09.2019, care a comunicat, că cu referire la bănuiala în care am fost recunoscut în perioada de referință indicată în ordonanța privind recunoașterea în calitate de bănuیت, într-adevăr, la 05 februarie 2019, cet. Fricățel Sergiu, deplasând-se la volanul autovehiculului de model *****cu n/î*****, pe strada ***** mun. Chișinău, a fost stopat pentru verificare de către inspectorii ANTA. Deci, imediat după ce șoferul a fost stopat, acesta l-a telefonat și anunțat că i-au fost reținute actele pentru verificare de către inspectorii ANTA. ***** își aduce aminte, că Fricățel Sergiu transporta în acel moment beton iar staționarea pe un termen îndelungat în stradă putea duce la întărirea acestuia și suportarea unor pierderi colosale. După discuția cu Fricățel Sergiu, Botnari G., imediat a contactat un inspector ANTA, însă nu-și aduce aminte pe cine exact l-a telefonat, probabil chiar pe ***** sau ***** cum este indicat în ordonanța de bănuitală deoarece se cunoaște practic cu toți inspectorii și își aduce aminte că s-a interesat care-i temeiul stopării autovehiculului de model *****cu n/î*****, pe strada Bucovinei. *****nu-și aduce aminte care a fost conversația și cu cine a avut-o din inspectorii ANTA cum am menționat mai sus, dar după acest dialog l-a telefonat pe șoferul Fricățel Sergiu și i-a solicitat să se apropie de acei inspectori care l-au stopat și să le solicite mai rapid eliberarea actelor deoarece,...”transporta în acel moment beton iar staționarea pe un termen îndelungat în stradă putea duce la întărirea acestuia și suportarea unor pierderi colosale de către entitatea economică condusă de el”. A mai menționat Botnari G., că nu i-a rugat pe acei inspectorii ANTA să nu-și îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor acestora în schimbul unei remunerații ilicite, și anume cum este indicat în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت, ... ”a nu-i întocmi șoferului Fricățel Sergiu, un proces-verbal contravențional conform art. 197 alin. (7) Codul Contravențional”. Mai mult ca atât, nu i-a solicitat șoferului să le ofere acestor inspectorii ANTA, remunerația ilicită în mărime de 200 lei, deoarece rezolvarea/clarificarea contravențiilor stabilite în traseu de reprezentanții organelor de constatare (ANTA, INP) ține de conducător auto. În calitatea sa de director, nu discută aceste probleme cu inspectorii ANTA și/sau colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare deoarece constituie o sfidare/rușine pentru *****să intervină cu oferire de remunerații ilicite în cuantum de 200 lei cum este indicat în ordonanța privind recunoașterea lui în calitate de bănuیت. În cazul elucidat în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت, *****susține că a telefonat inspectorii ANTA să afle care-i temeiul stopării, dar nu pentru a le promite remunerații ilicite și a încerca să clarifice situația contrar legii.În consecință *****a mai declarat, că în multe cazuri când șoferii companiei sunt stopați și reținuți pentru verificare, ei doar î-l informează telefonic pentru a cunoaște că vor ajunge la o altă oră de descărcare decât cea preconizată. Deci, în cazul în care șoferii companiei care o conduce oferă remunerații ilicite în traseu colaboratorilor ANTA, INP, această decizie o iau singuri, fără a fi coordonat acest aspect ***** (vol. II f.d. 57)
- declarațiile martorului *****, făcute în cauza penală nr.***** la data de 20.06.2019, care a comunicat că, la 05.02.2019, la orele matinale, împreună cu colegii ***** și ***** de comun cu reprezentanții Inspectoratului Național de Patrulare și ai Direcției de Poliție Chișinău au elaborat un filtru rutier în

sectorul Centru al municipiului Chișinău pentru constatarea împrăștiării supraaglomerate a pasagerilor de către operatorul de transport municipal, ***** care deservește cursa nr. 113. Pentru a nu împiedica transportarea pasagerilor, au fixat încălcările comise, iar ulterior au mers la stațiile terminus ale acestei curse unde au întocmit procesele-verbale cu privire la contravențiile constatate. După finalizarea acestei activități, colegul ***** a venit cu rugămintea de a-l lăsa în oraș pentru a-și soluționa câteva probleme personale. În această ordine de idei, fiind împreună cu ***** a continuat patrularea razei mun. Chișinău în vederea identificării altor abateri de la Codul Transporturilor Rutiere în trafic.

Ca rezultat, în regiunea ***** (în apropierea de centrul comercial Megapolis Mall) a fost stopat în traseu un autovehicul marfar destinat transportului de beton (mixer), model ***** , n.î.***** iar în cadrul verificării actelor permise s-a stabilit că foaia de parcurs avea termenul limită (48 ore pentru acest tip de transport conform art. 49 lit. (i) al CTR) expirat. Colegul ***** , intenționând să întocmească un proces-verbal și să aplice amenda de *****100 lei (în temeiul art. 197 alin.7 Cod contravențional), a fost rugat de șoferul camionului, Serghei Fricățel să aștepte câteva minute, astfel încât urmau să fie contactați de către un coleg de-al lor. Imediat, ***** a fost contactat în jurul orelor 11:2*****de către colegul ***** care l-a rugat să nu-i întocmească proces-verbal șoferului Serghei Fricățel și să nu-i aplice amendă. La această rugămintă, ***** i-a returnat actele șoferului și i-a comunicat că este liber să plece fără a fi documentată contravenția pe care a comis-o. Peste puțin timp șoferul Serghei Fricățel a revenit la mașina lor comunicându-le că în discuție cu ***** ultimul i-a spus să le transmită „un mulțumesc” și într-o coală de hârtie i-a transmis lui ***** o bancnotă cu valoarea de 200 de lei.(vol. I f.d. 105-115)

2. Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și actele de consemnare a măsurilor speciale de investigații:

- Proces-verbal privind investigația sub acoperire întocmit la ***** în cadrul cauzei penale nr. ***** , în temeiul ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție ***** , privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații – investigația sub acoperire, potrivit căruia, ... ”la 05.02.2019, de la orele matinale ale acestei zile, investigatorul sub acoperire căruia i-a fost atribuită identitatea ***** împreună cu colegii ***** și ***** , de comun cu reprezentanții INP și ai Direcției de Poliție Chișinău a elaborat un filtru în sectorul Centru al orașului pentru constatarea împrăștiării supraaglomerate a pasagerilor de către operatorul de transport municipal, ***** care deservește cursa nr. 113. Pentru a nu împiedica transportarea pasagerilor, au fost fixate încălcările comise, iar ulterior au mers la stațiile terminus ale acestei curse unde au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție. Urmare a acestui exercițiu, colegul ***** a venit cu rugămintea de a-l lăsa în oraș pentru a-și soluționa câteva probleme personale. Ulterior, fiind împreună cu ***** , investigatorul sub acoperire a continuat patrularea razei mun. Chișinău în vederea identificării altor abateri de la Codul Transporturilor Rutiere în trafic. Astfel, a fost stopat în traseu un autovehicul marfar destinat transportului de beton, model ***** , n.î.***** , iar în cadrul verificării actelor permise s-a stabilit că foaia de parcurs avea termenul limită (48 ore pentru acest tip de transport) expirat. Colegul ***** , și-a exprimat intenția de a întocmi un proces-verbal și să aplice amenda de 2.100 mdl, șoferul camionului, Serghei Fricățel, care a solicitat să aștepte câteva minute, astfel încât ar urma să fie contactați de către un coleg de-al lor. Imediat, ***** a fost contactat în jurul orelor 11:2*****de către colegul ***** , care l-a rugat să nu-i întocmească amendă. ***** i-a returnat actele șoferului, iar șoferul Serghei Fricățel a revenit la mașina de serviciu ANTA invocând că Cijicenco i-a spus să le transmită „un mulțumesc” și, într-o coală de hârtie, i-a în*****at lui ***** mijloace bănești într-o singură bancnotă de 200 lei moldovenești”. (vol. I f.d. 81-92).

- Proces-verbal de ridicare din 20.06.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. ***** , în temeiul ordonanței din 20.06.2018, potrivit căruia de la investigatorul sub acoperire căruia i-a fost atribuită identitatea - ***** a fost ridicată bancnotă de 100 (una sută) lei R. Moldova cu seria F. 0045, nr. ***** , pe care martorul ***** a primit-o la 08.02.2019 de la inspectorul ANTA, ***** , ca parte din suma totală de 200 lei primită de acesta la 05.02.2019 de la cet. Sergiu Fricățel (conducător al autovehiculului marfar destinat transportului de beton (mixer), model ***** , n.î.*****), ca plată ilicită pentru ne documentarea contravenției în baza art. 197 alin.7 Cod contravențional pentru încălcarea art. 49 lit. (i) al CTR, (foaia de parcurs avea termenul limită expirat - 48 ore pentru acest tip de transport). (vol. I f.d. 117-119)

vizând îndeplinirea prevederilor actelor legislative și normative de către întreprinderile din domeniul rutier, cât și activitatea agenților economici în vederea executării condițiilor de autorizare și certificare în zonele teritoriale de competență;

monitorizarea și controlul regimului de muncă și odihnă a conducătorilor auto, precum și a operatorilor de transport rutier, în zonele teritoriale de competență;

participă în grupele mobile mixte de control întru combaterea transportului ilicit de pasageri și lichidarea gărilor clandestine și semiclandestine, precum și a transportului ilicit de mărfuri, bagaje și colete în raza de competență teritoriale;

întocmește acte de control, procese-verbale contravenționale și de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare;

exercită controlul asupra respectării regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto care efectuează operațiuni de transport rutier, în trafic și la sediile operatorilor de transport rutier, în raza de competență teritorială;

exercită controlul transportului rutier ocazional de persoane și combaterea transportului ilicit în trafic național și internațional”.

5. Ordinul nr. 123/1-p din 10.09.2018 privind transferul dl. ***** pe 01 file;

Potrivit ordinului, ***** a fost transferat în funcția de ”inspector superior Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începînd cu data de 05 septembrie 2018, cu salariul de funcție de 7830 lei, conform schemei de încadrare.

6. Fișa de post a inspectorului principal din cadrul Direcției control rutier, autogări și protecția consumatorului, semnate de *****; *****; *****; ***** și ***** pe 11 file;

7. Ordinul nr. 59-p din 18.06.2018 privind transferul dl. ***** pe 01 file;

Potrivit ordinului, ***** a fost transferat în funcția de ”inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începînd cu data de 18 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

8. Ordinul nr. 54-p din 18.06.2018 privind transferul dl. ***** pe 01 file;

Potrivit ordinului, ***** a fost transferat în funcția de ”inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începînd cu data de 18 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

9. Ordinul nr. 97-p din 23.06.2018 privind transferul dl. ***** pe 01 file;

Potrivit ordinului, ***** a fost transferat în funcția de ”inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începînd cu data de 23 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

10. Ordinul nr. 94-p din 23.06.2018 privind transferul dl. ***** pe 01 file;

Potrivit ordinului, ***** a fost transferat în funcția de ”inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începînd cu data de 23 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

11. Ordinul nr. 23-p din 10.08.2018 privind transferul dl. ***** pe 01 file;

Potrivit ordinului, ***** a fost transferat în funcția de ”inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începînd cu data de 10 august 2017, cu salariul de funcție de 6930 lei, conform schemei de încadrare.

12. Ordinul nr. 69-p din 18.06.2018 privind transferul dl. ***** pe 01 file;

Potrivit ordinului, ***** a fost transferat în funcția de ”inspector principal Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului” începînd cu data de 18 iunie 2018, cu salariul de funcție de 8613 lei, conform schemei de încadrare.

13. Ordinul nr. 22-c din 30.01.2019 privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani dlui. ***** pe 01 file;

14. Ordinul nr. 25-p din 27.05.2019 privind reîncadrarea dlui. ***** în serviciu și stabilirea timpului parțial de muncă pe 01 file;

15. Extras din baza de date ”anta.doc” privind evidența proceselor verbale cu privire la

contravenție, întocmite de către, inspectorul de muncă *****, pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, pe 01 file;

16. Extras din baza de date "anta.doc" privind evidența proceselor verbale cu privire la contravenție pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, întocmite de către, inspectorul principal *****, pe 0*****file;

17. Extras din baza de date "anta.doc" privind evidența proceselor verbale cu privire la contravenție pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, întocmite de către, inspectorul principal *****, pe 0*****file;

18. Extras din baza de date "anta.doc" privind evidența proceselor verbale cu privire la contravenție pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, întocmite de către, inspectorul principal *****, pe 0*****file;

19. Extras din baza de date "anta.doc" privind evidența proceselor verbale cu privire la contravenție pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, întocmite de către, inspectorul principal *****, pe 0*****file;

20. Extras din baza de date "anta.doc" privind evidența proceselor verbale cu privire la contravenție pentru perioada 01.02.2019-30.06.2019, întocmite de către, inspectorul superior, *****, pe 0*****file;

21. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 02-d din 03.01.2019, pe 03 file;

22. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 04-d din 04.02.2019, pe 03 file;

23. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr.05-d din 05.03.2019, pe 03 file;

24. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 06-d din 07.03.2019, pe 0*****file;

25. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr.10-d din 20.03. 2019, pe 03 file;

26. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 13-d din 03.04.2019, pe 03 file;

27. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 14-d din 19.04.2019, pe 0*****file;

28. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 16 – d din 25.04.2019, pe 03 file;

29. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 17-d din 07.05.2019, pe 03 file;

30. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 18-d din 22.05.2019, pe 03 file;

31. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr.19 din 03.06.2019, pe 03 file;

32. Dispoziția cu privire la desemnarea inspectorilor DCRAPC, întru realizarea atribuțiilor de serviciu la sediul, precum și în echipele mobile- mixte la realizarea planului de activitate a ANTA, IGP și SFS, nr. 20-d din 18.06.2019, pe 03 file;

33. Delegație de control nr. 76 din 06.03.2019 pe *****”, pe 1 filă; Proces – verbal de control nr. 76 din 21.03.2019, pe 04 file;

Potrivit delegației de control, efectuarea controlului la sediul operatorului menționat a fost pus în sarcina inspectorilor ANTA, *****, ***** și *****.

Procesul-verbal conține constatările și rezultatele controlului, inclusiv încălcările depistate pe domeniul - ”securitatea și sănătatea muncii”, precum și prescripția (reco*****dările și indicațiile) privind înlăturarea acestor încălcări.

34. Delegație de control nr. 144 din 16.04.2019, pe*****pe 1 filă; Proces – verbal de control nr. 144 din 24.04.2019, pe 03 file;

Potrivit delegației de control, efectuarea controlului la sediul operatorului menționat a fost pus în sarcina inspectorilor ANTA, *****, ***** și *****.

Procesul-verbal conține constatările și rezultatele controlului, inclusiv încălcările depistate pe domeniul - ”securitatea și sănătatea muncii”, precum și prescripția (reco*****dările și indicațiile) privind înlăturarea acestor încălcări.

35. Delegație de control nr. 176 din 03.06.2019, pe S***** pe 1 filă; Proces – verbal de control nr. 176 din 12.06.2019, pe 03 file;

Potrivit delegației de control, efectuarea controlului la sediul operatorului menționat a fost pus în sarcina inspectorilor ANTA, *****, ***** și *****.

Procesul-verbal conține constatările și rezultatele controlului, inclusiv încălcările depistate pe domeniul - ”securitatea și sănătatea muncii”, precum și prescripția (reco*****dările și indicațiile) privind înlăturarea acestor încălcări.

36. Delegație de control nr. 181 din 03.06.2019, pe ***** - *****pe 1 filă; Proces – verbal de control nr. 181 din 18.06.2019, pe 04 file;

Potrivit delegației de control, efectuarea controlului la sediul operatorului menționat a fost pus în sarcina inspectorilor ANTA, *****, ***** și *****.

Procesul-verbal conține constatările și rezultatele controlului, inclusiv încălcările depistate pe domeniul - ”securitatea și sănătatea muncii”, precum și prescripția (reco*****dările și indicațiile) privind înlăturarea acestor încălcări.

37. Dosarul contravențional nr. 016900 din 20.06.2019 întocmit în privința *****, pe 1*****file; Dosarul contravențional conține:

- procesul – verbal cu privire la contravenție Seria și numărul ANTA01005879, întocmit la 18.06.2019 persoanei juridice ***** Trafic”, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. 29 Cod Contravențional și aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 400 u.c.

- Delegația de control nr. 181 din 03.06.2019, pe ***** - Trafic”;

- Proces – verbal de control nr. 181 din 18.06.2019 care conține constatările și rezultatele controlului;

- Copia b/i ***** pe numele lui*****;

- Copia certificatului de înregistrare ***** - Trafic”;

- Copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 8839 din 30.05.2019;

38. Dosarul contravențional nr. 016845 din 14.06.2019 întocmit în privința *****, pe 9 file;

Dosarul contravențional conține:

- procesul – verbal cu privire la contravenție Seria și numărul *****, întocmit la 12.06.2019 persoanei juridice ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. 29 Cod Contravențional și aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 400 u.c.

- Delegația de control nr. 176 din 03.06.2019, pe *****;

- Proces – verbal de control nr. 176 din 12.06.2019 care conține constatările și rezultatele controlului;

- Copia b/i ***** pe numele lui *****
 - Copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 6319 din 20.05.2018;
39. Dosarul contravențional nr. *****9 întocmit în privința *****, pe 13 file;
Dosarul contravențional conține:
- procesul – verbal cu privire la contravenție Seria și numărul *****, întocmit la 21.03.2019 persoanei juridice *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. 29 Cod Contravențional și aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 400 u.c.
 - Delegația de control nr. 76 din 06.03.2019, pe *****;
 - Proces – verbal de control nr. 76 din 21.03.2019 care conține constatările și rezultatele controlului;
 - Copia concluziei consultativă narcologică nr. 7584 pe numele lui *****;
 - Copia Avizului consultativ narcologic nr. 3546 pe numele lui *****
 - Copia adeverinței medicale nr. 6039 a conducătorilor de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui *****;
 - Copia b/i B03032808 pe numele lui *****;
 - Copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 380426 din 13.03.2018;
40. Materialele privind rezultatele anchetei de serviciu inițiată pe numele inspectorului principal *****, pe 09 file.(vol. I f.d. 188-190);
- Proces-verbal din 01.11.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, privind ridicarea de la compania de telecomunicații SA ”Moldcell” a descifrărilor convorbirilor telefonice, în temeiul ordonanței de ridicare din 11 octombrie 2019 și a încheierii judecătorului de instrucție, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana nr. 11-5104 din 15.10.2019.,(vol. I f.d. 204);
 - Proces-verbal din 01.11.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, privind ridicarea de la compania de telecomunicații SA ”Orange” a descifrărilor convorbirilor telefonice, în temeiul ordonanței de ridicare din 11 octombrie 2019 și a încheierii judecătorului de instrucție, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana nr. 11-5104 din 15.10.2019. (vol. I f.d. 207);
 - Proces-verbal din 23.09.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr.*****, privind efectuarea percheziției în intervalul de timp 09:55-10:20 în domiciliul lui Fricțel Sergiu din mun. Chișinău, *****, în temeiul ordonanței procurorului din 17.09.2019 și a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu nr. 11-4630/2019 din 19.09.2018, privind autorizarea efectuării percheziției în locul indicat în scopul depistării și ridicării agendelor, registrelor, rapoartelor, acte/obiecte care vizează săvârșirea actelor de corupție de către Fricățel S. și alte persoane implicate în săvârșirea acestora, înscrisuri de ciornă, tehnică computerizată de diferit model, telefoane mobile sau suporturi optice de păstrare a informațiilor care ar putea conține date în format electronic sau tipizat cu referire la circumstanțele expuse supra, mijloace bănești a căror proveniență nu este stabilită și care pot constitui obiectul unei eventuale confiscări speciale sau extinse, precum și alte obiecte sau documente care formează obiectul de investigare al cauzei penale.
Prin urmare, ca rezultat al efectuării percheziției în locul autorizat, din domiciliul lui Fricățel Sergiu, s-a ridicat telefonul mobil marca *****, IMEI:***** și *****, IMEI:*****.(vol. I f.d. 248);
 - Proces-verbal din 04.10.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, privind cercetarea telefonului mobil de model *****, IMEI:***** și *****, IMEI:*****, potrivit căruia, cercetarea telefonului *****, IMEI:***** a început prin conectarea acestuia de către specialist la echipamentul specializat de citire a conținutului telefoanelor mobile, pe care este instalat programul specializat de copiere a conținutului telefoanelor mobile ” *****.
- Ulterior, de specialist a fost efectuată copia logică a întregii informații stocate pe telefonul mobil menționat, fișierul digital generat avînd denumirea de ”2019-10-04_15.49--*****--***** (RM-1173) (Verified).xry”, cu sumele hash calculate ”*****” și *****, și care se va păstra în arhiva Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție.
- Tot de către specialist a fost efectuată copia logică a întregii informații stocate pe telefonul mobil *****, IMEI:*****, fișierul digital generat avînd denumirea de ”2019-10-04_15.54--*****--HTC Desire 310

D310u (0PA2120) (Verified).xry” cu sumele hash calculate ”***** și ”SH***** și care la fel se va păstra în arhiva Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție. (vol. I f.d. 249);

- Proces-verbal din 24.10.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, de recunoaștere a persoanei după fotografie, potrivit căruia învinuitul Fricățel Sergiu a recunoscut persoana din fotografia nr. 3 ca fiind acea persoană căruia la data de 05 februarie 2019, după ce a fost stopat pentru verificare pe str. ***** mun. Chișinău, i-a oferit două sute lei pentru a nu-i întocmi proces-verbal contravențional deoarece avea foaia de parcurs expirată. (vol. II f.d. 2);

- Proces-verbal din 23.09.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, privind efectuarea percheziției în intervalul de timp 08:30-08:45 în domiciliul lui ***** din mun. Chișinău, ***** ap. 63, în temeiul ordonanței procurorului din 17.09.2019 și a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu nr. 11-4628/2019 din 19.09.2018, privind autorizarea efectuării percheziției în locul indicat în scopul depistării și ridicării agendelor, registrelor, rapoartelor, acte/obiecte care vizează săvârșirea actelor de corupție de către ***** și alte persoane implicate în săvârșirea acestora, înscrisuri de ciornă, tehnică computerizată de diferit model, telefoane mobile sau suporturi optice de păstrare a informațiilor care ar putea conține date în format electronic sau tipizat cu referire la circumstanțele expuse supra, mijloace bănești a căror proveniență nu este stabilită și care pot constitui obiectul unei eventuale confiscări speciale sau extinse, precum și alte obiecte sau documente care formează obiectul de investigare al cauzei penale. Prin urmare, ca rezultat al efectuării percheziției în locul autorizat, din domiciliul lui ***** , s-a ridicat telefonul mobil marca Samsung S4 în care se află cartela sim cu nr. ***** . (vol. II f.d. 36-37);

- Proces-verbal din 04.10.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, privind cercetarea telefonului mobil de model Samsung ***** IMEI / MEID ***** , ridicat la 23.09.2019 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui ***** din mun. Chișinău, ***** ap. 63, potrivit căruia, cercetarea telefonului menționat a început prin conectarea acestuia de către specialist la echipamentul specializat de citire a conținutului telefoanelor mobile, pe care este instalat programul specializat de copiere a conținutului telefoanelor mobile ” ***** .

Ulterior, de specialist a fost efectuată copia logică a întregii informații stocate pe telefonul mobil menționat, fișierul digital generat având denumirea de ”*****----Samsung GT-i9505 ***** (Verified).xry”, cu sumele hash calculate ”***** și ”SHA-1: 9258d8d19e602f31ee9cae551d6830d5b13735c9”, și care se va păstra în arhiva Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție. (vol. II f.d. 39);

- Proces-verbal din 09.10.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. *****, de confruntare între învinuitul Fricățel Sergiu și bănuitul *****, potrivit căruia Fricățel Sergiu a susținut, că într-adevăr, la 05.02.2019 când a fost stopat pentru verificare de către inspectorii ANTA, l-a telefonat pe proprietarul unității de transport, dl. ***** , și l-a informat că v-a ajunge la o altă oră de descărcare decât cea preconizată. În cadrul discuției telefonice cu *****nu i-a solicitat acestuia să intervină către inspectorii ANTA pentru ca aceștia să nu-i întocmească procesul-verbal contravențional corespunzător (foia de parcurs avea termenul expirat), dar l-a sunat deoarece transporta beton și exista riscul de a se întâri dacă nu ajungea la timpul stabilit. Ulterior, după discuția cu ***** , Fricățel Sergiu aștepta să fie chemat de către inspectorii ANTA și după caz să-i întocmească procesul-verbal contravențional sau să-i restituie actele pentru a-și continua deplasarea.

La fața locului, așteptând un timp mai îndelungat dacă *****v-a interveni sau nu către inspectorii, Fricățel Sergiu a scos din buzunar o bancnotă cu nominalul de 200 lei și s-a pornit spre inspectorul ANTA care avea o vîrstă mai mare pentru a încerca sa-i propună ne-documentarea cazului în schimbul acestei remunerații. Deci, Fricățel Sergiu apropiindu-se de acest inspector, care avea în mână documentele ridicate de la el, fără a purta careva discuții cu el, i-a înmînat actele iar Fricățel Sergiu în același timp i-a transmis într-un mod mai discret (tainic) bancnota de 200 lei. Fricățel Sergiu primind actele, și-a continuat deplasarea iar despre faptul că i-a oferit acestui inspector ANTA suma de 200 lei, ***** nu a cunoscut nimic. În cadrul confruntării, ***** a susținut, că nu a cunoscut totul ce s-a întîmplat la

05.02.2019 între acest șofer și inspectorii ANTA care l-au stopat pentru verificare pe str. ***** mun. Chișinău. Deci, imediat după ce șoferul a fost stopat, acesta l-a telefonat și anunțat că i-au fost reținute actele pentru verificare de către inspectorii ANTA. ***** își aduce aminte, că Fricățel Sergiu transporta în acel moment beton iar staționarea pe un termen îndelungat în stradă putea duce la întărirea acestuia și suportarea unor pierderi colosale. După discuția cu Fricățel Sergiu, imediat a contactat un inspector ANTA, însă nu-și aduce aminte pe cine exact l-a telefonat, probabil chiar pe ***** sau ***** cum este indicat în ordonanța de bănuială deoarece se cunoaște practic cu toți inspectorii și-și aduce aminte că s-a interesat care-i temeiul stopării autovehiculului de model *****cu n/î*****, pe strada Bucovinei. ***** a mai declarat, că nu-și aduce aminte care a fost conversația și cu cine a avut-o din inspectorii ANTA cum a menționat mai sus, dar după acest dialog l-a telefonat pe șoferul Fricățel Sergiu și i-a solicitat să se apropie de acei inspectorii care l-au stopat și să le solicite mai rapid eliberarea actelor deoarece, ..."transporta în acel moment beton iar staționarea pe un termen îndelungat în stradă putea duce la întărirea acestuia și suportarea unor pierderi colosale de către entitatea economică condusă de *****". ***** nu i-a rugat pe acești inspectorii ANTA să nu-și îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor acestora în schimbul unei remunerații ilicite, și anume cum este indicat în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, "a nu-i întocmi șoferului Fricățel Sergiu, un proces-verbal contravențional conform art. 197 alin. (7) Codul Contravențional". Mai mult ca atât, nu i-a solicitat șoferului să le ofere acestor inspectorii ANTA, remunerația ilicită în mărime de 200 lei, deoarece rezolvarea/clarificarea contravențiilor stabilite în traseu de reprezentanții organelor de constatare (ANTA, INP) ține de conducător auto. ***** , în calitatea sa de director, nu discută aceste probleme cu inspectorii ANTA și/sau colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare deoarece constituie o sfidare/rușine pentru el să intervină cu oferire de remunerații ilicite în cuantum de 200 lei cum este indicat în ordonanța privind recunoașterea sa în calitate de bănuț. În cazul elucidat în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, ***** probabil a telefonat inspectorii ANTA să afle care-i temeiul stopării, dar nu pentru a le promite remunerații ilicite și a încerca să clarifice situația contrar legii.În consecință ***** a declarat, că în multe cazuri când șoferii companiei sunt stopați și reținuți pentru verificare, ei doar î-l informează telefonic pentru a cunoaște că v-a ajunge la o altă oră de descărcare decât cea preconizată.

Deci, în cazul în care șoferii companiei care o conduce oferă remunerații ilicite în traseu colaboratorilor ANTA, INP, această decizie o iau singuri, fără a fi coordonat acest aspect cu ***** . (vol. II f.d. 58-59).

- Proces-verbal de ridicare din 07.10.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. ***** , în temeiul ordonanței din 07.10.2019, privind ridicarea de la directorul ***** , ***** , a documentelor în copii autentificate cu referire la angajarea lui Fricățel Sergiu în cadrul ***** precum și actele permise privind efectuarea transportului rutier de mărfuri la 05.02.2019 cu autovehiculul de model *****cu n/î*****. (vol. II f.d. 61);

- Proces-verbal din 30 octombrie 2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. ***** , privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 07 octombrie 2019, de la directorul ***** , ***** , potrivit căruia au fost ridicate și examinate:

1. Ordin nr. 10 din 01.02.2019, emis de directorul ***** , ***** , cu privire la angajarea la lucru pe perioada de probă în calitate de șofer pe Fricățel Sergiu pe 01 file;

2. Contractul individual de muncă încheiat la 01.02.2019 între ***** , reprezentată de ***** și Fricățel Sergiu pe 04 file;

Dispozițiile generale ale contractului stabilesc, că regimul de muncă este de Luni pînă Sîmbătă cu program de 7 ore.

Pct. 2.2. al contractului prevede..."salariatul este angajat de către Angajator în funcția de Șofer Autobetonieră".

3. Contract nr. 4 încheiat la 17.01.2019 între ***** , reprezentată de administratorul ***** în calitate de "transportator" și *****SRL reprezentată de administratorul ***** în calitate de "beneficiar" pe 04 file. Obiectul contractului potrivit pct. 1 este..."oferirea serviciilor de transportare și pompare de către transportator a betoanelor, mortarelor și a altor materiale de construcție produse de beneficiar.

4. Aviz de însoțire a mărfii seria AV nr. 7596 din 05.02.2019, încheiat între *****SRL și SRL

***** pe 01 file;

Potrivit avizului de însoțire, mărfurile au fost transportate cu autovehiculul cu n/*****.

5. Foaia de parcurs seria AM nr. ***** emisă la data de 01.02.2019 de către ***** pe 01 file; Foaia de parcurs este completată în următoarea consecutivitate:

- În rubrica 1 este indicată ziua, luna și anul emiterii acesteia, și anume 01.02.2019;
- în coloanele 3-5 sunt înscrise respectiv marca, numărul de înmatriculare, al autovehiculului, remorcii (semiremorcii) ieșite pe rută, în cazul dat – *****cu n/*****;
- în coloanele 6 și 7 sunt făcute înscrieri despre numele și prenumele al șoferului – Fricățel Sergiu;
- în rubrica 9 «Sarcina șoferului» sunt făcute înscrieri privind sarcina șoferului corespunzător comenzii (contractului) - Transportarea betonului și mortarului pe teritoriul R.M.
- Coloana 8 «Starea sănătății șoferului» este completată prin semnătură și ștampilă și confirmă faptul că șoferul, conform stării sănătății, poate fi admis la conducerea autovehiculului;
- În coloana 10 sunt făcute mențiunile mecanicului sau persoana autorizată cu această funcție; Coloana nr. 11 cuprinde informația despre data și timpul efectiv la ieșirea autovehiculului pe rută, iar în coloana 14 - kilometrajul; Este de menționat, că potrivit înscrierilor din coloana 11, foaia de parcurs a fost eliberată pentru perioada de timp 01.02.2019 – 28.02.2019; În coloana 11 «La sosire», mecanicul sau persoana autorizată cu această funcție a înscris data și timpul efectiv de retragere a autovehiculului de pe rută, informații din care se conchide că, foaia de parcurs cercetată a fost eliberată pe un termen de 1 lună de zile; Atragem atenția, că în coloana nr. 10 nu sunt făcute mențiuni speciale neprevăzute și anume (mențiuni privind procesele-verbale întocmite sau nerespectarea unor clauze contractuale etc.); Foaia de parcurs are bonul de detașare al beneficiarului cu aceiași serie și număr și care este completat. (vol. II f.d. 74).

3. Rapoartele expertizelor efectuate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală:

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 139 din 24.06.2019 cu planșa demonstrativă, întocmit de către specialistul Direcției expertize judiciare a Direcției generale asigurare operativă CNA în temeiul ordonanței din *****, în cadrul cauzei penale nr. *****, potrivit căruia, bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL cu serie și număr F. 0045 ***** corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice; (vol. I f.d. 124-132);

- Raportul de analiză operațională nr. ***** din 06.11.2019 efectuat de către Direcția Analitică a CNA în cadrul cauzei penale nr. ***** în temeiul solicitării DGUP a CNA nr. *****; (vol. I f.d. 211-217).

- Raportul de analiză operațională nr.***** din 08.11.2019 efectuat de către Direcția Analitică a CNA în cadrul cauzei penale nr. ***** în temeiul solicitării DGUP a CNA nr. ***** (vol. I f.d. 219-221).

4. Mijloace materiale de probă:

- Mijloace bănești ridicate la 20.06.2019, de la martorul ***** primite sub formă de remunerație ilicită de la diferite persoane în vederea nedocumentării încălcărilor legislației din domeniul transporturilor și neaplicarea sancțiunilor pentru aceste încălcări, fapte descrise de ***** în procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 20.06.2019, în bancnote după cum urmează: în valoare de 5.750 lei și 100 euro. (se află la păstrare în cauza penală nr. ***** la DGUP CNA).

- Purtătorului optic cu înscrierile pe el ”Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange:*****”, pe care se află informația referitor descifrările convorbirilor telefonice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM ”Orange” SA; (se află la păstrare în cauza penală nr. ***** la DGUP CNA).

- Documentele ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 20.09.2019, de la Agenția Națională Transport Auto, examinate și anexate la materialele cauzei penale în modul stabilit de lege.

- Documentele ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 07 octombrie 2019, de la directorul ***** , ***** , examinate și anexate la materialele cauzei penale în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1) - alin. (3) Codul de Procedură Penală, fiecare

probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinaintea stabilită pentru instanța de judecată.

Așadar, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Fricățel Sergiu a fost dovedită pe deplin și acțiunile lor se încadrează în baza art. 325 alin.(1) din Codul Penal, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Conform art. 113 Cod penal RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Potrivit doctrine penale, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 CP RM nu are victimă.

În acord cu lit. d) art. 2 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Astfel, raportând la caz, instanța de judecată atestă că Fricățel Sergiu prin acțiunile sale a atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, astfel că acesta în ziua de 05 februarie 2019 a încercat să corupă inspectorii ANTA, acțiune care este totalmente contrară legii.

În acord cu art.2 „Corupția activă a agenților publici naționali” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri necesare pentru a stabili drept infracțiune, conform dreptului său intern, în cazul când actul a fost comis intenționat, fapta de a

propune, oferi sau de a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat unui agent public, pentru el însuși sau pentru altcineva pentru ca el să înfăptuiască sau să se abțină de la înfăptuirea unui act în exercițiul funcțiilor sale. Prevederi similare cu privire la corupția activă a agențiilor publice străine, a funcționarilor internaționali, a membrilor adunărilor parlamentelor internaționale, precum și a judecătorilor și agențiilor Curții Internaționale sunt stabilite la art.5, 9, 10 și 11 ale Convenției în cauză.

Conform lit. a) art.15 „Corupția agenților publici naționali” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public, direct sau indirect, un folos necuvenit, pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține a îndeplini un act în exercițiul funcțiilor sale oficiale.

Legiuitorul a prevăzut că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 CP RM constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.(1) art.325 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;
- oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;
- darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Raportând la caz instanța de judecată notează că făptuitorul Fricățel Sergiu a operat cu o modalitate faptică operată de legiuitor și anume: „darea”.

Instanța de judecată notează că darea de bani în acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date. Ea se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către persoana cu funcție de răspundere. În acest caz, nu contează cui îi aparține inițiativa, coruptului sau corupătorului.

Raportând dispozițiile doctrinare instanța de judecată notează că Fricățel Sergiu, la 05 februarie 2019, conducând autovehiculul de model „*****” cu numărul de înmatriculare*****, pe str. Bucuvinei din mun. Chișinău, a fost stopat de către inspectorul ANTA *****, pentru verificare, în rezultatul verificărilor sa stabilit că foaia de parcurs seria AM nr.*****, deținută de către șofer pentru transportul de mărfuri în traficul național avea termenul expirat.

Astfel, în circumstanțele menționate supra, Fricățel Sergiu i-a comunicat inspectorului ANTA că dorește să rezolve problema în alt mod, în scopul neîndeplinirii procesului-verbal cu privire la contravenție, de către dânsul.

În continuare, Fricățel Sergiu, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării inspectorului ANTA *****, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 197 alin.(7) din Codul contravențional, în momentul în care i-au fost returnate actele fiind o înțelegere bilaterală acesta i-a oferit ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută națională în sumă de 200 lei și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei.

Infrațiunea specificată la art.325 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care Fricățel Sergiu a dat în întregime o recompensă ilicită.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Fricățel Sergiu întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, în formulă consumată.

Legiuitorul mai indică că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Scopul infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 CP RM este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme:

- scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Pentru calificarea faptei în baza alin.(1) art.325 CP RM, nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Astfel, instanța bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus stabilește cu certitudine că inculpatul Fricățel Sergiu a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că dă, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin pentru acesta.

Totodată, având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că Fricățel Sergiu este subiect al infracțiunii de corupere activă.

Astfel, se constată că acțiunile lui Fricățel Sergiu corect au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal RM – „Darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acestuia.”

Circumstanțe atenuante pentru inculpatul Fricățel Sergiu conform art. 76 Cod Penal instanța stabilește săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, faptul că inculpatul s-a căit sincer în cele săvârșite, are la întreținere doi copii minori și soția care se află în concediul de maternitate.

Circumstanțe agravante pentru inculpatul Fricățel Sergiu conform art. 77 Cod Penal acuzatorul de stat nu a invocat și instanța de judecată nu fixează.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, dat fiind faptul că recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Audiind inculpatul, examinând materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Fricățel Sergiu, în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul penal.

Conform prevederilor art.75 alin.(1) Codul de procedură penală RM persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod

de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform prevederilor art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal RM definește pedeapsa penală ca o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanțelor atenuante și în lipsa unor circumstanțe ce ar agrava situația sa, iar infracțiunea comisă de către inculpat este una din intenție și se califică ca fiind gravă.

În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.(vol.II f.d.4,7, 63-66).

Respectiv, ținând cont de cele menționate supra, în opinia instanței de judecată, față de inculpatul Fricățel Sergiu, echitabil urmează a fi aplicată sancțiunea penală, sub formă de închisoare cu amendă, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

Conform prevederilor art.364¹ Codul de procedură penală RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul Penal se califică, conform prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal RM ca o infracțiune gravă,

sanctiunea fiind stabilită sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare sunt de la 3 (trei) luni la 4 (patru) ani și în privința amenzii minima constituie 1500 u.c. iar maxima 3000 u.c..

Luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului Fricățel Sergiu, este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu amendă în limitele sancțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM, cu aplicarea prevederilor alin. (8), art. 364¹ Cod de procedură penală a RM, deopotrivă cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului Fricățel Sergiu, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Astfel, prin circumstanțele stabilite în privința inculpatului Fricățel Sergiu denotă faptul că față de acesta în baza art. 325 alin.(1) Cod penal a RM corespunzător prevederilor alin. (8), art. 364¹ Cod de procedură penală a RM urmează a fi aplicată sancțiunea penală, sub formă de 8 (opt) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 u.c. (o mie cinci sute unități convenționale) ceia ce constituie 75.000 lei (o sută mii lei) în limitele sancțiunii prevăzute de articolul dat.

Totodată, circumstanțele expuse supra conving instanța de judecată că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă ar crea repulsie, cauzând noi suferințe inculpatului, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative.

Prin urmare, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 Cod penal, motiv pentru care se va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, fixând un termen de probă de 1 ani. Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care instanța este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și

gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Pedepsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnată, cât și de alte persoane.

Art.64 alin.(3) Cod Penal stabilește că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material - până la 20 000 unități convenționale, hiându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Astfel, în ședința de judecată inculpatul Fricățel Sergiu a solicitat eșalonarea achitării amenzii stabilite, or având la întreținere soția care se află în concediu de maternitate și doi copii minori, are un salariu de 5000 lei, va fi în imposibilitate de a achita amenda stabilită într-o tranșă unică.

Instanța de judecată, având în vedere circumstanțele cauzei, situația familială și financiară a lui Fricățel Sergiu, consideră posibilă achitarea amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 5 ani.

Totodată instanța de judecată, în contextul prevederilor art. 64 alin. (5) din Codul penal, menționează că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potrivit art.397 pct.3) în coroborare cu art.16****Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Mijloacele de probă:

- Purtătorului optic cu înscrisurile pe el "Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange:****", pe care se află informația referitor descifrării convorbirilor telefonice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM

”Orange” SA; - Documentele ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 20.09.2019, de la Agenția Națională Transport Auto, examinate și anexate la materialele cauzei penale în modul stabilit de lege;- Documentele ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 07 octombrie 2019, de la directorul *****, *****, Mijloacele financiare în mărime de 200 lei (f.d.117-119,133-124), originalele nu au fost anexate la materialele cauzei penale date ci se păstrează la o altă cauză penală nr. ***** la DGUP CNA). În context,corpuri delictive la prezenta cauză penală nu au fost anexate.

Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

Acțiune civilă n-a fost înaintată.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Se atestă din materialele cauzei penale că inculpatul Fricățel Sergiu a fost reținut la data de 23 septembrie 2019 ora 09:30 eliberat din reținere la data de 24.09.2019(vol.II, f.d. 230-238). Astfel, instanța de judecată reține că, prin ordonanța din 24.09.2019 în privința lui Fricățel Sergiu a fost aplicată măsura preventivă – obligare de a nu părăsi țara, care a expirat de drept(f.d.239 vol.II). Acest fapt nu a împiedicat examinarea cauzei în termeni rezonabili.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Fricățel Sergiu a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Fricățel Sergiu măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

În temeiul celor expuse, conform 64, 90 Cod Penal, 364¹, 384, 385, 389, 392 -395, 397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Fricățel Sergiu ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis, cu amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu includerea în termenul pedepsei a termenului reținerii din 23.09.2019 pînă la 24.09.2019.

În temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Fricățel Sergiu pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, cu stabilirea condamnatului pe perioada suspendării executorii pedepsei următoarele obligații:

-să nu-și schimbe reședința sau domiciliul fără consimțământul organelor competente;

-să participe la programe de probațiune.

Controlul asupra comportării și executării obligațiilor lui Fricățel Sergiu în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Se comunică lui Fricățel Sergiu că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin.(9) Cod penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

În temeiul art.64 alin.(3) Cod Penal, se dispune achitarea de către Fricățel Sergiu a amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 5 (cinci) ani.

Corpurile delictelor la prezenta cauză în original nu au fost anexate, fiind păstrate la o altă cauză penală nr. ***** la DGUP CNA.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte ședinței,
judecătorul
copia corespunde originalului,
judecătorul

Angela Vasilenco

Angela Vasilenco