Dosarul nr. 4-2563/2023
4-23100593-12-4-12072023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 mai 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Ciocana)
În componenţa completului de judecată:
Președintele ședinţei
Judecător: Veniamin Chihai
Grefier: Olga Dogoter
examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui Mîndru Ruslan, a. n. *****, IDNP *****, domiciliat pe adresa r-ul *****, sat. *****de facto mun. *****, str. *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod Contravențional RM,

A CONSTATAT:

La data de *****, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun. *****, Petru Samburschi a întocmit în privința lui Mîndru Ruslan proces-verbal cu privire la contravenție nr. *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod Contravenţional RM*, că la data de ***** ora 20.51, pe adresa mun. *****, str. *****, a încălcat graficul de întrevedere cu copiii, totodată manifestând un comportament agresiv și neadecvat față de fosta soție.*

Conform scrisorii nr. 34/20/4-11895 din 07.07.2023 a IP Botanica a DP mun. *****, dosarul contravențional de învinuire a lui Mîndru Ruslan, în temeiul art. 395 Cod Contravenţional RM a fost expediat Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) pentru examinare.

Cauza contravențională respectivă a fost redistribuită prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Veniamin Chihai la data de 24.03.2025.

Agentul constatator Petru Samburschi, victima Eugenia Draguța și *făptuitorul Mîndru Ruslan*, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei electronice și poștei cu aviz de recepție, precum și prin informația plasată pe saitul oficial al Judecătoriei *****: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării şi nu au adresat cereri cu privire la amînarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsă. Astfel, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, privind citarea participanților la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestora nemotivată, şi conform art. 455 alin. (2), 3 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimilor. Or, citarea se face *prin invitaţie scrisă*, care se înmânează de către autoritatea competentă sau *se expediază prin poştă*, prin notă telefonică sau telegrafică, prin

telefax, *prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate*, dar aceasta a refuzat să o primească.

Cercetând materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanța consideră dovedită vina lui Mîndru Ruslan în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod Contravențional al RM, iar concluzia respectivă rezultă din următoarele probe prezentate de agentul constatator şi anexate la materialele cauzei:

– procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** din care urmează că, Mîndru Ruslan la data de ***** ora 20.51, pe adresa mun. *****, str. *****, a încălcat graficul de întrevedere cu copiii, totodată manifestând un comportament agresiv și neadecvat față de fosta soție (f. d. 4);

– informația 112 din 04.07.2025 ora 20.51, din care urmează că, la data de ***** ora 20.51, pe adresa mun. *****, str. *****, a avut loc un conflict (f. d. 5);

– raportul echipajului mobil de reacționare operativă a ***** din *****, subofițer superior al BPRO, P. Donos din care rezultă circumstanțele de fapt care au avut loc data respectivă (f. d. 6);

– cererea adresată de către victima Eugenia Draguța prin care solicită tragerea la răspundere a fostului soț, în care au fost descrise toate circumstanțele care au avut loc la data de ***** (f. d. 7), precum şi alte materiale ale cauzei citite şi studiate în şedinţa de judecată.

Reieșind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, Mîndru Ruslan la data de ***** a admis încălcarea graficului de întrevedere cu copii minori Mîndru Alexandru și Mîndru Keira, acțiune prin care a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) Cod Contravenţional RM – adică împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului ce se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției.

În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku

împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În contextul dat instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Mîndru Ruslan în comiterea contravenției prevăzută de art. 64 alin. (1) Cod contravenţional. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod Contravenţional RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Examinând materialele cauzei contravenționale instanţa de judecată nu a stabilit încălcarea unor drepturi şi libertăți ale lui Mîndru Ruslan, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de *****, în prezența făptuitorului, fapt confirmat de către ultimul prin semnătura din procesul verbal.

La fel, instanța de judecată reține că, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional RM, instanţa nu a stabilit.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 8 Cod contravenţional RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod Contravenţional RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În continuare, instanța reține că conform dispoziției art. 461 Cod Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravenţional RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu

poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Potrivit art. 26 lit. d) Cod Contravenţional RM, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripției răspunderii contravenţionale. În același timp, art. 30 alin. (2), (5) Cod Contravențional, prevede imperativ că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de *18 luni*, care *curge de la data săvîrşirii contravenției*.

Astfel, după cum se reiese din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din *****, fapta contravențională de care se face vinovat Mîndru Ruslan a fost săvârșită la data de *****, prin urmare, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive pe acest caz, a expirat la data de 04.01.2025.

Așadar, ținînd cont de faptul că de la data săvârşirii contravenţiei indicate de către agentul constatator s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 18 luni, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripției răspunderii contravenţionale, or, expirarea termenului de prescripţie înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște Mîndru Ruslan vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod Contravențional RM.

Se încetează procesul contravenţional privind faptul comiterii de către Mîndru Ruslan a contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod Contravenţional RM, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție a răspunderii.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Ciocana).

Preşedintele şedinţei
Judecător Veniamin Chihai

Președintele ședinței: Veniamin Chihai