Dosarul nr. 4-759/2023
4-23034426-12-4-07032023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Onorina Caracaci, Mihai Fomenco, Lilia Scripnic

În lipsa:
Agentului constatator Tihai Andrei
Victimei Mark Yassine
Avocatului victimei Alexandru Bogos
Contravenientei Maria Evdochimova
Avocatului contravenientei Lilia Gherman

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui

Evdochimova Maria născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 07 martie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa cet. Evdochimova Maria, învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art.64 alin.(2) din Codul contravenţional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05796595 din 27.02.2023, încheiat de către agentul constatator OPS SP 4 IP Rîşcani, Tihai Andrei, Evdochimova Maria, se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin.(2) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 13.01.2023 ora 16:00 intenţionat a încălcat programul de întrevederi a DPDC a copilului minor *****şi decizia nr. 18/1 din 16.03.2022 cu tatăl Mark Yassine.

Prin cererile depuse prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Evdochimova Maria a solicitat încetarea cauzei contravenţionale , invocînd lipsa citării legale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În şedinţa de judecată, agentul constatator OPS SP 4 IP Rîşcani, Tihai Andrei, fiind citat legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată *(f.d. 29,143,156)*, nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsă *(f.d.158)*.

În şedinţa de judecată, victima Mark Yassine şi avocatul victimei Bogos Alexandru, fiind citaţi legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată *(f.d. 30, 142,144, 157)*, nu s-au prezentat şi nu au comunicat motivele neprezentării.

În şedinţa de judecată, făptuitorul Evdochimova Maria şi avocatul făptuitorului Lilia Gherman, fiind citaţi legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată *(f.d. 34,36, 140)*, nu s-au prezentat, însă au solicitat examinarea cauzei în lipsă *(f.d. 146,152)*.

Potrivit art. 455 alin. (2) şi (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator, a făptuitorului şi a victimei.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Evdochimova Maria sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional, urmând a fi atrasă la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau

inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în absenţa făptuitorului, cu contrasemnarea procesului-verbal cu privire la contravenţie de către martorul- asistent. *(f.d. 4)*.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Dispoziţia art. 64 din Codul contravenţional prevede sancţiune pentru – încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, reieşind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional.

De către agentul constatator au fost administrate şi respectiv cercetate în cadrul şedinţei de judecată următoarele probe prevăzute de art. 425 din Codul contravenţional:

- ***Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05796595 din 27.02.2023*** ora 11:15, potrivit căruia, s-a constatat că, 13.01.2023 ora 16:00 Evdochimova Maria, intenţionat a încălcat programul de întrevederi a DPDC a copilului minor *****şi decizia nr. 18/1 din 16.03.2022 cu tatăl Mark Yassine *(f.d.4)*.

- Raportul subofiţerului superior al BPRO al DPO Chişinău Grosu nr.744 din 13.01.2023, potrivit căruia, la data de 13.01.2023, efectuînd serviciul de MOP în componenţa echipajului de reacţionare operativă MAI1126 împreună cu subofiţer superior al BPRO al DP mun. Chişinău Popa Denis aproximativ la ora 16:52 a primit informaţie de la Cetate precum că, pe str. Puskin 44, ap. 92, nerespectare grafic de întrevedere copil. Deplasîndu-se la faţa locului au fost informaţi de solicitantul 112 cet Yassine Mark (*****) or, că fosta soţie nu respectă grafic de întrevederi cu copilul. La faţa locului martor vecina Capcanaru Elena, *****, domiciliu mun. Chişinău, str. Puskin 44, ap. 91*(f.d.5).*

- Plîngerea cet. Yassine Mark înregistrată cu nr. 2825 din 17.02.2023*,* pe acţiunile cet. Evdochimova Maria, potrivot căreia aceasta încalcă decizia CRPD nr. 18/1 din 16.03.2022 şi refuză să-i permită copilului minor să petreacă timp cu tatăl *(f.d. 7-9);*

- Convorbirea telefonică, prin care Mark Yassine solicită de ai fi acordat permisiunea de a lua copilul minor *(f.d. 11-12);*

- Certificatul de naştere a copilului minor **** *(f.d. 15);*

- Decizia Direcţiei pentru Protecţia Drepturilor Copilului sector Rîşcani nr. 18/1 din 16.03.2022 „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi a copilului ** cu tata dl Mark Yassine”****,* potrivit căruia s-a dispus ca ambii părinţi vor respecta prevederile Acordului reciproc-grafic semnat la data de 16.03.2022. Din 18 aprilie 2022 şi în zilele care urmează s-a dispus:

a) cu tatăl, marţi de la 12:00 pînă la 19:00-joi de la 12:00 pînă sîmbătă la 10:00. Cu mama, luni de la 12:00 pînă marţi la 12:00-marţi de la 19:00 pînă joi la 12:00-sîmbătă de la 10:00 pînă luni la 08:00.

b) cu tatăl luni, luni, miercuri de la 12:00 pînă la 19:00-vineri de la 12:00 pînă duminică la 10:00. Cu mama, marţi, joi de la ora 12:00 şi duminică de la ora 10:00 pînă luni la 08:00 *(f.d.16-17);*

- convorbirile telefonice dintre Evdochimova Maria şi Yassine Mark *(f.d. 18-20);*

- proces-verbal de audiere a contravenientului Evdochimova Maria din 27.02.2023, potrivit căruia Evdochimova Maria, în prezenţa apărătorului avocatul Lilia Gherman, nu a acceptat de a face declaraţii *(f.d. 21)*

Articolul 24 alineatul (3) din Carta drepturilor fundamentale a UE recunoaşte în mod expres dreptul fiecărui copil de a întreţine relaţii personale cu ambii părinţi. Formularea dispoziţiei clarifică conţinutul dreptului, în special semnificaţia termenului contact, care trebuie: să aibă loc cu regularitate, să permită întreţinerea unor relaţii personale şi să fie în forma contactului direct. Există totuşi un avertisment: dreptul fiecărui copil de a întreţine relaţii cu părinţii săi este limitat în mod expres de interesul său superior.

Dreptul fiecărui copil de a întreţine relaţii personale cu ambii părinţi este implicit în articolul 8 din Convenţie. CEDO afirmă „faptul că părintele şi copilul se bucură reciproc unul de compania celuilalt constituie un element fundamental al vieţii de familie”. Totuşi, Curtea subliniază şi că acest drept poate fi limitat de interesul superior al copilului.

La caz, instanţa denotă că graficul de întrevederi cu copilul minor nu a fost respectat de către Evdochimova Maria, fiind create impedimente tatălui copilului de a-şi vedea copilul, ceea ce este inadmisibil or, echilibru psihologic, moral si emoţional al copilului, este

asigurat prin regularitatea relaţiilor personale şi contacte directe cu ambii părinţi, dacă nu există o interdicţie în acest sens.

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Evdochimova Maria în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aceasta urmează a fi recunoscută vinovată şi trasă la răspundere contravenţională în baza art. 64 alin (2) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin.(2) din Codul contravenţional, încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul ***se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.***

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Evdochimova Maria a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 64 alin.(2) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Instanţa nu va reţine alegaţiile făptuitorului că nu a fost respectată procedura de citare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, or, la materialele cauzei au fost anexate citaţiile remise în adresa acesteia, iar prin prezentarea la aceiaşi dată la care a fost întocmit şi procesul-verbal cu privire la contravenţie, în prezenţa avocatului şi neacceptarea de a da declaraţii denotă cu certitudine că făptuitorul a cunoscut despre cauza contravenţională derulată în privinţa sa.

Deasemenea urmează a fi înlăturate şi aserţiunile privind descrierea lapidară a faptei contravenţionale incriminate, atît timp cît din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie se atestă că fapta contravenţională este indicată cu suficientă precizie încît să îi permită persoanei împotriva căreia a fost pornit proces contravenţional să cunoască în ce este învinuit.

Existenţa cărorva litigii între părinţi, înaintarea plîngerilor pe careva acţiuni ale tatălui nu scuteşte făptuitorul de obligaţie de a respecta graficul de întrevederi stabilit pe Ddecizia

Direcţiei pentru Protecţia Drepturilor Copilului sector Rîşcani nr. 18/1 din 16.03.2022 „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi a copilului ***** cu tata dl Mark Yassine”.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Evdochimova Maria a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 64 alin.(2) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare instanţa de judecată reţine că, de la data săvârşirii faptei ***13 ianuarie 2023*** până la data examinării cauzei a trecut mai mult de un an, situaţie care se încadrează în condiţiile art. 30 alin. (1) din Codul contravenţional, expirând termenul de tragere la răspundere contravenţională.

Acest fapt derivă din prevederile art. 30 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, potrivit cărora prescripţia înlătură răspunderea contravenţională.

Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Conform prevederilor art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3) şi articolele 20-31.

Prin urmare, va fi încetat procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI05796595 din 27 februarie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, Tihai Andrei, în baza art. 64 alin.(2) Cod contravenţional, în privinţa cet. Evdochimova Maria, din motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 30, art. 441 al. 1 lit. b), art. 460 – 462 Cod contravenţional instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Evdochimova Maria se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa cet. ***Evdochimova Maria***, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin.(2) Cod Contravenţional al RM, din motivul intervenirii prescripţiei de tragere la răspundere contravenţională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco

Președintele ședinței: Lilia Lupaşco