Prima instanță: Judecătoria Chişinău (sediul Centru), judecător: Silivestru Ecaterina
Dosarul nr. 2a-4041/23 (2-23045659-02-2a-25102023)

D E C I Z I E

20 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului *****a Anton
Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca
Grefier: Lilia Bulbocean

examinând în şedinţă de judecată publică, desfășurată în limba română, cererile de apel declarate de către Ministerul Justiției al R.Moldova și de către avocatul Coptu Sergiu în interesele lui Barba Valentina, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 iulie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Barba Valentina către Ministerului Justiției al R.Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Blanari (Niculița) Diana cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești, precum și repararea prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 28 martie 2023, Valentina Barba s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Blanari (Niculița) Diana, cu privire la constatarea faptului neexecutării în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile și încasarea prejudiciului moral cauzat.

În motivarea cererii de chemare în judecată, Barba Valentina a menționat că la ***** a încheiat căsătoria cu cet. Barba Ion, născut la *****, în s. Caracui, r-l Hîncești, care a fost înregistrată de OSC Botanica, mun. Chișinău, sub nr. de înregistrare 561. În urma căsătoriei s-au născut 2 copii minori: fiul ***** - la ***** și fiul ***** – la *****. După înregistrarea căsătoriei au plecat ambii cu

Barba Ion, în Federația Rusă, or. Surgut, la muncă și câștigând bani, au revenit în RM în anul ***** și au investit o sumă mare de bani în apartamentul nr. 78, bd. Dacia 51/1, mun. Chișinău, procurat de Barba Ion înaintea înregistrării căsătoriei și înregistrat pe numele tatălui său, ***** *****, a.n. *****, compus dintr-o odaie.

La ***** s-a născut primul copil, fiul *****, când a revenit din Federația Rusă. Cu Barba Ion au locuit o anumită perioadă de timp în apartamentul înregistrat pe numele tatălui său. Ulterior în anul ***** după nașterea primului fiu, fostul său soț, Barba Ion a plecat peste hotarele RM în Spania la muncă, iar ea a avut grijă de copil o anumită perioadă. În anul 2003 a plecat la Barba Ion în Spania în or. San-Sebastian. În Spania s-a născut al doilea copil - fiul *****, la *****.

Din Spania pentru prima dată a revenit în anul ***** însărcinată și la 05 septembrie *****, cu soțul Barba Ion au procurat apartamentul nr. 70, str. Independenței 30/4, mun. Chișinău, compus din 2 odăi cu suprafața totală de 50,0 m.p., inclusiv spațiu locativ de 27,3 m.p., la prețul de 26500 euro. În urma acestui fapt au dobândit dreptul de proprietate comună în devălmășie în privința acestui apartament, fapt înregistrat de către OCT Chișinău. După ce s-au întors în Spania, s-a născut fiul *****.

Ulterior, în urma agravării relațiilor familiale și maltratărilor continue, din partea fostului soț Barba Ion, la 31 octombrie 2006 l-a acționat în instanța de judecată a or. San Sebastian cu cerere cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori. Examinarea judiciară a acestui litigiu a decurs în jur la 6 luni de zile și la 19 aprilie 2007, Judecătoria de violență asupra femeii nr.1 Donostia or. San-Sebastian a pronunțat hotărârea judiciară, prin care a dispus desfacerea căsătoriei între ea și Barba Ion, fiind stabilit un regim de vizite a copiilor de către Barba Ion și el a fost obligat să achite pensie de întreținere în beneficiul reclamantei pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 175 euro pentru fiecare, în total 350 euro până la atingerea majoratului de către copii. Această hotărâre judecătorească străină a fost trecută în registrul actelor de stare civilă a OSC Botanica, mun. Chișinău, la 11 septembrie 2007.

După desfacerea căsătoriei în Spania, fostul soț Barba Ion nu a achitat nici o dată pensia de întreținere pentru copiii minori și de la data acționării în instanța de judecată, la 31 octombrie 2006, nu mai domiciliază împreună. S-a aflat după aceasta la un Centru specializat de protecție a victimelor violenței familiale în jur la 1 an și jumătate până la sfârșitul lunii mai 2008. Ulterior după luna mai 2008, a închiriat un apartament în orașul San-Sebastian, s-a angajat neoficial la serviciu. Debitorul Barba Ion când ea se afla în incinta Centrului sus-menționat în cadrul unei vizite a copiilor a maltratat copilul lor minor, ***** și în temeiul acestui fapt, ea l-a acționat în judecată și acest caz de maltratare a fost examinat de către Judecătoria penală din Donostia - San Sebastian și prin sentința pronunțată de această instanța de judecată la 28 februarie 2008 Barba Ion a fost condamnat.

Astfel, copiii minori se află la întreținerea sa și domiciliază împreună cu ea în Spania, iar Barba Ion nu contribuie la întreținerea copiilor minori și nici nu întreprinde careva inițiative de a se vedea cu copiii săi.

Susține că revine cu regularitate din Spania în RM în fiecare an, de 2-3 ori pe an, iar atunci când vine, în special vara, cu copiii pentru 1-2 luni, pârâtul nu-i permite nici să intre în apartamentul lor, proprietate comună în devălmășie, nr. 70 din str. Independenței 30/4, mun. Chișinău. Apartamentul în perioada ***** - 2010 l-a transmis în chirie cet. Pancișin Valeriu conform contractului de chirie, iar ulterior l-a transmis în chirie unei alte persoane, pe care încă nu o cunoaște. Ea cu copiii săi nu poate domicilia în acest apartament atunci când vine în RM. Barba Ion de asemenea se eschivează de la întrevederi cu copiii și de la achitarea pensiei de întreținere.

La data de 21 aprilie 2010 a depus o cerere în Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat recunoașterea hotărârii judecătorești străine, și anume a solicitat, a pronunța o încheiere judecătorească, prin care a încuviința executarea silită a hotărârii Judecătoriei de violență asupra femeii nr. 1 Donostia - San Sebastian din 19 aprilie 2007, prin care s-a dispus a pronunța divorțul dintre ea și debitorul Barba Ion. Totodată a fost aprobat următorul mod cu măsuri definitive: - copiii minori au fost transmiși reclamantei spre întreținere și educare, a fost fixat un regim de vizite și întrevederi între debitorul Barba Ion și copiii minori, precum și s-a dispus a fixa și încasa de la debitorul Barba Ion o pensie alimentară în favoarea copiilor minori în mărime de 350 euro lunar (câte 175 euro pentru fiecare copil) care urmează a fi achitată până la atingerea majoratului de către copii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2010, s-a respins cererea cu privire la încuviințarea executării silite a hotărârii Judecătoriei de violență asupra femeii nr. 1 Donostia - San Sebastian din 19 aprilie 2007, prin care s-a dispus a pronunța divorțul dintre ea și debitorul Barba Ion. Totodată a fost aprobat următorul mod cu măsuri definitive: - copiii minori au fost transmiși reclamantei spre întreținere și educare, a fost fixat un regim de vizite și întrevederi între debitorul Barba Ion și copiii minori, precum și s-a dispus a fixa și încasa de la debitorul Barba Ion o pensie alimentară în favoarea copiilor minori în mărime de 350 euro lunar (câte 175 euro pentru fiecare copil) care urmează a fi achitată până la atingerea majoratului de către copii, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere de la creditor, ca fiind neîntemeiată și tardivă.

A contestat această încheiere cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM și prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție RM din 07 aprilie 2011, s-a dispus admiterea recursului, a fost casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2010, și s-a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care s-a admis cererea sa cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine și s-a

recunoscut și încuviințat executarea silită pe teritoriul RM a hotărârii Judecătoriei de violență asupra femeii nr.1 Donostia - San Sebastian din 19 aprilie 2007, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere de la debitorul Barba Ion în beneficiul său pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născut la *****, în sumă fixă de 350 euro lunar (a câte 175 euro pentru fiecare copil), începând cu 21 aprilie 2010 și până la atingerea majoratului. Nici după emiterea acestei hotărâri a instanței de recurs debitorul nu a întreprins nici o măsură cu privire la achitarea pensiei de întreținere pentru copii.

În temeiul deciziei Curții Supreme de Justiție menționate supra, a fost emis titlu executoriu de către instanța de judecată cu privire la încasarea pensiei de întreținere de la debitorul Barba Ion în beneficiul creditorului Barba Valentina pentru întreținerea copiilor minori - *****, născut la ***** și *****, născut la *****, în sumă fixă de 350 euro lunar (a câte 175 euro pentru fiecare copil), începând cu 21 aprilie 2010 și până la atingerea majoratului. Acest titlu executoriu a fost prezentat spre executare executorului judecătoresc Diana Niculiță, conform competenței teritoriale aprobate prin ordinul Ministerului Justiției și executorul judecătoresc Diana Niculiță a intentat procedura de executare în acest temei.

În privința pensiei de întreținere, instanțele judecătorești spaniole au mai emis încă următoarele hotărâri, recunoașterea și încuviințarea executării silite a cărora se solicită prin prezenta cerere: Decizia Judecătoriei de violență asupra femeii nr.1 Donostia - San Sebastian din 02 februarie 2007. Astfel procurorul d-na Maria del Carmen Coello Lopez, din numele și reprezentând-o pe cet. Barba Valentina a depus cerere în această instanță de judecată prin care a solicitat dispunerea executării măsurilor acordate în ordine de protecție, în cerere s-a menționat că prin decizia din 31 decembrie 2006 s-a dispus aplicarea măsurilor de protecție și plata pensiei de 500 euro pe lună de către plătitorul Barba Ion în beneficiul lui Barba Valentina. Prin această cerere s-a solicitat plata pensiilor întârziate pentru lunile noiembrie, decembrie și ianuarie în sumă totală de 1200 euro. Prin hotărârea dată s-a dispus: „1. executarea, la acțiunea Procurorului din numele și reprezentând-o pe d-na Valentina Barba, partea executantă, față de Ion Barba, partea datornică, pentru următoarele sume: 1200 euro drept de pensie datorată, 2) s-a declarat înghețat salariul pe care soțul datornic îl primește de la întreprinderea de construcții, unde lucrează, până va acoperi sumele reclamate, 3) s-a adus la cunoștință soțului că neîndeplinirea repetată a obligației sale poate fi sancționată prin amendă, fără necesitatea de a o încasa asupra patrimoniului său sumele datorate și neachitate. De asemenea s-a dispus a notifica această hotărâre datornicului prin înmânarea copiei înscrisului, solicitând executarea și a actelor însoțitoare, fără citare și chemare în judecată, pentru ca în orice moment să se poată purcede la executare”. În această hotărâre se menționează că ea este definitivă și nu poate fi supusă nici unui tip de recurs, fără ca soțul datornic să se

poată opune executării dispuse în decurs de 10 zile după ce a primit notificarea despre această hotărâre.

Prin sentință nr. 129/07 pronunțată de Judecătoria Penală nr. 2 a or. Donostia - San Sebastian din 18 aprilie 2007 în cauza de procedură prescurtată de Judecare rapidă 83/2007, rezultată din Examinarea Urgentă nr. 64/07, remisă de Judecătoria de violență asupra femeii nr.1 din or. Donostia - San Sebastian pentru un delict de încălcare a măsurii preventive în care a fost parte acuzat d-l Barba Ion, fără antecedente penale, originar din Moldova, născut la *****, s-a dispus: 1) condamnarea lui Ion Barba ca autor responsabil de un delict de încălcare a măsurii preventive prevăzute de art. 468.2 al Codului Penal, fără concurența circumstanțelor modificate a răspunderii penale, cu pedeapsa de 6 luni de privațiune de libertate, precum și accesoria de privațiune de sufragiu pasiv pe timpul pedepsei și la achitarea cheltuielilor. Această hotărâre a fost cu drept de recurs în termen de 2 zile.

Sentința Judecătoriei de violență asupra femeii nr.1 Donostia - San Sebastian din 17 mai 2007 pronunțată la cererea depusă din numele și reprezentând-o pe d-na Valentina Barba cu privire la solicitarea dispunerii executării măsurii de plată a pensiilor, acordată prin ordin de protecție dictate prin procesul verbal al investigațiilor prealabile 278/06 examinate în această Judecătorie care este legat de procesul matrimonial DVC1/07 unde s-au prelungit aceste măsuri. Prin această cerere depusă s-a solicitat plata pensiilor întârziate pentru lunile februarie, martie și aprilie 2007 în sumă de 1500 euro în total. Prin această sentință s-a dispus: 1) executarea imediată a acestei cereri cu privire la suma de 1500 euro, 2) s-a declarat înghețat soldul existent în organizația CAIXA de cecuri sau depozite pe numele d-lui Barba Ion. Pentru afectivitate sa dispus reținerea la această organizație a acestei sume de 1500 euro, 3) s-a dispus a se afla în mod oficial de la Oficiul de angajare din San Sebstian, care este suma primită de d-l Ion Barba lunar de la această organizație, 4) cât privește cererea cu privire la supunerea unei amenzi d-lui Ion Barba pentru neîndeplinirea repetată a obligației sale de a plăti pensie alimentară, se va deschide dosar separat de încasare a amenzilor, pentru soluționarea acesteia. Această hotărâre a fost notificată datornicului prin înmânarea copiei înscrisului, solicitând executarea și a actelor însoțitoare fără citare și chemare în judecată, pentru ca în orice moment să se poată purcede la executare.

Sentința Judecătoriei de violență asupra femeii nr.1 Donostia - San Sebastian din 20 februarie 2008 pronunțată la cererea depusă din numele și reprezentând-o pe d-na Valentina Barba cu privire la solicitarea dispunerii executării măsurii de plată a pensiilor, acordată în procesul matrimonial DVC1/07. Prin această cerere depusă s-a solicitat plata pensiilor întârziate pentru lunile din mai 2007 până în ianuarie 2008 în sumă de 3150 euro în total. Prin această cerere depusă s-a solicitat plata pensiilor întârziate pentru lunile februarie, martie și aprilie 2007 în sumă de 1500

euro în total. Prin această sentință s-a dispus: 1) executarea imediată a acestei cereri cu privire la suma de 3150 euro, drept de pensie datorată, 2) cât privește investigarea patrimoniului datornicului, se vor da dispoziții în scris Serviciului de Consultare și înregistrare pentru cercetarea bunurilor datornicului, 3) s-a declarat înghețat soldul existent în organizația CAIXA de cecuri sau depozite pe numele d-lui Barba Ion, 4) cât privește cererea cu privire la supunerea unei amenzi pentru neîndeplinirea repetată a obligației sale de a plăti pensie alimentară, aceasta se va acorda în procedura EMU 1/07, 5) s-a adus la cunoștință soțului că neîndeplinirea repetată a obligației sale poate fi sancționată cu amendă, fără necesitatea de a o încasa asupra patrimoniului său sumele datorate și neachitate. Această hotărâre a fost notificată datornicului prin înmânarea copiei înscrisului solicitând executarea și a actelor însoțitoare, fără citare și chemare în judecată, pentru ca în orice moment să se poată purcede la executare.

Sentința Judecătoriei de violență asupra femeii nr.1 Donostia - San Sebastian din 10 iunie 2010 pronunțată la cererea depusă din numele și reprezentând-o pe d-na Valentina Barba cu privire la solicitarea dispunerii executării pentru suma totală de 5250 euro, în principal pentru neachitarea pensiilor alimentare pentru lunile ianuarie 2008 până în luna martie 2009, reieșind din suma de 350 euro lunar, iar ulterior a mai fost depusă de 4900 euro corespunzătoare pentru lunile aprilie 2009 până în luna mai 2010, iar în total suma de 10150 euro pentru perioada ianuarie 2008 - mai 2010. Prin această sentință s-a dispus: 1) s-a acordat mărirea prezentei ambele incluse, 2) rămâne în vigoare executarea pentru o sumă totală de 10150 euro, 3) prezentele hotărâri rămân în puterea d-nei Secretar pentru a fi dictată rezoluția necesară, 4) prezenta rezoluție se aduce la cunoștință datornicului dl Ion Barba.

Hotărârea pronunțată de Judecătoria Penală nr. 5 a or. Donostia - San Sebastian din 02 iulie 2010 pronunțată în cauza procedurii prescurtate 125/2010 pe faptul maltratării în familie. Prin această hotărâre s-a dispus: 1) acordarea în această cauză deschiderea procesului judiciar și menținerea acuzării formulate contra lui Ion Barba pentru un delict de maltratare obișnuită prevăzut de art. 173.2 al Codului Penal, o încălcare continuă a drepturilor prevăzut de art. 620.2 și 74.1 al Codului Penal, două încălcări ai articolului 617.1 al Codului Penal, 2) s-a cerut de la acuzatul Barba Ion prin reprezentantul său în proces, procurorul Oscar Mejias, pentru ca în loc de o zi să achite cauțiunea în sumă de 10000 euro, pentru a garanta responsabilitățile sale de plată, inclusiv cheltuielile. Cauțiunea urma să fie achitată în numerar pe contul de depozit și consignații menționat, 3) s-a declarat organul competent pentru examinarea prezentei cauze - Judecătoria Penală din Donostia.

De asemenea în privința debitorului Barba Ion în Spania a mai fost emisă și Hotărârea pronunțată de Judecătoria Penală nr. 5 a or. Donostia - San Sebastian din 02 iulie 2010 pronunțată în cauza procedurii prescurtate 125/2010 pe faptul

maltratării în familie prin care s-a dispus: 1) acordarea în această cauză deschiderea procesului judiciar și menținerea acuzării formulate contra lui Ion Barba pentru un delict de maltratare obișnuită prevăzut de art. 173.2 al Codului Penal, o încălcare continuă a drepturilor prevăzut de art. 620.2 și 74.1 al Codului Penal, două încălcări al articolului 617.1 al Codului Penal, 2) s-a cerut de la acuzatul Barba Ion prin reprezentantul său în proces, procurorul Oscar Mejias, pentru ca în loc de o zi sa achite cauțiunea în sumă de 10000 euro, pentru a garanta responsabilitățile sale de plată, inclusiv cheltuielile. Cauțiunea urma să fie achitată în numerar pe contul de depozit și consignații menționat, 3) s-a declarat organul competent pentru examinarea prezentei cauze - Judecătoria Penală din Donostia. Debitorul Barba Ion însă a fugit din Spania în RM, știind cu certitudine că este căutat de către autoritățile spaniole pentru comiterea infracțiunilor de maltratare familială pentru neachitarea pensiei de întreținere pentru copiii minori.

Hotărârile judecătorești străine din Spania a căror recunoaștere și încuviințare se cere au intrat în vigoare prin faptul necontestării lor de către debitor. Pe teritoriul Spaniei nu au fost puse în executare hotărârile judecătorești sus-menționate, din simplu motiv că debitorul nu avea loc de muncă permanent, s-a eschivat cu rea-voință de la executarea hotărârilor judecătorești și de la executarea obligațiilor sale de părinte, deși el a participat la examinarea acestor pricini civile în instanța judecătorească spaniolă și a cunoscut cu certitudine faptul emiterii acestor hotărâri judecătorești a căror încuviințare se cere în Republica Moldova.

În luna septembrie 2011 a depus în Curtea de Apel Chișinău cerere cu privire la încuviințarea executării silite a hotărârilor cu privire la încasarea restanțelor a debitorului Barba Ion la pensia de întreținere: -1) Decizia Judecătoriei de violență asupra femeii nr.1 Donostia - San Sebastian din 02 februarie 2007, prin care s-a dispus executarea, la acțiunea Procurorului d-na COELLO LOPEZ din numele și reprezentând-o pe d-na Valentina Barba, partea executantă, față de Ion Barba, partea datornică, pentru următoarele sume: 1200 euro drept de pensie datorată (pentru lunile noiembrie, decembrie 2006 și ianuarie 2007), - 2) Sentința Judecătoriei de violență asupra femeii nr.1 Donostia - San Sebastian din 17 mai 2007, prin care s-a dispus executarea imediată a acestei cereri cu privire la suma de 1500 euro (pentru lunile februarie, martie și aprilie 2007), 3) Sentința Judecătoriei de violență asupra femeii nr.1 Donostia - San Sebastian din 20 februarie 2008, prin care s-a dispus executarea imediată a acestei cereri cu privire la suma de 3150 euro, drept de pensie datorată (pentru lunile din mai 2007 până în ianuarie 2008), 4) Sentința Judecătoriei de violență asupra femeii nr.1 Donostia - San Sebastian din 10 iunie 2010 prin care s-a dispus a acorda mărirea prezentei executări cu 4900 euro corespunzătoare lunilor din aprilie 2009 până în mai 2010, ambele incluse și rămâne în vigoare executarea pentru o sumă totală de 10150 euro (pentru lunile ianuarie 2008 până în luna martie 2009, reieșind din suma de 350 euro lunar - în

sumă de 5250 euro și corespunzător și pentru lunile aprilie 2009 până în luna mai 2010 - 4900 euro, în total suma de 10150 euro).

În ce privește încuviințarea executării silite a hotărârilor 1) Decizia Judecătoriei de violență asupra femeii nr. 1 Donostia - San Sebastian din 02 februarie 2007, 2) Sentința Judecătoriei de violență asupra femeii nr.1 Donostia - San Sebastian din 17 mai 2007, 3) Sentința Judecătoriei de violență asupra femeii nr.1 Donostia - San Sebastian din 20 februarie 2008, a solicitat și restabilirea termenului pentru depunerea spre executare silită a acestor hotărâri judecătorești. În ședința de judecată prin intermediul reprezentantului său, a solicitat admiterea cererii integral în raport cu motivele de fapt și de drept invocate. La una din ședințele judiciare venind din Spania special pentru participarea la ședința de judecată din 20 ianuarie 2012, a dat declarații în ședința de judecată, prin care a susținut cererea depusă cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării hotărârilor judecătorești străine. În acest sens a cheltuit suma de 402, 19 euro pentru biletul avia tur-retur din or. Bilbao, Spania prin or. Paris, Franța, în or. București, România și de acolo în RM. Ulterior la pronunțarea hotărârii contestate nu a fost prezentă din motiv că a fost nevoită să plece înapoi în Spania unde domiciliază împreună cu copiii și pe care i-a lăsat pentru două - trei zile de unii singuri.

În ședința instanței de fond debitorul Barba Ion nu a recunoscut cererea sa, solicitând respingerea ei din motive neîntemeiate în viziunea sa, a invocat motive și argumente care nu corespund adevărului, precum că nu a cunoscut despre faptul că au fost divorțați în Spania prin hotărârea instanței judecătorești spaniole, deși a fost prezent la ședința de judecată în Spania atât la examinarea cererii cu privire la desfacerea căsătoriei și dispunerea încasării pensiei de întreținere inițial în anul 2006 -2007, cât și ulterior la examinarea celorlalte cereri cu privire la stabilirea restanței la pensia de întreținere pentru copiii minori, și a cunoscut cu certitudine faptul că sunt divorțați și el a fost obligat să achite pensie de întreținere pentru copii în Spania. Nu a menționat nimic despre faptul că el a maltratat-o în Spania pe ea și pe copii, și a fost condamnat de către instanța de judecată spaniolă pentru maltratare și pentru faptul neexecutării hotărârilor judecătorești cu privire la încasarea pensiei de întreținere, fapt care a fost confirmat de ea prin copia sentinței de condamnare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2012, s-a respins ca neîntemeiată cererea sa cu privire la încuviințarea executării silite a hotărârilor cu privire la încasarea restanțelor debitorului Barba Ion la pensia de întreținere: 1) Decizia Judecătoriei de violență asupra femeii nr.1 Donostia - San Sebastian din 02 februarie 2007, 2) Sentința Judecătoriei de violență asupra femeii nr.1 Donostia - San Sebastian din 17 mai 2007, 3) Sentința Judecătoriei de violență asupra femeii

nr.1 Donostia - San Sebastian din 20 februarie 2008 și 4) Sentința Judecătoriei de violență asupra femeii nr.1 Donostia - San Sebastian din 10 iunie 2010.

A contestat această hotărâre judecătorească cu recurs, însă prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție a RM din 25 aprilie 2012, s-a respins recursul și s-a menținut încheierea instanței precedente fără modificări. Pe faptul dat de respingere a cererii de chemare în judecată cu privire la recunoașterea acestor 6 hotărâri judecătorești pronunțate de instanțele de judecată din Spania, prin care s-a dispus încasarea unor sume de bani cu titlu de restanță la achitarea pensiei de întreținere de la debitorul Barba Ion în beneficiul Valentinei Barba, a depus împreună cu avocatul său cerere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Ulterior, în luna iulie 2011, debitorul Barba Ion a depus în instanța de judecată, cerere de chemare în instanța de judecată către Barba Valentina cu privire la modificarea pensiei de întreținere dispuse spre încasare conform deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție RM din 07 aprilie 2011 menționate supra.

Inițial prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 octombrie 2011 s-a dispus a admite parțial cererea lui Barba Ion către Barba Valentina și s-a modificat mărimea pensiei de întreținere stabilită prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție RM din 07 aprilie 2011, în mărime de 1 000 lei lunar pentru ambii copii. Această hotărâre a fost contestată de Barba Valentina cu apel și prin decizia instanței de apel, hotărârea sus menționată a fost casată, cu remiterea pricinii civile la rejudecare, și ulterior Judecătoria Botanica mun. Chișinău a rejudecat această pricina civilă în fond, și la una din ședințele judiciare a participat și Barba Valentina, însă a fost amânată din cauza debitorului Barba Ion.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 octombrie 2012, s-a admis parțial cererea depusă de Barba Ion către Barba Valentina cu privire la modificarea mărimii pensiei de întreținere si s-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori, stabilită prin hotărârea Judecătoriei de violență asupra femeii nr.1 Donostia - San Sebastian din 19 aprilie 2007, și s-a încasat de la Barba Ion în beneficiul Valentinei Barba pensia de întreținere pentru copiii minori fiul *****, născut an. ***** și *****, născut an. *****, în mărime de 1 600 lei lunar (câte 800 lei pentru fiecare copil) începând cu data rămânerii definitive a acestei hotărâri și până la majoratul copiilor, hotărâre care nu a fost contestată devenind irevocabilă, urmând a fi prezentată executorului judecătoresc Diana Niculiță spre executare de către debitorul Barba Ion. A comunicat executorului judecătoresc despre faptul emiterii de către instanța de judecată a acestei hotărâri judecătorești, și chiar i-a pus la dispoziție și o copie a acestei hotărâri judecătorești.

Astfel, reieșind din aceste circumstanțe, debitorul Barba Ion a fost obligat să achite în temeiul acestor hotărâri judecătorești pensie de întreținere în mărime de 350 euro lunar pentru ambii copii de la data de 21 aprilie 2010 și până la data de 08 noiembrie 2012 (18 octombrie 2012 + 20 de zile pentru a contesta hotărârea judecătorească la acea dată), iar de la data de 09 noiembrie 2012 debitorul Barba Ion urma să achite pensie de întreținere în beneficiul Valentinei Barba pentru întreținerea celor 2 copii minori în mărime de 1 600 lei lunar (câte 800 lei pentru fiecare copil).

Menționează că, copiii minori ***** și ***** s-au aflat permanent la întreținerea Valentinei Barba și domiciliază împreună cu ea în Spania, iar debitorul Barba Ion nu a contribuit niciodată anterior și nici la moment nu contribuie la întreținerea acestora și nu întreprinde nici o inițiativă de a se vedea cu copiii comuni. Anterior, prin intermediul avocatului, a purtat multiple discuții cu debitorul Barba Ion cu privire la achitarea pensiei de întreținere, însă ultimul se eschivează intenționat de la executarea acestei hotărâri judecătorești privind încasarea pensiei de întreținere.

Evidențiază faptul că după ce a depus titlul executoriu spre executare executorului judecătoresc Diana Niculiță, s-a prezentat de câteva ori la executorul judecătoresc discutând împreună cu reprezentantul său problema cu privire la neexecutarea titlului executoriu de către debitor și cu privire la acțiunile ce urmau a fi întreprinse de executorul judecătoresc în scopul executării titlului executoriu, însă după cum s-a constatat practic nu s-a întreprins nici o acțiune cu privire la executarea acestui titlu executoriu. La moment fiul *****, fiind născut la ***** de la data de ***** este adult, iar fiul ***** născut la *****, are la ziua de astăzi numai 17 ani 6 luni.

Susține că executarea unei hotărâri judecătorești este o parte integrată a procesului civil, deoarece neexecutarea acestei hotărâri judecătorești ar face iluzorie și lipsite de rațiune garanțiile unui proces civil.

Consideră că este o victimă a inacțiunii organului de executare a hotărârii judecătorești care nu a întreprins nici o acțiune în scopul executării hotărârii judecătorești privind încasarea pensiei de întreținere în favoarea sa, iar, neexecutarea acesteia - 21 aprilie 2010 până la data de 24 martie 2023 de către debitorul Barba Ion însoțită de inacțiunea organului de executare în perioada de la 11 aprilie 2011 (data depunerii pentru prima dată spre executare a documentului executoriu) până la data de 24 martie 2023 (data depunerii cererii de chemare în instanța de judecată) manifestată prin acțiuni ilegale și inacțiuni a avut ca efect încălcarea dreptului reclamantei la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești în această perioadă de timp menționată supra.

Astfel, hotărârile judecătorești menționate supra - decizia Curții Supreme de Justiție din 07 aprilie 2011 a devenit irevocabilă la data pronunțării – 07 aprilie

2011, și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 octombrie 2012 devenită irevocabilă la 18 noiembrie 2012, până în prezent nu sunt executate.

Executorul judecătoresc în perioada din 2011 și până în prezent nu a întreprins anumite acțiuni minime în scopul executării acestor 2 hotărâri judecătorești irevocabile.

La data de 09 iulie 2013 a expediat în adresa executorului judecătoresc Diana Niculiță o cerere, prin care a solicitat întreprinderea anumitor acțiuni în scopul executării celor 2 hotărâri cu privire la încasarea pensiei de întreținere. Toate cerințele către executorul judecătoresc sunt indicate în conținutul cererii expediate. La această cerere nu a urmat nici un răspuns de la executorul judecătoresc.

În perioada anilor 2012 - 2022 atât Barba Valentina, cât și reprezentantul său, au depus către executorul judecătoresc Diana Niculiță mai multe cereri cu privire la întreprinderea unor acțiuni de executare a hotărârilor judecătorești irevocabile privind încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, însă aceste cereri nu s-au soldat cu întreprinderea de către executor a unor acțiuni concrete privind executarea hotărârilor judecătorești menționate supra.

La data de 26 aprilie 2018 reprezentantul său avocat a expediat în adresa executorului judecătoresc Diana Niculiță o cerere, prin care a solicitat întreprinderea anumitor acțiuni în scopul executării celor 2 hotărâri menționate supra cu privire la încasarea pensiei de întreținere. Toate cerințele către executorul judecătoresc sunt indicate în conținutul cererii expediate. La această cerere nu a urmat nici un răspuns de la executorul judecătoresc.

Ulterior, la 01 iunie 2021 avocatul a expediat în adresa aceluiași executor judecătoresc o cerere, prin care a solicitat întreprinderea anumitor acțiuni în scopul executării celor 2 hotărâri menționate supra cu privire la încasarea pensiei de întreținere. Toate cerințele către executorul judecătoresc sunt indicate în conținutul cererii expediate. La această cerere nu a urmat nici un răspuns. O cerere similară a fost expediată de către avocat în adresa executorului judecătoresc și la data de 23 martie 2023.

Pe faptul neexecutării în termen îndelungat a acestor 2 hotărâri judecătorești, consideră că i s-a încălcat și i se încalcă în continuare dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 par.1 a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, toate acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în această perioadă de la 07 aprilie 2011 (data intrării în vigoare a deciziei CSJ din 07 aprilie 2021) până la data de 24 martie 2023 (data depunerii cererii de chemare în instanța de judecată), nu au adus la executarea acestor 2 hotărâri judecătorești, și consideră că a avut loc o încălcare a dreptului său la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești în această perioadă de timp. Această încălcare a dreptului la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil a durat 12 ani.

Prin neîntreprinderea măsurilor adecvate pentru a executa aceste 2 hotărâri judecătorești irevocabile pe parcursul perioadei de la 07 aprilie 2011 până la 24 martie 2023, când hotărârea este executorie, autoritățile Republicii Moldova au împiedicat-o să se bucure de beneficiile hotărârii judecătorești pronunțate în favoarea sa.

În temeiul articolelor 1, 2, 3, 4, 5 a Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, reclamanta Valentina Barba solicită a constata faptul neexecutării în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești irevocabile - decizia Colegiului civil și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție RM din 07 aprilie 2011, prin care s-a dispus a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2010, și s-a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care s-a admis cererea depusă de Barba Valentina cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine, s-a recunoscut și încuviințat executarea silită pe teritoriul RM a hotărârii Judecătoriei de violență asupra femeii nr.1 Donostia - San Sebastian din 19 aprilie 2007, în partea ce ține de încasare a pensiei de întreținere de la debitorul Barba Ion în beneficiul Valentinei Barba pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născut la *****, în sumă fixă de 350 euro lunar (a câte 175 euro pentru fiecare copil), începând cu 21 aprilie 2010 și până la atingerea majoratului, precum și a hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 18 octombrie 2012, prin care s-a dispus a admite parțial cererea depusă de Barba Ion către Barba Valentina cu privire la modificarea mărimii pensiei de întreținere și s-a dispus a modifica cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori, stabilit prin hotărârea Judecătoriei de violență asupra femeii nr.1 Donostia - San Sebastian din 19 aprilie 2007 și a încasa de la Barba Ion în beneficiul Valentinei Barba pensia de întreținere pentru copiii minori fiul *****, născut an. *****, și *****, născut an. *****, în mărime de 1 600 lei lunar (câte 800 lei pentru fiecare copil), începând cu data rămânerii definitive a acestei hotărâri și până la majoratul copiilor, pentru perioada de neexecutare de la 07 aprilie 2011 (data intrării în vigoare primei hotărîri menționate supra din 07 aprilie 2011) până la data de 24 martie 2023 (data depunerii cererii de chemare în instanța de judecată); a încasa din contul bugetului de stat în beneficiul său prejudiciul moral cauzat prin neexecutarea hotărârilor judecătorești irevocabile sus-enunțate, în sumă de 200000 lei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 iulie 2023 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina Barba, fiind constatată încălcarea dreptului Valentinei Barba la executare în termen

rezonabil a hotărîrilor judecătorești irevocabile – decizia Curții Supreme de Justiție din 07 aprilie 2011 și hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 octombrie 2012.

S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul Valentinei Barba, suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, pretențiile Valentinei Barba s-au respins.

Solicitarea apelanților:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 iulie 2023, la 05 iulie 2023, reprezentantul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Alexandru Vicol precum și avocatul Sergiu Coptu în interesele lui Valentina Barba au declarat apel împotriva acesteia.

Argumentele apelanților:

În argumentarea cererii de apel, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a invocat că hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 4 iulie 2023 este neîntemeiată şi pasibilă casării, or instanța de fond a apreciat arbitrar poziția participanților procesului, or, în urma elucidării notei informative întocmită de către executorul judecătoresc, cu referire la statutul procedurii respective de executare, se atestă o lipsă de omisiune, în ceea ce vizează realizarea atribuțiilor executorului judecătoresc, lipsa resurselor debitorului, nefiind imputabilă autorității respective.

La caz, atestă că motivarea instanței s-a bazat pe o simplă trecere în revistă a acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc, în baza notei informative prezentate. Ulterior precizării tuturor acțiunilor întreprinse, s-a concluzionat asupra insuficientei măsurilor întreprinse de către executor. Astfel, observă cu regret o motivare superficială, nefiind elucidat cu lux de amănunte problematica cauzei date, în coraport cu ansamblul masurilor ce au fost posibil de a fi întreprinse de către executor.

Consideră că prin nemotivarea aprofundată de către instanță a ceea ce a determinat concluzia de admitere a acțiunii, respectiv constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil, se creează o practică păguboasă de eschivare a unei motivări.

Or, instanța, în caz că a apreciat drept insuficiente acțiunile întreprinse de către executor urma să menționeze expres care acțiuni ar mai fi viabile de întreprins de către executorul judecătoresc.

Subsecvent, accentuează că instanța nu ar trebui să se axeze exclusiv asupra termenului de neexecutare, ci să analizeze specificul fiecărui caz în parte, în coroborare cu măsurile întreprinse de către executor, cât și ansamblul măsurilor ce au fost posibile de realizat în cadrul acelei proceduri de executare.

Respectiv, observă o superficialitate din partea instanței în elucidarea pertinentă a notei informative prezentate de către executorul judecătoresc. Or, lipsa resurselor financiare a unui debitor nu poate fi apreciată drept pasivitate din partea executorului. Observă implicarea activă a executorului în procesul de executare, în limita resurselor disponibile de către debitor, ceea ce și urma în mod rezonabil a fi apreciat de către instanță.

Astfel, executorul a emis și a expediat în adresa autorităților competente solicitări privind furnizarea informației privind bunurile înregistrate pe numele debitorului cu aplicarea interdicțiilor de rigoare. Astfel, au fost realizate un șir de acțiuni relevante, fiind emise încheieri privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării la ÎS Cadastru, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al Direcția Generală Documentare a Populației, BC „Mobiasbanca" SA, BC „Moldova-Agroindbank” SA, BC „Moldindconbank” SA, BC „Eximbank” SA, BC „Victoriabank” SA, BC „Pro Credit Banc„ SA, BC „Energbank’’ SA, BC „Eurocreditbank’’ SA, BC „FinComBank" SA, BC ”Comerțbank” SA, BC „BCR-Chișinău” SA, acțiuni întreprinse în absolută conformitate cu legislația în vigoare.

Însă, conform informației oferite de către întreprinderea de stat „Cadastru" s-a stabilit că debitorul Barbă Ion deține cu drept de proprietate bunul imobil situat pe adresa str. Independenței, 30/4, fiind aplicată interdicția de înstrăinare a acestuia. La fel, s-a stabilit că debitorul Barbă Ion domiciliat în mun. Chișinău, str. Independenței 30/4, ap. 70, nu deține mijloace bănești în conturile deschise la instituțiile financiare menționate; nu deține în proprietate careva mijloace de transport, fapt confirmat de informația oferită de Acces Web, Registrul de Stat al Transporturilor și nu figurează în calitate de administrator sau fondator de întreprinderi pe teritoriul R.M.

În această ordine de idei, concluzia instanței privind insuficiența măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc urmează a fi reexaminată, apreciind această poziție drept una eronată. Nu poate percepe atitudinea instanței, în ceea ce vizează motivarea superficială a insuficienței măsurilor întreprinse, dar și a intimatului creditor Valentina Barba, care doar a manifestat o atitudine pasivă pe întreaga perioadă perindată

În concluzie, învederează că instanța a recurs doar la trecerea în revistă a acțiunilor inițial întreprinse de creditor, fiind imputat ulterior executorului ansamblul perioadei de neexecutare, nemijlocit prin mențiunea insuficienței măsurilor întreprinse.

Prin urmare, apreciază ca pripită soluția privind încasarea sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat în urma încălcării termenului rezonabil de

executare a hotărârii judecătorești, în condițiile, în care pricina nu a fost examinată sub toate aspectele și s-a oferit o apreciere incorectă a probelor prezentate.

Subsecvent, remarcă că au fost ignorate prevederile Codului de Executare și ale Legii nr.113, care reglementează expres că *executarea începe de la cererea creditorului.* Prin urmare, în acest sens menționează faptul că *orice acțiune a executorului judecătoresc în vederea executării documentului executoriu, necesită cererea creditorului.*

În acest sens, factorii care au afectat și afectează procedura de executare a hotărârii judecătorești din speța principală ține în mod direct și de comportamentul părților, în persoana creditorului și debitorului procedurii de executare, cât și din motivul firesc al insuficienței resurselor debitorului. În prezența unei insuficiențe financiare, urmau a fi apreciate de către instanță măsurile rezonabile întreprinse de către executor, prin mențiunea expresă, în caz de dezacord, a măsurilor ce erau viabile de întreprins, care însă nu s-au realizat de către executor. Or, nu evidențiază o asemenea secvență în motivarea hotărârii instanței de fond.

Astfel, în situația în care potrivit Legii nr. 87/2011, este elucidată rezonabilitatea și pertinența măsurile întreprinse de către executor, consideră eronată concluzia instanței privind culpa exclusivă a executorului în ceea ce vizează neexecutarea titlului executoriu.

În asemenea circumstanțe, reține, că de către autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești au fost întreprinse toate măsurile care puteau fi în mod rațional întreprinse pentru executarea documentului executoriu vizat, iar poziția instanței de fond necesită a fi rectificată.

Nu poate reține neîntreprinderea tuturor măsurilor necesare în vederea executării documentului executoriu nominalizat, în condițiile în care nemijlocit creditorul/intimatul nu a dat dovadă de maximă diligență și voință întru executarea documentului în beneficiul său - doar pasiv a așteptat executarea.

Responsabilitatea statului nu se extinde dincolo de procedura de executare, iar sarcina autorităților naționale în asemenea cauze este de a pune la dispoziția creditorului un mecanism (organele de executare, executori judecătorești), dar nu a se substitui debitorului și respectiv - de a achita sumele adjudecate în hotărârea judecătorească. De asemenea, subliniază, că în materia drepturilor omului potrivit jurisprudenței Curții Europene, o recunoaștere oficială și publică a violării constituie prin sine o satisfacție echitabilă suficientă pentru orice prejudiciu moral eventual suferit de reclamant.

Prin urmare, susține, că instanța de judecată nu trebuie să-și formeze o idee preconceputǎ, conform căreia, orice acțiune privind presupusa încălcare a unui termen rezonabil implică în mod obligatoriu admiterea acțiunii și pe cale de consecință - compensarea presupusului prejudiciu suferit, fiind necesar de stabilit prin probe pertinente și concludente dacă a existat în mod veridic un prejudiciu, în

caz contrar, o poziție eronată determină un efect nociv nu doar pentru societate, dar și pentru cadrul legal, din motiv că se creează un precedent care cu trecerea timpului este tot mai greu de remediat.

În argumentarea cererii de apel, avocatul Coptu Sergiu în interesele lui Valentina Barba a reiterat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, suplimentar, menționând că solicită casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 iulie 2023, în partea admiterii parțiale a pretenției cu privire la încasarea prejudiciului moral, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin admiterea integrală a cerinței înaintate de Valentina Barba cu privire la încasarea prejudiciului moral pentru perioada neexecutării hotărârilor judecătorești irevocabile privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Or, consideră că în principiu instanța de fond în mod corect a constatat faptul încălcării dreptului lui Valentina Barba la executarea hotărârii în termen rezonabil a hotărîrilor judecătorești, prin care s-a dispus încasarea de la debitor în beneficiul acesteia a pensiei de întreținere pentru copii minori comuni, copii care între timp deja au devenit ambii maturi.

Menționează că instanța de fond nu a indicat în partea dispozitivă a hotărârii perioada sau durata de timp în cadrul căreia nu s-au executat aceste două hotărîri judecătorești irevocabile or această perioadă de la intrarea în vigoare a primei hotărîri judecătorești și pînă la data depunerii acțiunii civile în instanța de judecată constituie 12 ani.

De asemenea, ca consecință a constatării faptului încălcării dreptului lui Valentina Barba la executarea hotărîrii în termen rezonabil urmează să-i acorde cu titlu de satisfacție echitabilă pentru faptul încălcării în perioada menționată de la 07.04.2011 pînă la 24.03.2023, a dreptului la executarea în termen rezonabil a unei hotărîri judecătorești irevocabile și încasarea unui prejudiciu moral în mărime de 200 000 lei, pe care îl consideră drept satisfacție echitabilă pentru această perioadă de neexecutare a celor două hotărîri judecătorești privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori pentru perioada de aproximativ 12 ani.

Argumentele instanței de fond cu privire la aceea că pentru încălcarea dreptului menționat supra, urmează a fi acordat cu titlu de prejudiciu moral numai suma de 5000 lei, le consideră neîntemeiate, deoarece această sumă de 5 000 lei este una derizorie și nu acoperă nici o mică parte a suferințelor psihice și emoționale suportate de apelantă ca efect al neexecutării hotărârilor judecătorești irevocabile.

Consideră că satisfacția echitabilă pentru neexecutarea celor două hotărîri judecătorești irevocabile constituie suma de 200 000 lei cu titlu de prejudiciu moral solicitată de Barba Valentina prin acțiunea civilă depusă instanței de judecată spre examinare.

În legătură cu acest fapt urmează să se ia în considerație principiul general al echității și suma ce urmează să-i fie acordată apelantei Barba Valentina pentru încălcarea termenului rezonabil de executare a hotărîrii judecătorești irevocabile, or aceasta nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de Curtea Europeană în spețele similare.

Prin neexecutarea acestei hotărîri judecătorești irevocabile în calitate de creditor a procedurii de executare i s-a cauzat un imens prejudiciu moral, ce constă în anumite stări de neliniște cauzate de neexecutarea o perioadă îndelungată a unei hotărîri judecătorești, or anterior apelanta nu dispunea de anumite sume de bani, fiind nevoită să plece peste hotarele RM la muncă, cunoscând că este aplicat sechestru pe bunurile debitorului, și având speranță că hotărîrea judecătorească va fi executată de către executorul judecătoresc.

Consideră concluziile instanței de fond invocate în conținutul hotărârii contestate, prin care, s-a dispus a admite numai parțial cerința apelantei din acțiunea civilă cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile o consecință a interpretării eronate a normelor de drept material ce reglementează raporturile juridice stabilite între părțile raportului juridic litigios, concluzii care vin în contradicție cu circumstanțele pricinii civile constatate în cadrul examinării acestei pricini civile și contravin înscrisurilor probatorii prezentate pentru confirmarea circumstanțelor de fapt invocate drept temei a pretențiilor din cererea de chemare în judecată depusă.

Astfel ținând cont de cele menționate, solicită a încasa cu titlu de prejudiciu moral pentru perioada neexecutării celor două hotărâri judecătorești irevocabile de la 07.04.2011 pînă la 24.03.2023 pentru 12 ani, prejudiciul moral în mărime de 200000 lei.

Pune în evidență faptul că în practica instanțelor de judecată există precedente judiciare în care acțiuni civile similare depuse de reclamanți către Ministerul Justiției și executorul judecătoresc cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a unei hotărâri judecătorești irevocabile și încasarea unui prejudiciu moral cauzat prin această neexecutare a hotărârilor judecătorești irevocabile, au fost admise de către instanța de judecată și s-au acordat pentru perioade de timp mai mici de neexecutare a hotărârii judecătorești irevocabile sume cu titlu de prejudiciu moral cu mult mai mari, decât în această speță, în care acțiunea a fost admisă doar parțial.

Consideră că prin acest fapt de examinare și soluționare în mod diferit a unor acțiuni civile similare după obiect, cerințe și raporturi juridice material litigios stabilit între părțile litigiului, după circumstanțe de fapt și de drept stabilite între părțile litigiului, s-a admis un anumit tratament discriminatoriu al persoanelor reclamante, ceia ce conduce la încălcarea dreptului la un proces echitabil a persoanei reclamantului supus acestui tratament discriminatoriu.

Termenul de declarare a cererilor de apel:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 04 iulie 2023, iar cererile de apel au fost depuse de către reprezentantul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Alexandru Vicol, precum și de avocatul Sergiu Coptu în interesele lui Valentina Barbă la 05 iulie 2023, (f.d. 238-241 Vol. I), Colegiul judiciar constată că acestea au fost declarate în termen.

Poziția părților în apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Daniel Pantea a solicitat admiterea cererii de apel înaintate pe motivele invocate în cererea de apel motivată, anexată la materialele cauzei, menționând că motivul neexecutării hotărârii judecătorești este faptul că debitorul nu dispune de bunuri sau venituri pentru a fi posibilă executarea hotărârilor judecătorești, fapt care a dus la imposibilitatea executării acestor hotărâri de către executorul judecătoresc.

Cu referire la apel avocatului Coptu Sergiu în interesele lui Valentina Barba, solicită respingerea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

Avocatului Coptu Sergiu care reprezintă interesele lui Valentina Barba și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Blanari Niculiță Diana nu s-au prezentat în ședință, procedura de citare a fost respectată. Astfel, instanța de apel a considerat posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa participanților la proces absenți. Or, în conformitate cu art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră cererile de apel urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă, constată că dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie *****, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84,98).

Reține Colegiul că în prezenta cauză, la 28 martie 2023 Valentina Barba a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Blanari (Niculiță) Diana privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 aprilie 2011 și hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 octombrie 2012, repararea prejudiciului moral în mărime de 200000 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei parțiale a acțiunii depuse de Barba Valentina și a constatat încălcarea dreptului lui Barba Valentina la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 aprilie 2011 și a hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 octombrie 2012. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Barba Valentina

suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neexecutarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 aprilie 2011 și hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 octombrie 2012. În rest, pretențiile, s-au respins ca neîntemeiate.

Colegiul judiciar consideră corectă și legală soluția instanței de fond cu privire la temeinicia parțială a acțiunii depuse de Barba Valentina.

Potrivit art. 120 din Constituția, Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărârijudecătorești definitive

În temeiul art. 16 din Codul de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Instanța de apel reține că în temeiul art. 255 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească definitivă este și executorie, cu excepţia cazurilor de executare *imediată* după pronunţare (articolul 256).

Prin urmare, legislația procesuală atribuie caracter executoriu hotărârilor judecătorești fie imediat după pronunțare, fie la etapa la care devin definitive, fără a aștepta ca acestea să devină irevocabile.

În virtutea prevederilor art. 70 alin. (1) și (2) Codul de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanţilor la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc.

Executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărîrii judecătoreşti. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acţiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăşi 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amânării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilităţii executorului judecătoresc de a acţiona din motive ce nu depind de voinţa sa, precum şi în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor.

În contextul raportării la caz prevederile legale sus menționate, instanța de apel remarcă că constatarea existenței sau lipsa încălcării dreptului lui barba Valentina urmează a fi analizată prin prisma acțiunilor întreprinse de organele de executare ale statului în vederea executării hotărârii judecătorești şi pârghiile puse

la dispoziția justițiabilului de către stat pentru a-şi exercita dreptul său recunoscut la executarea hotărârii judecătorești.

Totodată, Colegiul reține că prin hotărârea Olaru ș.a. c. Moldovei (28 iulie 2009), Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a cerut Guvernului inter alia să instituie la nivel național un mecanism pentru remedierea persoanelor afectate de neexecutarea hotărârilor judecătorești privind acordarea spațiului locativ.

În acest scop, la 21 aprilie 2011, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 87 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Potrivit articolului 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 menționată, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, poate adresa în instanță o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege şi de legislația procesuală civilă.

Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

În baza dispoziției art. 3 alin. (3) din aceeași lege nr. 87 din 21.04.2011, în cauzele în care se pretinde încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, cererea de chemare în judecată poate fi depusă în cadrul executării actului judecătoresc irevocabil sau în decursul a 6 luni de la încetarea procedurii de executare.

Conform articolului 4 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiţiei, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

La acest capitol, instanța de judecată reține că Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează în articolul 6 pct. 1 dreptul oricărei persoane la un proces echitabil. Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

În cauza CtEDO Hornsby versus Grecia (hot. 19.03.1997) Curtea a menţionat că dreptul de acces la justiţie garantat de articolul 6 alin. (1) CEDO, ar rămâne iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului ar permite ca o hotărâre definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părţi.

Este de neconceput ca articolul 6 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor - proceduri care sunt echitabile, publice şi se desfăşoară într-un termen cât mai scurt cu putinţă - fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti.

În interpretarea articolului 6, executarea unei hotărâri judecătoreşti trebuie privită ca parte integrantă a unui „proces". Totuşi acest drept nu poate obliga un stat să asigure executarea fiecărei hotărâri cu caracter civil, oricare ar fi ea şi oricare ar fi circumstanţele. În schimb, statul are obligaţia de a se dota cu un arsenal juridic adecvat şi suficient pentru a asigura respectarea obligaţiilor pozitive ce îi revin (cazul Ciprova versus Republica Cehă, hotărârea din 22 martie *****).

Respectiv, instanţa de judecată are ca sarcină exclusivă de a analiza dacă măsurile adoptate de autorităţile naţionale au fost adecvate şi suficiente (cazul Ruianu versus Romania, hotărârea din 17 iunie 2003).

Din actele şi lucrările dosarului rezultă că Barba Valentina este creditor, în temeiul titlului executoriu nr. 2-202/2010 din 17 aprilie 2011, eliberat de Curtea de Apel Chișinău, prin care Curtea Supremă de Justiție a decis a recunoaște și încuviința executarea silită pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei de Violență asupra femeii nr. 1 din Donostia-San Sebastian din 19 aprilie 2007 în partea ce ține de încasarea de la Ion Barbă în beneficiul Valentinei Barba a pensiei alimentare pentru întreținerea coiilor minori, fiul *****, născut la ***** și fiul *****, născut la ***** în sumă fixă de 350 euro lunar (câte 175 euro pentru fiecare copil) începând cu 21 aprilie 2010 și până la atingerea majoratului copiilor. Titlu executoriu a fost depus spre executare la executorul judecătoresc Niculiță Diana, (f.d.94 Vol. I).

Astfel, executorul judecătoresc Niculiță Diana, prin încheierea nr.015-537/2011 din 26 decembrie 2011, a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-202/2010 din 17 aprilie 2011 și a stabilit pentru data de 10.01.2011 orele 10:00 prezența obligatorie la biroul executorului judecătoresc a părților procedurii de executare pentru comunicarea drepturilor și obligațiilor, inclusiv posibilitatea concilierii sau determinării modalității de executare și/sau consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului, (f.d.94 Vol.I).

Concomitent cu încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu, a fost emisă și încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării la ÎS Cadastru, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al Direcției Generală Documentare a Populației, BC „Mobiasbanca" SA, BC „Moldova Agroindbank" SA, BC „ Moldindconbank" SA,

BC „Eximbank” SA, BC „Victoriabank” SA, BC, ‚ProCreditBanc” SA, BC „Energbank” SA, BC „Eurocreditbank” SA, BC „FinComBank” SA, BC „Comerțbank” SA, BC „BCRChișinău” SA, astfel stabilindu-se că debitorul Barbă Ion (c.p. 0971101543698 a.n. ***** domiciliat în mun. Chișinău, str. Independenței 30/4, ap. 70) nu deține mijloace bănești în conturile deschise la instituțiile financiare menționate mai sus și nu deține în proprietate careva mijloace de transport, fapt confirmat de informația oferită de Acces Web, Registrul de Stat al Transporturilor.

La fel s-a stabilit că debitorul Barbă Ion (c.p. 0971101543698 a.n. ***** domiciliat în mun. Chișinău, str. Independenței 30/4, ap. 70) nu figurează în calitate de administrator sau fondator de întreprinderi pe teritoriul R.M.

Ulterior, în adresa debitorului Barbă Ion a fost expediat prin intermediul serviciului poștal cu aviz recomandat încheierea de intentare cu anexe în condițiile art.60 Cod de executare, care a fost recepționată de către acesta, fapt confirmat prin avizul poștal.

Conform informației oferite de către Întreprinderea de Stat „Cadastru”, s-a stabilit că debitorul Barbă Ion deține cu drept de proprietate bunul imobil, situat pe adresa str. Independenței 30/4, astfel fiind aplicată interdicția de a înstrăina acest bun imobil.

La data de 10 iulie 2013 în adresa executorului judecătoresc a parvenit cererea creditorului Barba Valentina cu referire la calcularea restanței la pensia alimentară începând cu data de 21 aprilie 2010.

Ulterior, executorul judecătoresc, ținând cont de prevederile art. 114 alin 3, art. 4, art. 65 și art. 66 Cod de executare, a emis încheierea privind stabilirea restanței la pensia alimentară nr. 015p/a-45r/12, aceasta fiind comunicată telefonic creditorului.

La data de 02 mai 2018, reprezentantul Valentinei Barbă, avocatul Coptu Sergiu a expediat în adresa executorului judecătoresc cerere privind emiterea încheierii privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare, aplicarea măsurilor asigurătorii, ieșirea la fața locului, drept urmare, executorul judecătoresc în condițiile art. 114 alin 3, 4, art. 65, 66 Cod de executare a emis încheierea privind stabilirea restanței la pensia alimentară, conținutul încheierii fiind comunicat avocatului Coptu Sergiu telefonic, totodată executorul judecătoresc, solicitând acestuia să se prezinte la sediul său pentru a lua cunoștință cu încheierea din 31 mai 2018, precum și a stabili ora și data deplasării către domiciliul debitorului.

Ulterior, executorul judecătoresc s-a deplasat la adresa de domiciliu a debitorului Barbă Ion, din mun. Chișinău, str. Independenței 30/4, ap. 70, cu scopul înmânării citației nr. 015p/a-45r/12, pentru determinarea modalităților de executare a documentului executoriu și bătând la ușa apartamentului nr. 70 de mai multe ori, nimeni nu a deschis, astfel executorul judecătoresc a lăsat în ușa ap. 70 citația,

astfel debitorul a fost citat pentru data de 15 iunie 2018 la biroul său, fapt confirmat prin procesul verbal de constatare a imposibilității din 11 iunie 2018.

La data de 15 iunie 2018 s-a constatat că debitorul nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc la ora și data indicată în citația din data de 11 iunie 2018, fapt confirmat prin procesul verbal de constatare a imposibilității din 15 iunie 2018.

Totodată, din materialele procedurii de executare și informației oferite de către Întreprinderea de Stat „Cadastru", urmează că debitorul a căpătat un bun imobil situat pe adresa r-l Hîncești, sat. Caracui, str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici 8, tipul grevării acestuia fiind abitație, astfel conform prevederilor art. 635 alin (2) din Codul Civil, *titularul dreptului de abitație are dreptul să locuiască în locuința unei alte persoane împreună cu soțul și copiii săi chiar dacă nu a fost căsătorit sau nu avea copii la data la care s-a constituit abitația, precum și împreună cu părinții ori cu alte persoane aflate în întreținere,* însă acesta nu posedă dreptul de a înstrăina bunul, reieșind din cele menționate, bunul dat nu poate fi urmărit.

La data de 09 iunie 2021 în adresa executorului judecătoresc a parvenit cererea reprezentantului Valentinei Barba, avocatului Coptu Sergiu, cu referire la emiterea încheierii privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare, și furnizarea copiei autentificate în adresa sa, solicitând concomitent și întreprinderea măsurilor prevăzute de Codul de executare al RM în vederea executării documentului executoriu. Drept urmare, executorul judecătoresc a efectuat un apel telefonic către reprezentantul Valentinei Barba, avocatul Coptu Sergiu, solicitând repetat ultimului să se prezinte pentru a stabili ora și data deplasării către domiciliul debitorului, astfel acordând sprijin efectiv întru aducerea la îndeplinire a executării silite, fapt confirmat prin telefonograma din 10 iunie 2021.

Totodată executorul judecătoresc a dat răspuns la cererea din 09 iunie 2021, la care a anexat încheierea privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare nr. 015p/a-45r/12 și repetat a efectuat un apel telefonic către reprezentantul Valentinei Barba, avocatul Coptu Sergiu, comunicându-i conținutul răspunsului și a încheierii privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare, totodată solicitând repetat să se prezinte în cadrul biroului executorului judecătoresc în scopul verificării informației precum că debitorul locuiește la adresa din Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Dacia 51/1 ap 78.

Drept urmare, pe motiv că, creditorul nu s-a prezentat pentru a stabili ora și data ieșirii la fața locului, executorul judecătoresc s-a deplasat la adresa indicată de către creditor din Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Dacia 51/1 ap 78, cu scopul înmânării citației nr. 015p/a-45r/12 debitorului la sediul executorului judecătoresc, pentru determinarea modalităților de executare a documentului executoriu, însă bătând la ușa apartamentului 78 (din adresa sus menționată) de

mai multe ori, nu a deschis nimeni. Astfel, din motivul imposibilității înmânării citației, executorul a lăsat-o în ușa ap. 78, astfel debitorul a fost citat pentru data de 14 iulie 2021 la biroul executorului judecătoresc, fapt confirmat prin procesul verbal de constatare a imposibilității din 09 iulie 2021.

Totodată, din materialele procedurii de executare urmează că pe bunurile imobile care aparțin debitorului Barbă Ion sunt aplicate sechestre de către Judecătoria Botanica, prin încheierea nr. 2-162/11, precum și de către alți executori, astfel, în vederea stabilirii modalităților de executare, executorul judecătoresc a expediat în adresa executorilor judecătorești somație cu referire la furnizarea în adresa executorului judecătoresc Diana Niculița, a informației privind etapa la care se află procedura de executare la moment, astfel, comunicându-se că debitorul Barbă Ion mai are datorii care până la moment nu sunt achitate, solicitarea fiind făcută cu scopul începerii acțiunilor de urmărire a bunurilor debitorului, însă creditorul a manifestat un rol inactiv, deoarece conform art. 115 Cod de executare, prezența creditorului sau a reprezentantului său la aplicarea sechestrului este obligatorie.

La data de 23 august 2022 executorul judecătoresc în temeiul prevederilor art. 22, 63, 66 Cod de executare, a emis încheierea privind reasigurarea procedurii de executare, astfel repetat a aplicat măsurile asigurătorii pe mijloacele bănești și pe bunurile aflate în posesia debitorului.

Ulterior, deplasându-se la adresa de domiciliu a debitorului Barbă Ion, din Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Independenței 30/4, ap.70, cu scopul înmânării citației nr. 015p/a-45r/12 debitorului la sediul executorului judecătoresc, pentru determinarea modalităților de executare a documentului executoriu, la fel ușa apartamentului nu a fost deschisă de nimeni.

Conform datelor oferite de CNAM, debitorul este angajat în cadrul companiei Exfactor Grup SRL, astfel în condițiile art. 22 alin (1), 63, 91, 93 Cod de executare, în adresa angajatorului a fost expediată interpelarea nr. 015p/a-45r/12, fapt confirmat prin avizul recepționat, însă un careva răspuns de la S.R.L ,,Exfactor Grup” nu a primit.

La data de 31 martie 2023 executorul judecătoresc în baza cererii creditorului din data de 27 martie 2023, în condițiile art. 114 alin. 3, 4 art. 65, 66 Cod de executare, a emis încheierea privind stabilirea restanței la pensia alimentară, aceasta împreună cu anexa, răspunsul la cerere, fiind expediate în adresa reprezentantului creditorului.

Ținând cont că reclamanta pretinde constatarea faptului încălcării dreptului la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil, instanța va analiza temeinicia pretenției, prin prisma analizei complexității obiectului executării, comportamentul autorităților însărcinate cu obligația executării și/sau părților (creditorului sau a debitorului executării) la adoptarea măsurilor de executare sau

împiedicarea executării (refuzuri neîntemeiate sau amânări nejustificative, pasivitatea, lipsa îndelungată a reacției autorităților etc.) utilizarea cu bună-credință/rea-credință de către o parte a drepturilor sale procedurale, precum și miza pentru reclamant.

În ceea ce privește criteriul complexității obiectului executării, *i*nstanța de apel evidențiază că, complexitatea procedurii de executare urmează a fi apreciată după criterii similare unei proceduri judiciare, ţinându-se cont de natura obiectului supus executării, calitatea debitorului executării, etc.

Astfel, prin intermediul criteriilor stabilite supra, la caz urmează a se reţine că complexitatea obiectului executării manifestat prin imposibilitatea executării hotărârilor judecătoreşti sus-enunțate privind încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori, se datorează faptului că debitorul – Barba Ion nu dispune de bunuri ori venituri pentru satisfacerea creanţei.

Pe de altă parte, în speță, se atestă lipsa a mai mulți debitori sau creditori, totodată, nu a fost necesară efectuarea unor acţiuni procedurale complexe cum ar fi efectuarea unei expertize sau evaluare a bunurilor, proceduri care durează în timp și ar justifica perioada îndelungată de executare.

În partea ce ține de comportamentul participanţilor la procedura de executare și a executorului judecătoresc, instanța de apel reţine la caz că potrivit materialelor pricinii rezultă că creditorul Barba Valentina, în vederea executării titlului executoriu, a înaintat doar cereri în adresa executorului judecătoresc cu privire la stabilirea restanței la pensia alimentară. Pe de altă parte nu s-au atestat careva cereri din partea creditorului privind anunțarea în căutare și de aplicare a interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Barba Ion.

Astfel, se atestă în principiu inclusiv și o pasivitate din partea creditorului Barba Valentina, în contextul aportului în vederea executării documentului executoriu.

În continuare, în ceea ce ţine de aprecierea comportamentului executorului judecătoresc, investit în executarea hotărârii judecătoreşti, instanţa de apel reţine potrivit conținutului raportului motivat prezentat de executorul judecătoresc, a stabilit că în anumite perioade de timp, executorul judecătoresc nu a întreprins nicio măsură prevăzută de Codul de executare în sensul executării hotărârii judecătorești.

În acest context, în conformitate cu prevederile art.22 alin. (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Totodată articolul 8 din Codul de executare stabilește că cerinţele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcţie de răspundere şi persoanele fizice. Persoanele care nu

execută cerinţele executorului judecătoresc sau care împiedică executarea lor poartă răspunderea prevăzută de lege.

Conform art. 70 alin. (2) Codul de executare, executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătoreşti. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acţiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăşi 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amânării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilităţii executorului judecătoresc de a acţiona din motive ce nu depind de voinţa sa, precum şi în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor.

Instanţa de judecată atestă că pe parcursul întregii perioade de timp, deşi, executorul judecătoresc a întreprins acţiuni în vederea executării documentului executoriu, acestea nu au avut finalitate.

Totodată, executorul judecătoresc nu a făcut uz de toate instrumentele juridice puse la dispoziţia sa acordate de legiuitor în cazul refuzului sau a imposibilităţii executării documentului executorului judecătoresc.

În partea ce ţine de comportamentul debitorului, instanţa de apel reţine că debitorul Barba Ion nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc. În urma răspunsurilor parvenite, de la instituțiile abilitate s-a stabilit lipsa bunurilor și lipsa surselor financiare ce ar putea fi urmărite în vederea onorării obligațiunilor debitoriale.

Cu privire la interesul creditorului, instanța de apel remarcă faptul că în speță, miza pentru creditorul Barba Valentina este evidentă, fiind bazată pe o legitimă speranţă, or acesta în calitate de părinte al copiilor minori, urmărea exercitarea dreptului ultimilor la un trai decent, bazat pe principiul ce consfințește faptul că ambii părinți, în egală măsură au obligația de a întreține copilul minor și de a avea grijă el, care este un drept inerent şi garantat.

Importanța executării hotărârilor judecătorești sus-enunțate pentru creditor se manifestă prin obținerea în proprietate a mijloacelor bănești ce reprezintă pensia de întreținere pentru copii minori.

Colegiul consideră imperios de a reitera că în condițiile speței obiectul litigiului constituie constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 aprilie 2011 și a hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 octombrie 2012.

Astfel, instanța de apel, urmare a analizei raportului prezentat în instanța de fond, Colegiul judiciar relevă că s-a evidențiat o executare, care a creat premise pentru a considera că la caz, a fost admisă o încălcare a termenului rezonabil de executare a hotărârilor judecătorești sus-enunțate, rezultată din inacțiunile executorului judecătoresc Niculița Diana, precum și din pasivitatea creditorului Barba Valentina.

În acest context, Colegiul judiciar respinge ca nefondate argumentele Ministerului Justiției, precum că neexecutarea nu se datorează inacțiunii executorului judecătoresc.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, constată că instanța de fond corect a stabilit necesitatea de a încasa prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului reclamantei la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, or conform legislației în vigoare, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la executare în termen rezonabil, instanța decide asupra acordării unei satisfacții echitabile reclamantului de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral.

În această ordine de idei, instanța de apel relevă că în accepțiunea art. 2 alin. (3), (4) și (6) din Legea nr. 87 din 21.04.2011, prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se repară indiferent de vinovăţia instanţei de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărîrilor judecătoreşti sau a instituţiei de stat debitoare.

Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuţii de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se repară de către stat. Reparaţia prejudiciului se face de la bugetul de stat.

Mărimea reparaţiei prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se stabileşte de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcţie de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretenţiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităţilor relevante, de durata încălcării şi de importanţa procesului pentru reclamant.

În corespundere cu dispoziția de la art. 5 alin. (1) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral.

Reglementări similare se regăsesc şi în art. 41 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

La aprecierea cuantumului prejudiciului moral se va ţine cont de caracterul individual al fiecărei cauze, iar aceasta se face în raport cu criteriile de apreciere, cum ar fi – complexitatea cauzei, durata neexecutării, comportamentul părților și a executorului judecătoresc, precum şi miza pentru reclamant.

Totodată, la aprecierea prejudiciului moral, se ia obligatoriu în considerație principiul general al echității și suma nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de Curtea Europeană în spețele similare.

Cu privire la determinarea cuantumului compensației prejudiciului moral cauzat, Colegiul reține că instanța de fond, s-a bazat pe jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care susține că, aprecierea prejudiciului moral urmează să se facă în raport cu un șir de criterii bine prestabilite, precum și specifică faptul că la aprecierea compensațiilor survenite în baza prejudiciului moral obligatoriu se va lua în considerație principiul general al echității, iar suma nu trebuie să fie vădit disproporționată de suferințele cauzate sau de alte cauze similare, apreciind că suma de 200 000 lei este vădit disproporționată.

Prin urmare, Colegiul judiciar denotă că instanța de fond întemeiat a stabilit suma prejudiciului moral care urmează a fi încasată în folosul lui Barba Valentina, în mărime de 5 000 lei.

Aderent, reținând perioada încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești în speța dată, Colegiul civil apreciază că suma de 5 000 lei, încasată de instanța de fond, reprezintă o sumă rezonabilă și suficientă pentru compensarea pagubelor de ordin moral, această despăgubire corespunzând și criteriilor de despăgubire stabilite de CtEDO prin jurisprudența sa. Or, suma de 5000 lei corespunde cu caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice suportate de apelanta Barba Valentina.

În argumentarea concluziilor, Colegiul civil reiterează că cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel, încât acesta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor. Daunele morale sunt menite să furnizeze o compensație financiară pentru un prejudiciu moral cauzat, care nu trebuie apreciat ca o îmbogățire fără justă cauză.

Prin urmare, Colegiul judiciar respinge ca nefondate pretențiile avocatului Coptu Sergiu în interesele lui Barba Valentina privind repararea prejudiciului moral, în cuantum de 200 000 lei.

În concluzie, instanța de apel, pentru raționamentele sus-expuse, apreciază neîntemeiată cererea de apel declarată de către avocatul Coptu Sergiu în interesele lui Barba Valentina, aceasta fiind pasibilă de a fi respinsă.

Într-o altă ordine de idei, completul judiciar apreciază cererea de apel înaintată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, prin care s-a solicitat casarea integrală a hotărârii instanței de fond și respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată și va respinge argumentele invocate de reprezentantul apelantului Ministerul Justiției ca neprobate și nefondate, or, din materialele cauzei reiese cu certitudine faptul că a fost încălcat dreptul lui Barba Valentina la

executarea în termen rezonabil a deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 aprilie 2011 și hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 octombrie 2012.

Astfel, Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele cauzei și just a constatat încălcat dreptul lui Barba Valentina la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 aprilie 2011 și hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 octombrie 2012.

Totodată, argumentele invocate de apelanți în susținerea poziției lor, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelurile și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se resping cererile de apel declarate de către Ministerul Justiției al R.Moldova și de către avocatul Coptu Sergiu în interesele lui Barba Valentina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 iulie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Barba Valentina către Ministerului Justiției al R.Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Blanari (Niculița) Diana cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești, precum și repararea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul *****a Anton

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Constantin Roșca