Dosarul nr.4d-749/2023 (4-23112371-12-4d-04082023)

ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte Balan Gheorghe
Grefier Ostap Veronica

examinând în ședință publică cauza contravențională după demersul Șefului IP Botanica al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Sergiu Rusu privind înlocuirea amenzii contravenţionale aplicate în privinţa lui Lefter Vitalii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii (dacă contravenientul acceptă) sau cu arest contravenţional,-

a constatat:

Prin decizia subofiţerului superior de sector al SP-6 a IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Litra Iulian din 27 aprilie 2022, **în baza acordului de colaborare**, Lefter Vitalii a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 355 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 2 unităţi convenţionale în sumă de 100 lei (deşi minimul sancţiunii este de 3 unităţi convenţionale, iar 1/2 constituie 1,5 unităţi convenţionale, adică 75 lei) pentru faptul că, *„27 aprilie 2022, ora 22^{05}, aflându-se în mun. Chişinău, str. Sarmisegetuza, a întrebuințat băuturi alcoolice și se afla în stare de ebrietate în public”*.

La 24 iulie 2023 de către executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia fost emisă încheierea privind constatarea imposibilităţii executării silite a sancţiunii contravenţionale şi restituire a documentului executoriu, motivând că debitorul Lefter Vitalii nu dispune de bunuri mobile sau imobile ce ar putea fi vândute sau sechestrate, precum şi de mijloace financiare la conturi pentru stingerea datoriei.

La 31 iulie 2023 a fost înaintat demersul nominalizat în temeiul art. 34 alin.(8) şi art. 395 alin.(1) Cod contravenţional, fiind înregistrat în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani la 02 august 2023 şi transmis subsemnatului 04 august 2023.

Agentul constatator subofiţerul superior de sector al SP-6 a IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Litra Iulian, precum și ***debitorul*** Lefter Vitalii,

legal citați *(f.d.-17, 18)* despre data, locul şi timpul examinării cauzei, în şedinţă judiciară, fără careva motive întemeiate *(n-au adus la cunoştinţa instanţei motivele)*, în ședință judiciară nu s-au prezentat, instanţa de judecată dispunând examinarea cauzei în absența acestora.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că **demersul înaintat urmează a fi respins:**

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, la data şi circumstanţele indicate, Lefter Vitalii a fost sancţionat pentru fapta indicată (f.d.-4).

Din încheierea executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia privind restituirea documentului executoriu din 24 iulie 2023 (f.d.-6 verso), reiese că de către Lefter Vitalii n-a fost achitată amenda, iar executarea silită a deciziei nominalizate de sancţionare a ultimului n-a fost posibilă, deoarece în rezultatul măsurilor de executare silite întreprinse careva bunuri mobile sau imobile, precum şi de mijloace financiare la conturi, care ar putea fi urmărite nu au fost identificate.

La data menţionată mai sus a fost înaintat demersul nominalizat (f.d.-1), prin care se solicită înlocuirea amenzii contravenţionale aplicate în privinţa lui Lefter Vitalii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

La 04 august 2023 prezenta cauză a fost înregistrată şi repartizată conform PIGD (f.d.-13).

Potrivit **art. 480 alin.(1) Cod contravenţional**, *„problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale”*, iar potrivit **alin.(2) al aceluiaşi articol**, *„încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua”*.

Din conținutul **art. 34 alin.(4) lit. c), d) Cod contravențional**, reiese că *„dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia,* ***instanța de judecată*** *poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:*

(...);

c) ***muncă neremunerată*** *în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;*

d) ***arest contravenţional****, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin.(4)”*, iar din conținutul **art. 38 alin.(4) acelaşi Cod** reiese că *„durata arestului contravenţional este de la 3 la 15 zile. În cazul concursului de contravenţii sau al cumulului de hotărâri de sancţionare, pentru care, conform legii, se prevede în calitate de sancţiune arestul contravenţional, instanţa de judecată poate aplica această sancţiune pe un termen de până la 30 de zile”*.

Art. 34 alin.(8) Cod contravenţional stipulează că, *„amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc”,* iar **art. 30 alin.(10) acelaşi Cod** stipulează că *„**termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale** este de **un an**, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă”*.

Din conținutul **art. 315 alin.(7) Cod de executare**, *„în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă **din cauza lipsei** sau **insuficienţei de bunuri** sau **din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului**, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art. 34 alin.(4) din Codul contravenţional”*, iar din conținutul **alin.(8) același articol**, *„în cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, **dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator**, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art. 34 alin.(4) din Codul contravenţional”*.

Potrivit **art. 320 alin.(1) Cod de executare**, *„prin **stingerea executării sancţiunii contravenţionale** se stinge raportul juridic de executare a sancţiunii contravenţionale, adică obligaţia contravenientului de a executa sancţiunea contravenţională şi dreptul organului de stat de a cere executarea sancţiunii contravenţionale”*, iar potrivit **alin.(2) al articolului nominalizat**, *„stingerea executării sancţiunii contravenţionale se efectuează în temeiurile prevăzute în art. 275 din prezentul cod”*.

Conform **art. 275 alin.(1) lit. g) Codul de executare**, *„**stingerea executării pedepsei** are loc în cazul **intervenirii prescripţiei executării hotărârii** privind condamnarea”*.

Din aceste considerente, având în vedere faptul că **la momentul examinării demersului a intervenit prescripţia executării sancţiunii contravenţionale**,

instanţa de judecată consideră necesar de **a-l respinge** și **a înceta procedura de executare** pe acest motiv.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 480 Cod contravenţional,** instanţa de judecată,-

dispune:

A respinge demersul Șefului IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Sergiu Rusu privind înlocuirea amenzii contravenţionale aplicate în privinţa lui Lefter Vitalii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii (dacă contravenientul acceptă) sau cu arest contravenţional.

A înceta procedura de executare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 2 unităţi convenţionale în sumă de 100 lei, stabilită în privinţa lui Lefter Vitalii în conformitate cu art. 355 alin. (1) Cod contravenţional, prin decizia subofiţerului superior de sector al SP-6 a IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Litra Iulian din 27 aprilie 2022, din motivul intervenirii prescripției executării sancțiunii contravenționale.

Încheierea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Balan Gheorghe