Dosar nr. 2-10000/23
Nr. electronic 2-23070335-12-2-16052023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

25 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
în componența:
Președintele ședinței, judecător Furdui Angela
grefieri Cărăuș Vitalina

cu participarea:
reprezentantului reclamantului Sergiu Burlacu – avocatul Alexei Frunze
reprezentantului pârâtei Nadejda Burlacu și intervenientului accesoriu Elena Pierde – avocatul Onei–Cupcenco Vladlena,
în lipsa: reclamantului Sergiu Burlacu, pârâtei Nadejda Burlacu și intervenientului accesoriu Elena Pierde, procedura citării legale în privința căror a fost respectată,

examinând în ședință publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Burlacu, prin intermediul avocatului Alexei Frunze împotriva Nadejdei Burlacu, intervenient accesoriu Elena Pierde cu privire la determinarea cotelor-părți din imobil, partajarea averii comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele părților la proces

La 16 mai 2023, Sergiu Burlacu, prin intermediul avocatului Alexei Frunze a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Burlacu, intervenient accesoriu Elena Pierde cu privire la determinarea cotelor-părți din imobil, partajarea averii comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii menționează că Burlacu Nadejda s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată privind partajarea averii comune, mai târziu aceasta prin intermediul reprezentantei și-a concretizat și cerințele în acest sens, prin care a solicitat determinarea cotelor părți din proprietatea comună în devălmășie și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Invocă faptul că reclamantul ***** fiind în căsătorie cu Burlacu Nadejda au obținut în proprietate la 23 septembrie 2009 și a înregistrat bunul imobil la ASP o 1/3 cotă parte din bunul imobil cu numărul cadastral ***** apartamentul din *****

În drept, își întemeiază cererea pe prevederile art. 20 al Constituției Republicii Moldova, art. 19, art. 20, art. 21, art. 25, art. 26 Codul familiei și prevederile art. 5, 6, 38, 39, 75, 80, 81, 94, 96, 166, 167, 168, 238, 241 Cod de procedură civilă.

Solicită determinarea cotelor părți cu partajarea averii comune în devălmășie a lui Burlacu Nadejda și ***** câte o 1/6 cota parte din bunul imobil cu numărul cadastral ***** din ***** în proprietatea lui ***** și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată din contul pârâtei.

La 02 octombrie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței a parvenit referință din partea reprezentantului pârâtei Burlacu Nadejda și intervenientului accesoriu Elena Pierde – avocatul Onei–Cupcenco Vladlena, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În susținerea poziției, invocă faptul că la 02 iulie 2020, Burlacu Nadejda, a înaintat în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, ***** și încasarea cheltuielilor de judecată.

Notează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2021 a fost desfăcută căsătoria încheiată între Burlacu Nadejda și *****, dispusă încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, ***** (născută la *****) în mărime de 1/4 din salariu și/sau din alte venituri, lunar, începând cu 02 iulie 2020, până la atingerea vârstei majoratului, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Indică faptul că la 13 octombrie 2021, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Burlacu cu privire la încasarea pensiei de întreținere în favoarea fostului soț.

Relevă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 septembrie 2022 a fost respinsă acțiunea depusă de ***** către Burlacu Nadejda privind încasarea pensiei de întreținere în favoarea fostului soț.

Menționează că prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 noiembrie 2022 au fost încasate cheltuielile de asistență judecată în beneficiul lui Burlacu Nadejda din contul lui ***** în mărime de5000 lei.

Relevă că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2023 a fost respins apelul declarat de avocatul Frunze Alexei în interesele lui *****, a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 septembrie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Nadejdei Burlacu cu privire la încasarea pensiei de întreținere în beneficiul fostului soț, a fost admis apelul declarat de avocatul Frunze Alexei în interesele lui ***** împotriva hotărârii suplimentară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 noiembrie 2022 și a fost modificată hotărârea suplimentară prin micșorarea sumei încasată cu titlu cheltuieli de asistență juridică încasată de la ***** în beneficiul Nadejdei Burlacu, de la 5 000 (cinci mii) lei la 1000 (una mie) lei. S-a încasat de la ***** în beneficiul Nadejdei Burlacu suma de 500 (cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în instanța de apel.

Notează că la 13 noiembrie 2020, Burlacu Nadejda a înaintat în instanța de judecată cererea de chemare în judecată cu privire la determinarea cotelor - părți din proprietatea comună în devălmășie și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Menționează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2023 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Burlacu Nadejda, ***** și *****. Au fost determinate cotele - părți ideale din apartamentul *****, cu număr cadastral ***** pentru fiecare proprietar, după cum urmează: -1/3 cotă-parte ideală lui *****, IDNP *****; -1/3 cotă-parte ideală lui *****, IDNP *****; 1/3 cotă-parte ideală lui *****, IDNP *****.

Au fost determinate cotele-părți ideale din ***** număr cadastral ***** care constituie proprietate comună în devălmășie a foștilor soți, după cum urmează: -1/2 cotă-parte după Burlacu Nadejda, IDNP *****; -1/2 cotă-parte după *****, IDNP *****.

Au fost partajate bunurile proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Burlacu Nadejda și *****, după cum urmează:

-se atribuie în proprietatea exclusivă a pârâtului ***** cota de 49 % din capitalul social al *****, IDNO *****;

-se atribuie în proprietate exclusivă reclamantei Burlacu Nadejda, IDNP *****, *****, nr. cadastral ***** în schimbul sultei de 180 000 lei în favoarea pârâtului *****, IDNP *****;

-se partajează 1/3 cotă- parte ideală din apartamentul *****, cu nr. cadastral *****, prin determinarea pentru fiecare a câte 1/6 cotă-parte din apartamentul nominalizat, cu atribuirea în proprietatea pârâtului ***** 1/6 cotă-parte ideală ce aparține reclamantei Burlacu Nadejda în schimbul sultei de 109 166 lei.

Prin compensare, odată cu atribuirea întregului bun – apartamentul *****, nr. cadastral ***** reclamantei Burlacu Nadejda, iar pârâtului ***** 1/3 cotă-parte din apartamentul *****, cu nr. cadastral *****, se va achita de către reclamanta Burlacu Nadejda în beneficiul pârâtului ***** sulta în mărime de 75 833,34 lei.

S-a încasat de la pârâtul ***** în beneficiul reclamantei Burlacu Nadejda suma de 120 Euro, în monedă națională conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii și 14880 lei ce constituie ½ din venituri obținute în urma transmiterii în locațiune a apartamentului*****.

S-a încasat de la pârâtul ***** în beneficiul reclamantei Burlacu Nadejda suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 5191 lei cu titlu taxei de stat, cheltuieli de traducere în suma de 140 lei, suma de 820 lei cu titlu pentru servicii de evaluare a bunului, suma de 61,20 lei cu titlu de cheltuieli pentru obținerea certificatului.

În rest pretențiile reclamantei Burlacu Nadejda formulate împotriva pârâtului ***** au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a încasat de la pârâtul ***** în beneficiul reclamantului ***** suma de 100 lei cu titlu de taxa de stat.

Notează că prezenta hotărâre a fost contestată cu apel de către *****.

Cu referire la solicitările reclamantului ***** și afirmațiile acestuia precum că reclamantul ***** fiind în căsătorie cu Burlacu Nadejda au obținut în proprietate la 23 septembrie 2009 și au înregistrat bunul imobil la ASP o 1/3 cotă parte din bunul imobil cu numărul cadastral ***** apartamentul din ***** cu suprafața ***** care în opinia acestuia îi dă dreptul de a solicita determinarea cotelor-părți și partajarea bunului dat cu titlu de proprietate comună în devălmășie, le consideră neîntemeiate, contravin prevederilor legii și neprobate.

Menționează că din ziua încheierii căsătoriei și până la înaintarea cererii de desfacere a acesteia, ***** cu Burlacu Nadejda au dobândit bunuri care constituie proprietate comună în devălmășie după cum urmează:

a)bun imobil – ***** nr. cadastral ***** înscris în registrul bunurilor imobile, ținut de către Instituția Publică Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău. Acest drept de proprietate este confirmat prin contractul de vânzare-cumpărare *****, autentificat de notarul public Galina Ceban, înregistrat în registrul bunurilor imobile la *****, cu nr. *****. Bunul în cauză aparține cu titlu de proprietate comună în devălmășie lui Burlacu Nadejda și lui Burlacu Sergiu.

b)bun imobil - *****, nr. cadastral *****, înscris în registrul bunurilor imobile, ținut de către Instituția Publică Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău. Acest drept de proprietate este confirmat prin contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietatea privată n*****, autentificat de notarul privat Anton Tereza, înregistrat în registrul bunurilor imobile la *****, cu *****.

Indică că în procesul privatizării apartamentului în cauză pârâtul, *****, a achitat din banii comuni costul apartamentului în mărime de 752, 65 lei potrivit Hotărârii Comisiei de Privatizare *****, fapt confirmat prin conținutul pct.4 al contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietatea privată n*****.

Relevă că în timpul căsătoriei, *****, împreună cu ***** și ***** au participat la privatizarea bunului imobil apartamentul *****. Părțile coproprietarilor, *****, ***** și ***** în urma privatizării apartamentului se consideră egale, prin urmare aceștia dețin câte 1/3 cotă parte fiecare.

Afirmă că față de cota-parte a pârâtului, *****, se aplică regimul juridic proprietății comune în devălmășie a soților Burlacu Nadejda și *****.

Astfel, *****, a dobândit 1/3 cotă-parte din apartamentul ***** în timpul căsătoriei cu Burlacu Nadejda, - cotă care constituie proprietate în devălmășie a soților.

Susține că în măsura în care regimul juridic al bunurilor dobândite în timpul căsătoriei nu a fost stabilit printr-un contract matrimonial, cotele părți ale lui Burlacu Nadejda și a lui *****, din: cota parte 1.0 din apartamentul ***** nr. cadastral ***** , sunt egale - astfel fiecăruia revenindu-i câte 1/2 cotă parte ideală din bunul imobil în cauză; cota parte 1/3 din apartamentul *****, nr. cadastral *****, sunt egale - astfel fiecăruia revenindu-i câte 1/6 cotă parte ideală din bunul imobil în cauză.

Susține că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2023 a fost partajată proprietatea comună în devălmășie a soților.

Menționează că la etapa examinării cauzei în fond, la etapa de explicații, ***** și avocatul acestuia, Alexei Frunze, au declarat despre existența bunului imobil cu numărul cadastral nr.***** apartamentul din ***** la fel au declarat că ***** nu are careva pretenții vis a vis de bunul imobil în cauză, or bunul dat este al părinților Nadejdei Burlacu.

Consideră că afirmațiile reclamantului, *****, precum că 1/3 cotă parte din bunul imobil cu numărul cadastral nr. ***** apartamentul din ***** constituie proprietate comună în devălmășie a lui ***** și Burlacu Nadejda, drept apărut și înregistrat la ASP la 23 septembrie 2009 sunt total nefondate și neprobate, or de către reclamant nu a fost prezentat în susținerea celor afirmate de către acesta actul juridic în baza căruia a apărut dreptul lui de proprietate în devălmășie cu Burlacu Nadejda, după cum acesta susține. Or, certificatul eliberat de ASP la 09 noiembrie 2022 nicidecum nu denotă acest drept de proprietate în devălmășie a lui ***** cu Burlacu Nadejda în privința a 1/3 cotă parte din bunul imobil cu numărul cadastral nr. ***** apartamentul din *****

Afirmă că 1/3 cotă parte din bunul imobil cu numărul cadastral nr. *****, apartamentul din ***** aparține cu drept de proprietate personală lui Burlacu Nadejda, drept înregistrat la 17 iunie 2003, asupra bunului obținut cu titlu gratuit în baza unei convenții gratuite - contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată *****, autentificat la BNS nr. 1 din mun. Chișinău la 08 decembrie 1994 pe numele Perde Sergiu, drept transcris în registrul bunurilor imobile ținut de către OCT Chișinău cu numărul cadastral ***** la 17 iunie 2003 și certificatului ***** eliberat la 20 mai 2009 de Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale.

Indică că la 08 decembrie 1994, de către Agenția teritorială Chișinău pentru privatizare în calitate de vânzător și Perde Serghei în calitate de cumpărător a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată *****, înregistrat la OCT Chișinău la 17 iunie 2003 cu *****, bun imobil cu nr. cadastral *****, apartament din *****

Notează că în conformitate cu pct.1 al contractului în cauză, vânzătorul a vândut (a transmis), iar cumpărătorul a cumpărat (a primit) locuința din***** cu o suprafață de *****, iar în conformitate cu pct.2 al contractului în cauză vânzătorul a transmis gratuit în proprietate cumpărătorului, conform art. 17 din Legea privatizării fondului de locuințe apartamentul **********

Menționează că contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată *****, autentificat la BNS nr.1 din mun. Chișinău la 08 decembrie 1994 pe numele Perde Sergiu, drept transcris în registrul bunurilor imobile ținut de către OCT Chișinău cu numărul cadastral ***** la 17 iunie 2003 și certificatului ***** eliberat la 20 mai 2009 de Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale.

Indică faptul că la 17 iunie 2003 a fost înregistrat dreptul lui Burlacu Nadejda din proprietatea comună în devălmășie cu Perde Sergiu și Pierde Elena, asupra bunului obținut cu titlu gratuit în baza unei convenții gratuite - contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată *****, autentificat la BNS nr.1 din mun. Chișinău la 08 decembrie 1994 pe numele Perde Sergiu, drept transcris în registrul bunurilor imobile ținut de către OCT Chișinău cu numărul cadastral ***** la 17 iunie 2003 și certificatului ***** eliberat la 20 mai 2009 de Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale.

Susține că la ***** a decedat Perde Sergiu, iar după decesul lui Perde Sergiu, de către notarul de stat Moraru Natalia, în temeiul art. 370 Cod civil, art. 6 al Legii privatizării fondului de locuințe nr.1324-XII din 10 martie 1993, a hotărârii comisiei de privatizare a spațiului locativ *****au fost eliberate:

a)pe numele lui Burlacu Nadejda certificatul ***** înregistrat la OCT Chișinău la 23 septembrie 2009 ***** cu privire la dreptul de proprietate asupra 1/3 cotă-parte din proprietatea comună în devălmășie care constă din bunul apartamentul ***** alcătuit din*****, cu suprafața totală de *****, care le aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie lui Perde Sergiu, Pierde Elena și Burlacu Nadejda, în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată *****, autentificat la BNS nr.1 din mun. Chișinău la 08 decembrie 1994 pe numele Perde Sergiu, drept transcris în registrul bunurilor imobile ținut de către OCT Chișinău cu numărul cadastral ***** la 17 iunie 2003 și certificatului ***** eliberat la 20 mai 2009 de Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale;

b)pe numele lui Pierde Elena certificatul *****, înregistrat la OCT Chișinău la 23 septembrie 2009 *****, cu privire la dreptul de proprietate asupra 1/3 cotă-parte din proprietatea comună în devălmășie care constă din bunul apartamentul ***** alcătuit din*****, cu suprafața totală de *****, care le aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie lui Perde Sergiu, Pierde Elena și Burlacu Nadejda, în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată *****, autentificat la BNS nr.1 din mun. Chișinău la 08 decembrie 1994 pe numele Perde Sergiu, drept transcris în registrul bunurilor imobile ținut de către OCT Chișinău cu numărul cadastral ***** la 17 iunie 2003 și certificatului ***** eliberat la 20 mai 2009 de Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale.

c)pe numele lui Pierde Elena certificatul de moștenitor legal *****, înregistrat la OCT Chișinău la 23 septembrie 2009 *****, în temeiul art.1500 și 1526 Cod civil, care atestă că moștenitor al averii cet. Perde Sergiu, decedat la ***** este soția, Pierde Elena, la toată averea, inclusiv la 2/3 cotă-parte, în vederea renunțării în folosul ei a copiilor decedatului - Burlacu Nadejda și Perde Igor.

Susține că averea succesorală pentru care s-a eliberat prezentul certificatul constă din 1/3 cotă-parte din apartamentul ***** alcătuit din*****, cu suprafața totală de *****, care i-a

aparținut decedatului în baza certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietate comună în devălmășie *****, eliberat de notarul de stat Moraru Natalia din mun. Chișinău la 21 septembrie 2009.

Notează prevederile art. 20 alin. (2), art. 22, Codul familiei.

Cu referire la art. 22 Codul familiei, art. 372 alin. (1) Cod civil (redacția 2002) art. 573 alin. (1) Cod civil (redacția 01 martie 2019) menționează că legiuitorul a reglementat categoriile de bunuri ce constituie proprietatea personală a fiecăruia din soți. O parte din aceste din urmă bunuri, deși sunt dobândite în timpul căsătoriei, sunt, totuși, prin excepție, bunuri proprii. Bunurile proprietate personală a fiecăruia din soți nu fac parte din comunitatea de bunuri, și fiecare din soți pot dispune liber de ele, fără a fi necesar consimțământul celuilalt soț. în afară de moștenire și donație se mai consideră acte cu titlu gratuit și privatizarea bunurilor (în cazul în care aceasta are loc cu titlu gratuit), precum și dobândirea dreptului de proprietate asupra bunului găsit, și asupra comorii.

Menționează că în conformitate cu art. l alin.(1) din Legea privatizării fondului de locuințe nr.1324- XII din 10.03.1993 ,,privatizarea fondului de locuințe este un proces de înstrăinare, efectuat de organele puterii de stat, a fondului de locuințe aparținînd statului, organizațiilor obștești, asupra cărora statul și-a declarat dreptul de proprietate, altor asociații și întreprinderi cooperatiste de stat, construite din contul mijloacelor alocate din bugetul de stat, în proprietate privată cetățenilor Republicii Moldova și asociațiilor acestora (societăți pe acțiuni și societăți economice, alte societăți), pentru satisfacerea necesităților în locuințe și formarea unor stăpîni reali prin dreptul de a dispune liber de proprietatea imobiliară”.

Relevă că potrivit art. 5 alin. (1) din Legea menționată ,,cetățenilor Republicii Moldova le pot fi vîndute sau transmise cu titlu gratuit în proprietate privată în special locuințele în care aceștia trăiesc și care aparțin fondului de stat și celui public asupra căruia statul și-a declarat dreptul de proprietate, precum și în imobilele ce aparțin unităților, indiferent dacă aceste unități sînt incluse in listele de privatizare”.

Afirmă că potrivit art.6 din Legea menționată, cumpărarea sau primirea cu titlu gratuit în proprietate privată locuințelor se face cu acordul tuturor membrilor adulți ai familiei; care locuiesc împreună.

Totodată, art. l din Protocolul Adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului stabilește norme juridice de protecție a proprietății private, potrivit căreia” orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.”

Consideră ca neîntemeiată și neprobată cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui Burlacu Nadejda, intervenient accesoriu Pierde Elena.

Cu referire la prevederile art. art. 117, 118, 121 Cod de procedură civilă, afirmă că reclamantul ***** nu a prezentat probe care să demonstreze temeinicia celor invocate și solicitate.

Menționează că prezenta cerere de chemare în judecată, ca și cererea anterioară înaintată de reclamant împotriva lui Burlacu Nadejda cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru soțul inapt de muncă, la fel cum și toate cele invocate și susținute de către reclamant în cererea sa de chemare în judecată sunt doar niște insinuări a acestuia, care denotă în esență supărările acestuia vis-a-vis de Burlacu Nadejda.

Consideră că prin prezenta acțiune reclamantul *****, urmărește în mod repetat scopul intimidării pârâtului, Burlacu Nadejda, vis a vis de acțiune de bază de partajare a averii comune în devălmășie înaintată de Burlacu Nadejda.

Invocă faptul că reclamantul *****, contrar hotărârii instanței de judecată din 28 martie 2023, în continuare deține o poziție ostilă, agresivă față de Burlacu Nadejda și copiii ***** și *****. Acestora le sunt lezate drepturile de proprietate, fiindu-le interzis accesul în ambele bunuri imobile care le aparțin cu drept de proprietate – apartamentul *****, cu nr. cadastral ***** și ***** nr. cadastral *****.

Consideră că prin acțiunile sale, reclamantul *****, a făcut abuz și continuă să facă abuz de drepturile sale, prejudiciind astfel și încălcând dreptul de proprietate a celorlalți coproprietari în mod abuziv. Invocă faptul că la ziua de azi, reclamantul, *****, unilateral, fără acordul celorlalți coproprietari, dispune de bunurile proprietate comună pe cote părți/devălmășie, dă în continuare în chirie bunului imobil ***** nr. cadastral ***** cât și o cameră din apartamentul *****, cu nr. cadastral *****.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de ***** ca neîntemeiată și încasarea din contul reclamantului ***** în beneficiul pârâtului Burlacu Nadejda a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantului reclamantului Sergiu Burlacu - avocatul Alexei Frunze, a susținut acțiunea și a cerut admiterea acesteia pe deplin.

Reclamantul *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal. Totodată ultimul concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantului pârâtei Nadejda Burlacu și intervenientului accesoriu Elena Pierde – avocatul Onei–Cupcenco Vladlena, în ședința de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, a susținut poziția expusă în referință, invocând că bunul imobil litigant nu face parte din proprietatea comună în devălmășie a foștilor soți. Totodată a solicitat încasarea din contul lui Sergiu Burlacu în beneficiul Nadejdei Burlacu cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică suma de 5000 lei.

Pârâta Burlacu Nadejda, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințată în mod legal.

Intervenientul accesoriu Pierde Elena - în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințată în mod legal.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, ascultând explicațiile participanților la proces, examinând înscrisurile administrate și raportându-le la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată, reieșind din considerentele ce urmează.

Potrivit art.7 alin.(1) și (2) Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

Luând în considerație natura pretențiilor înaintate, în temeiul art. 7 Cod civil în redacția în vigoare de la 01 martie 2019 coroborat cu Legea pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova nr. 1125-XV din 13.06.2002, instanța de judecată va soluționa prezenta speță în baza Codului civil în vigoare la data apariției raportului juridic (redacția de până la 01 martie 2019).

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În corespundere cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Conform art. 19 Codul familiei, (1) Bunurile dobîndite de către soți în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietății în devălmășie. (2) Regimul legal al bunurilor soților acționează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

Potrivit art. 20 Codul familiei, (1) Bunurile dobîndite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.

În corespundere cu art. 22 alin. (1) și (2) Codul familiei, bunurile care au aparținut fiecăruia dintre soți pînă la încheierea căsătoriei și bunurile primite în dar, obținute prin moștenire sau în baza altor convenții gratuite de către unul dintre soți în timpul căsătoriei, sînt proprietate personală a fiecăruia dintre soți. Lucrurile de uz personal (îmbrăcămintea, încălțămintea și alte obiecte), cu excepția bijuteriilor de preț și altor obiecte de lux, sînt proprietate personală a soțului care le folosește, indiferent de timpul și modul de dobîndire.

Conform art. 23 Codul familiei, bunurile ce aparțin fiecăruia dintre soți pot fi recunoscute de instanța judecătorească proprietate în devălmășie a acestora dacă se va stabili că, în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune ale soților sau al mijloacelor unuia dintre soți ori în urma muncii numai a unuia dintre soți, valoarea acestor bunuri a sporit simțitor (reparație capitală, reconstrucție, reutilare, reamenajare etc.).

Conform art. 25 Codul familiei, (1) Împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît și după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soți. (2) Proprietatea în devălmășie poate fi împărțită în baza acordului dintre soți. (3) În caz de neînțelegere, determinarea cotei-părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmășie, precum și împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească. (4) La împărțirea proprietății în devălmășie, instanța judecătorească, la cererea soților, stabilește bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soți îi sînt transmise bunuri care depășesc cota ce-i revine, celuilalt soț i se poate stabili o compensație bănească sau de altă natură. (7) Dacă bunurile comune au fost împărțite în timpul căsătoriei, acestea devin bunuri personale ale soților, iar bunurile care nu au fost împărțite, precum și bunurile dobîndite ulterior de către soți, sînt proprietate în devălmășie a acestora. (8) Pentru împărțirea bunurilor proprietate în devălmășie a soților a căror căsătorie a fost desfăcută, se stabilește un termen de prescripție de 3 ani.

Articolul art. 26 Codul familiei, indică că la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel. Instanța judecătorească este în drept să diferențieze cotele-părți în proprietatea în devălmășie a soților, ținînd cont de interesele unuia dintre soți și/sau de interesele copiilor minori. La împărțirea proprietății în devălmășie a soților, datoriile comune se împart între ei proporțional cotelor-părți ce le-au fost repartizate.

Potrivit art. 370 Cod civil (în vigoare până la republicare), împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.

În corespundere cu art. 371 Cod civil (în vigoare până la republicare), bunurile dobîndite de soți în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie pînă la proba contrară.

În acest context prezintă relevanță și art. 372 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la republicare), care statuează că bunurile care au aparținut soților înainte de încheierea căsătoriei, precum și cele dobîndite de ei în timpul căsătoriei în baza unui contract de donație, prin moștenire sau în alt mod cu titlu gratuit, sînt proprietatea exclusivă a soțului căruia i-a aparținut sau care le-a dobîndit.

Prin acțiunea înaintată reclamantul pretinde determinarea cotelor-părți coproprietarilor *****, Burlacu Nadejda o 1/6 cotă-parte ideală și a 2/3 cotă-parte ideală Pierde Elena Ion din apartamentul ***** cu numărul cadastral ***** și partajarea averii comune în devălmășie a lui Burlacu Nadejda și ***** ce constă din 1/3 din partea ideală din apartamentul ***** situat în *****, cu numărul cadastral ***** atribuindu-li-se pentru fiecare în proprietate a câte 1/6 cotă-parte din bunul imobil.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2021, căsătoria încheiată între ***** și Burlacu (Pierde) Nadejda, înregistrată la 07 mai 1992 de OSC Chișinău a fost desfăcută (f.d.78).

Materialul probator denotă că la 08 decembrie 1994 între Agenția teritorială Chișinău pentru privatizare, în calitate de vânzător și Perde Serghei, în calitate de cumpărător a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată *****, prin care vânzătorul a transmis, iar cumpărătorul a primit locuința din***** cu o suprafață totală echivalentă de ***** situată pe ***** (f.d.68-69).

Conform pct. 2 al contractului menționat, vânzătorul a transmis gratuit în proprietate cumpărătorului, conform art. 17 din Legea privatizării fondului de locuințe apartamentul ***** - ***** apartamentul nominalizat

Din conținutul certificatului ***** de Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale se constată cu certitudine că la privatizarea locuinței din *****în conformitate cu Hotărârea nr.38 din 01 noiembrie 1994 a Comisiei Municipale de privatizare a fondului de locuințe Chișinău au participat 3 persoane: Perde Serghei, Perde Elena și Perde (Burlacu) Nadejda (f.d.71).

Potrivit certificatului eliberat de I.P. ,,Agenția Servicii Publice", Serviciul cadastral teritorial Chișinău din 09 noiembrie 2022, în privința bunului imobil cu numărul cadastral ***** situat în ***** dreptul de proprietate asupra bunului imobil aparține după cum urmează: - asupra 1/3 cotă-parte proprietar este Burlacu Nadejda Serghei, dreptul de proprietate fiind înregistrat la 23 septembrie 2009 în temeiul certificatului de proprietate asupra cotei-părți *****; - asupra 1/3 cotă-parte proprietar este Perde Elena Ion, dreptul de proprietate fiind înregistrat la 23 septembrie 2009 în temeiul certificatului de proprietate asupra cotei-părți *****; - asupra 1/3 cotă-parte proprietar este Perde Elena Ion, dreptul de proprietate fiind înregistrat la 23 septembrie 2009 în temeiul certificatului de moștenitor legal ***** (f.d.12).

Potrivit extrasului eliberat de I.P. ,,Agenția Servicii Publice", Serviciul cadastral teritorial Chișinău din 11 august 2023 în privința bunului imobil cu numărul cadastral ***** situat în ***** în calitate de proprietari ai bunului imobil se reflectă Perde Serghei, Burlacu Nadejda, Perde Elena, dreptul de proprietate fiind înregistrat la 17 iunie 2003 în temeiul certificatului ***** și contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată ***** (f.d.67).

Potrivit certificatului de deces nr. ***** eliberat la 16 martie 2009 de Oficiul Stare Civilă mun. Chișinău, rezultă că Perde Sergiu a decedat la *****.

Din materialele administrate se atestă că de către notarul de stat Moraru Natalia, în temeiul art. 370 Cod civil, art. 6 al Legii privatizării fondului de locuințe nr.1324-XII din 10 martie 1993, a hotărârii Comisiei de privatizare a spațiului locativ *****Nadejdei Burlacu i-a fost eliberat certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie ***** înregistrat la OCT Chișinău la 23 septembrie 2009 ***** cu privire la dreptul de proprietate asupra 1/3 cotă-parte din proprietatea comună în devălmășie care constă din bunul apartamentul ***** alcătuit din*****, cu suprafața totală de *****, care le aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie lui Perde Sergiu, Pierde Elena și Burlacu Nadejda, în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată *****, autentificat la BNS nr.1 din mun. Chișinău la 08 decembrie 1994 pe numele Perde Sergiu, drept transcris în registrul bunurilor imobile ținut de către OCT Chișinău cu numărul cadastral ***** la 17 iunie 2003 și certificatului ***** eliberat la 20 mai 2009 de Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale.

Astfel, raportând prevederile aplicabile speței la probatoriu administrat și examinat, instanța de judecată conchide că cotă-parte formată din 1/3 din bunul imobil cu numărul cadastral ***** situat în ***** ce aparține cu drept de proprietate pârâtei Burlacu Nadejda, nu face parte din categoria bunurilor supuse regimului proprietății în devălmășie a soților, ci face parte din proprietatea personală a soților reglementat de art. 22 Codul familiei, potrivit căruia bunurile care au aparținut fiecăruia dintre soți pînă la încheierea căsătoriei și bunurile primite în dar, obținute prin moștenire sau în baza altor convenții gratuite de către unul dintre soți în timpul căsătoriei, sînt proprietate personală a fiecăruia dintre soți.

În urma celor enunțate, instanța de judecată constată că dreptul de proprietate a pârâtei Burlacu Nadejda asupra 1/3 cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral ***** situat în ***** deși a fost înregistrat, respectiv dobândit în timpul căsătoriei, acesta a fost obținut cu titlu gratuit, împreună cu părinții săi Perde Serghei, Perde Elena, conform articolului 17 alin. (1) din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10.03.1993, care indică că locuinţele de stat şi departamentale se transmit, în limita normelor prezentei legi, în proprietate privată cetăţenilor care locuiesc permanent în aceste locuinţe, dacă vechimea totală în muncă a membrilor familiei (soţilor) în unităţile din republică, din fostele republici unionale şi unităţile de subordonare unională la data adoptării prezentei legi este - de cel puţin 35 de ani - cu titlu gratuit.

La acest capitol se va reține copia borderoului de calcul al costului locuinței supuse privatizării, eliberată de Direcția de arhivă Chișinău și anume a apartamentului ***** din *****, din care se reflectă că vechimea totală în muncă e de 36 ani, astfel suma totală de achitare a locuinței fiind de 0.00 lei (f. d. 15).

Aici prezintă relevanță și prevederile art. 5 alin. (1) din Legea privatizării fondului de locuințe nr.1324- XII din 10 martie 1993, care statuează că cetățenilor Republicii Moldova le pot fi vîndute sau transmise cu titlu gratuit în proprietate privată în special locuințele în care aceștia trăiesc și care aparțin fondului de stat și celui public asupra căruia statul și-a declarat dreptul de proprietate, precum și în imobilele ce aparțin unităților, indiferent dacă aceste unități sînt incluse in listele de privatizare.

Articolul 6 din Legea menționată, indică că cumpărarea sau primirea cu titlu gratuit în proprietate privată locuințelor se face cu acordul tuturor membrilor adulți ai familiei; care locuiesc împreună.

În conexiunea celor relatate și ținând cont de prevederile aplicabile speței art. art. 20 alin. (2), 22 alin. (1) Codul familiei, art. 372 alin. (1) Cod civil, instanța de judecată ajunge la concluzia că 1/3 cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral nr. *****, din ***** aparține cu drept de proprietate personală lui Burlacu Nadejda și nu se supune regimului proprietății comune în devălmășie a părților, or acest drept de proprietate a pârâtei a fost înregistrat la 17 iunie 2003 și a fost dobândit gratuit, în temeiul unei convenții gratuite și anume a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată *****, autentificat la BNS nr. 1 din mun. Chișinău la 08 decembrie 1994 pe numele tatălui său Perde Sergiu, drept reflectat în Registrul de publicitate ținut de către OCT Chișinău cu numărul cadastral ***** și ulterior determinat în cote-părți în temeiul certificatului ***** eliberat la 20 mai 2009 de Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale, în urma decesului lui Perde Sergiu, fapt ce indică la netemeinicia pretențiilor formulate de reclamant.

De altfel, nu poate constitui temei de admitere a acțiunii în sensul formulat doar faptul că această cotă-parte din bunul imobil vizat a fost dobândită de pârâta în timpul căsătoriei, deoarece se combate, prin constatările și prevederile enunțate, care indică indubitabil că acest drept de proprietate este unul personal al pârâtei, fapt ce respinge argumentele reclamantului invocate în acest sens.

Mai cu seamă că, în cadrul dezbaterilor judiciare, reclamantul, nu a prezentat careva probe incontestabile, care să ateste că acest bun a fost obținut din contul mijloacelor comune a părților, fie valoarea acestui bun a sporit simțitor din contul mijloacelor bănești comune.

În lumina celor elucidate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Burlacu împotriva Nadejdei Burlacu, intervenient accesoriu Elena Pierde cu privire la determinarea cotelor-părți din imobil, partajarea averii comune în devălmășie ca neîntemeiată, or în corespundere cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură

civilă, reclamantul nu a făcut dovada circumstanțelor pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale.

Referitor la încasarea cheltuielilor judiciare instanța menționează următoarele.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Potrivit prevederilor art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Instanța de judecată subliniază că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Amihalachioaie împotriva Moldovei (cererea nr. 60115/00, 20 aprilie 2004, §47), Curtea a remarcat că în conformitate cu jurisprudența sa, ea urmează să stabilească dacă costurile și cheltuielile au fost realmente angajate, necesare și rezonabile ca mărime. În această privință, Curtea poate să se 7 bazeze pe elemente precum numărul de ore lucrate de avocat și tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru.

Cheltuielile de judecată pornesc de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți în procesul civil. Totodată, cheltuielile de judecată au caracter de sancțiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală a părții care a căzut în pretenții. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul.

Pornind de la practica CtEDO, soluționând cererea de compensare a cheltuielilor pentru asistența juridică acordată în cadrul procesului civil, instanța trebuie să se convingă, în baza probelor aduse de părți, că pretinsele cheltuieli au fost necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Astfel, pentru dovada cheltuielilor suportate se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea acestora a următoarelor documente: 1) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); 2) copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; 3) lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Totodată, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, pentru a face o apreciere corectă, urmează a se ține cont de: a) complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; l) și alți factori, la discreția instanței.

Prin urmare, instanța concluzionează că pârâta Burlacu Nadejda a fost reprezentată de către avocatul Onei–Cupcenco Vladlena, achitând onorariul avocațial în sumă de 5000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria ***** (f.d.76).

Corespunzător, instanța de judecată, reieșind din faptul că acțiunea reclamantului s-a constatat a fi neîntemeiată, se impune necesitatea admite cerinței pârâtei de compensare a

cheltuielilor de asistență juridică și va încasa din contul lui Sergiu Burlacu în beneficiul Nadejdei Burlacu suma de 5000 lei, cuantum pe care instanța îl consideră real, rezonabil și necesar.

În conformitate cu prevederile art. art. 90, 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Burlacu, prin intermediul avocatului Alexei Frunze împotriva Nadejdei Burlacu, intervenient accesoriu Elena Pierde cu privire la determinarea cotelor-părți din imobil, partajarea averii comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul lui Sergiu Burlacu (născut la *****, CNP *****) în beneficiul Nadejdei Burlacu (născută la *****, CNP *****) cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suma de 5000 (cinci mii) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Furdui Angela