Dosarul nr. 3-2706/2022

2-22158935-12-3-01112022

HOTĂRÂRE
În numele Legii

15 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Iulian Muntean
Reprezentantul pârâtului Victoria Eremia
Avocatul terțului Nicolae Buzu

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cerere de chemare în judecată depusă de Ceculaev Alexandru către Agenția Servicii Publice, terț SRL „Maldvex Com” cu privire la anularea deciziei de înregistrare a modificărilor, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 01.11.2023, Ceculaev Alexandru a depus acțiune în instanța de judecată către Agenția Servicii Publice, terț SRL „Maldvex Com” cu privire la anularea deciziei de înregistrare a modificărilor.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, Ceculaev Alexandru a contestat procedura de înregistrare de stat a modificărilor datelor înscrise în registrul de stat pentru SRL MALDVEX COM nr. 1013600035865 cu sediul în mun. Chișinău, str. Munceşti 29/1, cu acte ilegale de Agenția Servicii Publice în luna august 2022. În această ordine de idei a fost depusă de reclamant, o cerere prealabilă către Agenția Servicii Publice pentru a notifica Agenția și a primi setul de documente cu stat la baza acestei decizii.

Drept urmare acestei notificări Agenția Servicii Publice a expediat către reclamant un răspuns privind respingerea petiției depusă de Ceculaev Alexandru ca fiind inadmisibilă fără a prezenta decizia de înregistrare a modificărilor nr. 01/C-871/22 din 27.09.2022.

Considerând că decizia Agenției Servicii Publice din 01.08.2022 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice pentru SRL Maldvex-Com efectuată de registratorul Podrea Lia este una ilegală din următoarele considerente.

La data de 31.03.2022, Nareico Oleg depune o cerere de efectuarea modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice ale SRL Maldvex Com privind schimbarea administratorului.

În data de 01.04.2022 este suspendată procedura administrativă inițiată la cererea domnului Nareico Oleg cu obligarea prezentării extrasului actualizat pentru persoana juridică KALDVEX LIMITED și pașaportul beneficiarului efectiv al SRL Maldvex COM, din fila 2 a deciziei de refuz se observă că petiționarul Nareico Oleg nu a prezentat aceste acte registratorului de stat Merlaci Ion și în această ordine de idei este refuzat motivat schimbarea administratorului pentru Maldvex Com SRL cu păstrarea administratorului numit anterior Ciucalaev Alexandru.

Menționează că, decizia registratorului Merlaci Ion nu a fost contestată de Nareico Oleg în contencios administrativ, prin urmare Nareico Oleg depune o solicitare similară către Agenția Servicii Publice și ultima în data de 01.08.2022 înregistrează modificarea solicitată anterior de domnul Nareico Oleg, din 01.08.2022 noul administrator este Nareico Oleg, care a prezentat aceleași set de documente, anterior acestea au dus la refuzarea modificării Agenției.

Totodată domnului Ceculaev Alexandru nu i s-a adus la cunoștință decizia de înregistrare a modificărilor în cadrul Maldvex Com și nici rezilierea contractului individual de muncă cu mandat.

În acest context consideră suspectă această decizie, ori pe rolul instanței de judecată se afla procesul penal dosar nr. 41-1-13238-17102016 judecat de Judecătorul Chistol art. 190 alin. 5 Cod Penal al Republicii Moldova pornit pe numele domnului Nareico Oleg din 2016.

De asemenea în decizia de înregistrare din 01.08.2022 la acte prezentate apare o procură din 31.10.2013 pentru Labliuc Serghei, totodată apostila verificată pentru această procură nu este valabilă.

Din cele expuse supra consideră necesară a suspenda actul administrativ individual cu privire la înregistrarea pe domnul Nareico Oleg ca administrator Maldvex Com SRL pe durata procesului ori deciziile luate ar putea aduce un prejudiciu fostului administrator Ciucalaev Alexandru privind achitarea salariului restant și cererea introductivă depusă de Ciucalaev Alexandru dosar 2ri-426/22 judecător raportor Ion Serebrian.

La fel, consideră necesară repunerea în termen, dacă instanța va considera cererea este depusă peste termen, însă cu certitudine reiterează poziția că decizia din 01.08.2022 nu a fost adusă la cunoștință lui Ciucalaev Alexandru, dar în cererea prealabilă respinsă de agenție nu se face referire la data acestei decizii emisă de Agenția Servicii Publice.

Solicită partea reclamantă Ceculaev Alexandru:

- anularea deciziei de înregistrare a modificărilor din 01.08.2022 pentru SRL Maldvex Com prin care a fost înregistrat Nareico Oleg în calitate de administrator de către registratorul de stat Podrea Lia.

La 14.12.2022, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din partea pârâtului a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată (f.d. 28-30).

În motivarea referinței partea reclamantă menționează că, în baza cererii din 12.11.2013, la 19.11.2013 Agenția Servicii Publice a emis Decizia privind înregistrarea persoanei juridice SRL „MALDVEX-COM”, numărul de identificare de stat – 1013600035865, cu sediul în str. Munceşti, nr. 29/1, mun. Chișinău, MD-2001, administrator – Ceculaev Alexandru *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în*****.

Capitalul social al SRL „MALDVEX-COM” constituie 5400 lei (100 %), cu unicul fondator KALVEX LIMITED, înregistrată la 05.10.2011 cu nr. 097352, cu sediul: 103 Sham Peng Tong Plaza, Victoria, Mahe, Seychelles, partea socială în valoare de 5400 MDL (100%).

Statutul SRL „MALDVEX-COM” a fost semnat de către Labliuc Serghei, a.n. *****, IDNP *****, care a acționat în baza procurii din 31.10.2013 a companiei KALVEX LIMITED.

Cererea nr. 279914 cu solicitarea de confecționare a ștampilelor a fost înaintată de asemenea de către Labliuc Serghei, născut *****, IDNP ***** la 12.11.2013.

La 12.11.2013 de către solicitantul Labliuc Serghei, născut la *****, IDNP ***** a fost depusă o cerere de perfectare a actelor de constituire al persoanei juridice – SRL „MALDVEX-COM”, unde este indicat în calitate de administrator Ceculaev Alexandru IDNP *****.

La 01.10.2022 în baza Ordonanței privind începerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2014028126 a fost ridicat Vol. I al dosarului de evidență al SRL „MALDVEX-COM” (pag. 1–61).

Potrivit cererii din 20.04.2022 depusă de administratorul provizoriu al SRL „MALDVEX-COM” Drugus Zinaida s-au prezentat: Notificarea (01 din 15.04.2022, înregistrată la Agenția Servicii Publice cu nr. P/762 din 18.04.2022 (se anexează); și Încheierea irevocabilă nr. 2i-144/22 din 11.04.2022 emisă de către judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Central, Gheorghe Mîțu.

Prin încheierea irevocabilă nr. 2i-144/22 din 11.04.2022 emisă de către judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Central, dl Gheorghe Mîțu a dispus: intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „MALDVEX-COM”, înscrisă în Registrul de stat cu nr. 10123600035865; s-a numit administrator provizoriu – administratorul autorizat Drugus Zinaida, autorizația nr.100 din 14.01.2015; s-a dispus gestionarea patrimoniului doar în cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a pus interdicție la înstrăinarea bunurilor de către debitor a bunurilor sale, suspendarea urmăririi individuale ale creditorilor și executarea silită asupra bunurilor; s-a obligat debitorul și organele sale de conducere (fondatorul, administratorul, contabilul societății) să colaboreze cu administratorul provizoriu.

ASP prin Decizia din 22.04.2022 în baza actelor nominalizate a decis: A înregistra și a consemna în registrul de stat al persoanelor juridice modificările privind numirea administratorului provizoriu a persoanei juridice SRL „MALDVEX-COM”, înscrisă în Registru de stat cu nr. 10123600035865 din 19.11.2013 după cum urmează: Administrator (se dispune că deciziile privind gestionarea patrimoniului partenerii să fie doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu): Ceculaev Alexandr *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în*****; Administrator provizoriu: Drugus Zinaida,

născută la *****, locul nașterii *****, buletin de identitate al cetățeanului R.M. nr. ***** eliberat la data 23.10.2007, IDNP *****, domiciliat în *****, MD-2005 (se anexează).

La 31.03.2022 prin cererea cet. Nareico Oleg a solicitat Agenției Servicii Publice înregistrarea modificărilor privind schimbarea administratorului Ceculaev Alexandru cu Nareico Oleg, prin Decizia din 27.04.2022 Agenția Servicii Publice a refuzat înregistrarea modificărilor solicitate.

Potrivit Notificării din 01.04.2022, la cererea din 31.03.2022 cet. Oleg Nareico, prin care s-a solicitat înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice ale SRL „MALDVEX-COM" privind schimbarea administratorului, deoarece nu au fost prezentate documentele în termen rezonabil stabilit, n-a fost suspendată procedura, potrivit art.78 alin. (3) din Codul administrativ.

La cererea din 31.03.2022 cet. Oleg Nareico, a fost anexată Decizia asociatului unic al SRL „MALDVEX-COM" din 31.03.2022 despre eliberarea dlui Ceculaev Alexandr din funcția de administrator al SRL „MALDVEX-COM".

Ulterior, la 29.07.2022 în adresa ASP a parvenit cererea nr. C/1496 depusă de Cechir Sergiu cu anexarea încheierii nr. 2i-144/22 emisă de către Judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Central Gheorghe Mîțu, despre anularea tuturor măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea nr. 2i-144/22 din 11.04.2022.

Prin Decizia ASP din 01.08.2022 s-a dispus modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice după cum urmează: Administrator: Nareico Oleg, a.n. *****, locul nașterii *****, cu domiciliul în str. *****, în funcție pe termen nelimitat; Beneficiar efectiv: Krivtsun Aleksei, născut la *****, cetățean al Federației Ruse. (la cerere a fost anexată inclusiv Decizia SRL „MALDVEX-COM" din 29.07.2022 cu privire la eliberarea dlui Ceculaev Alexandr din funcția de administrator al SRL „MALDVEX-COM" și al numi pe dl Nareico Oleg, IDNP *****, pe termen nelimitat).

În limita competențelor funcționale stabilite prin prevederile statutului Agenției Servicii Publice, Hotărârea Guvernului nr. 314/2017 privind constituirea Agenției Servicii Publice, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" are competența de înregistrare de stat a persoanelor juridice, și succursalelor acestora și a persoanelor fizice întreprinzători individuali și a datelor înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Potrivit prevederilor art. 16 din Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat, se efectuează în modul și în condițiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel.

Registratorul în domeniul înregistrării de stat, în corespundere cu cerințele art.11 alin.(1) din Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, verifică cererile și documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege, obține avizele și informațiile necesare pentru înregistrare de la autoritățile publice prin intermediul rețelelor electronice și, în termenul stabilit la art.5, adoptă decizia de înregistrare sau decizia motivată de respingere a înregistrării actelor.

Astfel, organul înregistrării de stat examinează actele prezentate sub aspectul corespunderii acestora cerințelor legale, prezența sau lipsa temeiurilor legale de refuz/înregistrare, expres prevăzute de art.13 al legii nominalizate mai sus.

Sub aspectul dispoziției art. 8 din Legea nr. 220/2007, care statuează că organul înregistrării de stat nu este în drept să solicite documentele decât cele prevăzute de lege, organul înregistrării de stat nu are posibilitatea și nici dreptul să se expună asupra legalității hotărârilor organelor de conducere ale persoanelor juridice. Responsabilitatea pentru autenticitatea actelor prezentate o poartă persoanele care le-au întocmit.

În ședința de judecată avocatul reclamantului Muntean Iulian, a susținut cererea de cheamare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate.

Reclamantul Ceculaev Alexandru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, fapt confirmat prin materialele dosarului. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Eremia Victoria, a solicitat respingerea acțiunii din motivele de fapt și de drept indicate în referință

În ședința de judecată avocatul terțului Buzu Nicolae, a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată.

Terțul SRL „Maldvex Com”, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, fapt confirmat prin materialele dosarului. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Ceculaev Alexandru către Agenția Servicii Publice, terț SRL „Maldvex Com” cu privire la anularea deciziei de înregistrare a modificărilor, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa

instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea deciziei de înregistrare a modificărilor.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, prin decizia din 01.08.2022, registratorul în temeiul art. 11 și 16 al Legii nr. 220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, a decis:

1. A admite cererea de înregistrare a modificărilor.

2. A înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice datele referitor la organul executiv al Societății cu Răspundere Limitată „MALDVEX-COM”, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu Nr. 1013600035865 din 19.11.2013 după cum urmează:

Administrator: NAREICO OLEG, anul nașterii *****, locul nașterii *****, buletin de identitate al cetățeanului RM ***** eliberat la data de 19.10.2000, codul de identitate *****, domiciliu: *****, în funcție pe termen nelimitat.

Beneficiar efectiv: KRIVTSUN ALEKSEI, născut *****, cet. *****, pașaport național al cetățeanului străin nr. *****, eliberat 21.05.2019.

La 13.09.2021, partea reclamantă a depus cerere prealabilă prin care a solicitat anularea Deciziei în baza cererii lui Nareico Oleg, cu dosar penal pe acțiuni infracționale și a unei procuri în copie, originalul fiind lipsa cu menținerea Deciziei din 27.04.2022 și efectuarea mențiunilor în dosarul de constituire al SRL „Maldvex Com”.

Prin scrisoarea din 27.09.2022, ASP a respins cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă, întrucât soluționarea nu ține de competența ASP.

Prin decizia din 27.04.2022, ASP a refuzat înregistrarea datelor cu privire la modificările în Registrul de stat al persoanelor juridice ale Societății cu Răspundere limitată „MALDVEX-COM”, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu Nr. 1013600035865 din 19.11.2013.

Conform art. 5 din Legea nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali,

(2) Înregistrarea de stat a persoanelor juridice, sucursalelor acestora, precum şi a întreprinzătorilor individuali, se efectuează în zi lucrătoare în termen de 24 de ore, care se calculează din ziua lucrătoare imediat următoare celei în care au fost prezentate documentele necesare înregistrării.

Conform art. 8 din Legea nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali,

(1) Documentele pentru înregistrarea de stat se perfectează în limba română şi:

a) fie se transmit organului înregistrării de stat în formă de documente electronice semnate cu semnătura electronică avansată calificată, eliberată în condițiile Legii nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic și ale actelor normative subsecvente acesteia;

b) fie se depun la sediul organului înregistrării de stat pe suport de hârtie;

c) fie se expediază organului înregistrării de stat pe suport de hârtie, prin scrisoare recomandată.

(2) Documentele pentru înregistrarea de stat se transmit/depun/expediază organului înregistrării de către fondator sau de către reprezentantul acestuia, împuternicit prin procură autentificată, în modul stabilit de lege, sau prin împuternicire de reprezentare ce se conține în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice. În cazul în care solicitantul acționează prin reprezentant desemnat prin împuternicire de reprezentare în baza semnăturii electronice, verificarea valabilității împuternicirii respective se realizează prin intermediul sistemului informațional automatizat destinat ținerii Registrului împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice.

(2^1) Documentele necesare pentru înregistrarea de stat a persoanei juridice străine, eliberate de autoritățile competente din țara de origine a persoanei juridice străine, se traduc în limba română și sunt supuse procedurii de supralegalizare sau de apostilare, după caz, în modul stabilit. Supralegalizarea sau apostilarea nu este necesară în cazurile prevăzute de tratatele internaționale cu privire la asistenţa juridică şi raporturile juridice în materie civilă, familială şi penală la care Republica Moldova este parte. Lista tratatelor respective este publicată pe pagina web oficială a organului înregistrării de stat.

(2^2) Solicitantul poate transmite copiile de pe documentele necesare pe suport de hârtie, scanate în format electronic, pentru a fi anexate la cerere. În acest caz, copiile respective urmează a fi autentificate de către solicitant prin aplicarea semnăturii electronice avansate calificate, eliberată în condițiile Legii nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic și ale actelor normative subsecvente acesteia.

(3) Dacă, în cazurile stabilite de organul înregistrării de stat sau la cererea solicitantului, informaţia necesară pentru înregistrare poate fi obţinută prin intermediul sistemelor informaţionale electronice oficiale, documentul respectiv nu se solicită de la fondator.

(4) Se consideră ca dată a depunerii documentelor pentru înregistrarea de stat data primirii lor de către organul înregistrării de stat.

(5) La primirea cererii şi a documentelor pentru înregistrarea de stat, deponentului i se eliberează un bon de confirmare a primirii cererii, în care se indică numărul cererii şi data primirii acesteia, denumirea structurii teritoriale, lista documentelor depuse, data stabilită pentru eliberarea actelor. În cazul primirii documentelor prin reţeaua electronică, solicitantului i se expediază prin reţea aceeaşi confirmare.

(6) Organul înregistrării de stat nu este în drept să refuze primirea cererii de înregistrare sau să solicite alte documente decît cele prevăzute de lege.

Conform art. 11 din Legea nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali,

(1) Registratorul verifică cererile şi documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerinţelor stabilite de lege, obţine avizele şi informaţiile necesare pentru înregistrare de la autorităţile publice prin intermediul reţelelor electronice şi, în termenul stabilit la art. 5, adoptă decizia de înregistrare sau decizia motivată de respingere a înregistrării.

(2) Persoanei juridice i se atribuie, la înregistrare, un număr de identificare de stat (IDNO) ce atestă că persoana a fost înscrisă în Registrul de stat şi a fost luată la evidenţă de către Serviciul Fiscal de Stat. Numărul de identificare de stat, care reprezintă şi codul fiscal al persoanei juridice înregistrate, se indică pe foaia de titlu a actelor de constituire.

(2^1) În cadrul procedurii înregistrării de stat, organul înregistrării de stat va efectua procesul de înregistrare (luare la evidenţă) fiscală, statistică, medicală şi socială a persoanei juridice prin transmitere autorităţilor vizate, în format electronic, a datelor privind înregistrarea acesteia prevăzute la art. 33 alin. (1), cu eliberarea pentru persoana juridică a înştiinţării respective.

(3) Persoana juridică se consideră înregistrată la data adoptării deciziei de înregistrare.

(4) După înregistrare, organul înregistrării de stat publică în Buletinul electronic informaţii despre persoana juridică înregistrată, care cuprind: denumirea persoanei juridice, forma de organizare juridică, data înregistrării, numărul de identificare de stat, sediul şi numele administratorului.

Conform art. 13 din Legea nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali,

(1) Înregistrarea de stat a persoanei juridice nu se admite în cazurile:

a) nedepunerii tuturor documentelor necesare pentru înregistrare;

b) necorespunderii actelor de constituire sau altor documente depuse pentru înregistrare cerinţelor prevăzute de lege;

c) încălcării procedurii legale de constituire, reorganizare, lichidare, suspendare sau reluare a activităţii persoanei juridice, de modificare a actelor de constituire ale persoanei juridice;

c^1) constituirii unei noi persoane juridice de către fondatorul persoanei juridice radiată din Registrul de stat ca rezultat al aplicării art.174^1 din Codul fiscal - în decursul a 3 ani;

d) încălcării, din motive neîntemeiate, a termenului de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire sau în datele înscrise în Registrul de stat;

e) stabilirii interdicţiei de înregistrare, emisă de instanţa judecătorească sau de executorul judecătoresc;

f) gajării participaţiunii, cu excepţia cazului cînd înstrăinarea ei este permisă, sau sechestrării ori grevării în alt mod a participaţiunii;

g) stabilirii faptului că fondatorul întreprinderii are antecedente penale nestinse pentru fapte de evaziune fiscală.

(2) În cazurile prevăzute la alin.(1), registratorul în domeniul înregistrării de

stat adoptă decizia de a refuza înregistrarea.

(3) Înregistrarea de stat nu poate fi refuzată pentru motive de inoportunitate.

(4) Refuzul înregistrării de stat nu poate împiedica depunerea repetată a documentelor în vederea înregistrării dacă au fost înlăturate cauzele care au servit drept temei pentru refuzul înregistrării.

(5) Decizia de a refuza înregistrarea poate fi contestată în instanţa de judecată şi poate fi anulată numai de instanţa de judecată.

Conform art. 16 din Legea nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali,

(1) Înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul şi în condiţiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărîrii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat. În cazul reorganizării persoanei juridice, termenul de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor este de 30 de zile după expirarea termenului de o lună de la publicarea avizului privind reorganizarea.

(4) Modificările operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.

Conform art. 17 din Legea nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali,

Pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat, persoana juridică depune la organul înregistrării de stat următoarele documente:

a) cererea de înregistrare a modificărilor, conform modelului aprobat de organul înregistrării de stat;

b) hotărîrea organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire şi a datelor înscrise în Registrul de stat;

c) actul adiţional cu privire la modificarea actelor de constituire;

c^1) avizul Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare – pentru asociaţiile de economii şi împrumut;

c^2) decizia Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare privind înregistrarea totalurilor emiterii suplimentare de acţiuni sau înregistrarea anulării acţiunilor de tezaur, precum şi privind înregistrarea modificării claselor, numărului şi valorii nominale a acţiunilor plasate – pentru societăţile pe acţiuni.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității deciziei Agenției Servicii Publice din 01.08.2022 privind înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice în privindța SRL „MALDVEX-COM”, prin care a fost consemnată schimbarea administratorului societății, fiind radiat din funcție Ceculaev Alexandru și fiind înregistrat în calitate de administrator Nareico Oleg, înscrierea ca beneficiar efectiv a lui Krivtsun Aleksei.

Cu titlu preliminar instanța reține că, SRL „MALDVEX-COM” a fost înregistrată în

Registrul de stat al persoanelor juridice la 19.11.2013, cu asociat unic KALVEX LIMITED, înregistrată la 05.10.2011 în Republica Seychelles, iar în calitate de administrator al societății a fost desemnat Ceculaev Alexandru.

Instanța reține că, prin încheierea nr. 2i-144/22 din 11.04.2022, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Central, s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „MALDVEX-COM", a fost numit administrator provizoriu Drugus Zinaida și au fost dispuse măsuri de asigurare, inclusiv interdicția de înstrăinare a bunurilor de către debitor, suspendarea urmăririi individuale a creditorilor și executarea silită asupra bunurilor, și obligarea debitorului și a organelor sale de conducere să colaboreze cu administratorul provizoriu.

În temeiul încheierii nr. 2i-144/22 din 11.04.2022 și a cererii administratorului provizoriu Drugus Zinaida din 20.04.2022, Agenția Servicii Publice a emis decizia din 22.04.2022 prin care a înregistrat și consemnat în Registrul de stat mențiunile privind numirea administratorului provizoriu.

La 31.03.2022, Nareico Oleg a depus la Agenția Servicii Publice cererea de înregistrare a modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice ale SRL „MALDVEX-COM" privind schimbarea administratorului, a solicitat eliberarea lui Ceculaev Alexandru din funcția de administrator și numirea sa în această calitate.

La cerere a fost anexată decizia asociatului unic al SRL „MALDVEX-COM" din 31.03.2022 privind eliberarea lui Ceculaev Alexandru din funcția de administrator.

Prin notificarea din 01.04.2022, Agenția Servicii Publice a suspendat procedura administrativă, a solicitat prezentarea documentelor suplimentare, în special a extrasului actualizat pentru persoana juridică KALVEX LIMITED și a pașaportului beneficiarului efectiv al SRL „MALDVEX-COM". Subsecvent, întrucât solicitantul nu a prezentat documentele solicitate în termenul stabilit, prin Decizia din 27.04.2022, Agenția Servicii Publice a refuzat înregistrarea modificărilor solicitate, decizia nu a fost contestat.

Prin încheierea nr. 2i-144/22 din 11.04.2022, instanța de judecată a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 11.04.2022, iar la data de 29.07.2022, în adresa Agenției Servicii Publice a parvenit cererea nr. C/1496, depusă de Cechir Sergiu, cu anexarea încheierii privind anularea măsurilor de asigurare.

La 29.07.2022, a fost adoptată o nouă Decizie a asociatului unic al SRL „MALDVEX-COM" cu privire la eliberarea lui Ceculaev Alexandru din funcția de administrator și numirea lui Nareico Oleg în calitate de administrator pe termen nelimitat. Totodată, a fost anexată procura din 10.12.2021 emisă de KALVEX LIMITED cu apostilă și traducere, prin care a fost împuternicit Cechir Sergiu, documente privind beneficiarul efectiv Krivtsun Aleksei, dovada achitării taxei de înregistrare, actele de identitate ale persoanelor vizate și extrasele din registre.

Prin decizia din 01.08.2022, registratorul de stat Podrea Lia, în temeiul art. 11 și 16 ale Legii nr. 220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, a admis cererea de înregistrare a modificărilor și a dispus înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a datelor referitoare la organul executiv al SRL „MALDVEX-COM", administrator Nareico Oleg și beneficiar efectiv Krivtsun Aleksei.

Cu privire la critica reclamantului privind identitatea documentelor depuse la cererea din 29.07.2022 cu cele anexate la cererea anterioară din 31.03.2022, care a fost respinsă prin decizia din 27.04.2022, instanța reține că critica este neîntemeiată.

Sub aspect factual, din materialele cauzei se atestă că cele 2 cereri de înregistrare a modificărilor au fost depuse la momente diferite și au fost însoțite de seturi de documente distincte.

Astfel, la cererea din 31.03.2022 au lipsit actele solicitate de registrator, în special extrasul actualizat pentru KALVEX LIMITED, ce a determinat refuzul înregistrării, la cererea din 29.07.2022 au fost prezentate documente noi, inclusiv procura din 10.12.2021 cu apostilă, decizia asociatului unic din 29.07.2022, și încheierea judecătorească prin care au fost anulate măsurile de asigurare dispuse în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Sub aspect juridic, dispozițiile art. 13 alin. (4) din Legea nr. 220 din 19.10.2007, stabilește refuzul înregistrării de stat nu poate împiedica depunerea repetată a documentelor în vederea înregistrării dacă au fost înlăturate cauzele care au servit drept temei pentru refuzul înregistrării.

Prin urmare, decizia de refuz din 27.04.2022, nu constituie un impediment pentru examinarea unei noi cereri de înregistrare a acelorași modificări, cu condiția remedierii neajunsurilor constatate anterior.

Registratorul de stat avea nu doar dreptul, dar și obligația legală de a examina noua cerere din 29.07.2022 pe baza setului de documente depus și de a adopta o decizie pe fond, fie de admitere sau de refuz, în funcție de corespunderea documentelor cu cerințele legale la momentul examinării noii cereri.

Cu privire la argumentul reclamantului potrivit căruia Agenția Servicii Publice ar fi trebuit să verifice legalitatea materială a deciziei asociatului unic KALVEX LIMITED, autenticitatea și valabilitatea procurilor și a apostilelor, și să se pronunțe asupra raporturilor juridice interne și ale asociatului, instanța de judecată constată că argumentul contravine competenței funcționale a autorității publice pârâte.

Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 220 din 19.10.2007, registratorul verifică cererile şi documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerinţelor stabilite de lege, obţine avizele şi informaţiile necesare pentru înregistrare de la autorităţile publice prin intermediul reţelelor electronice şi, în termenul stabilit la art. 5, adoptă decizia de înregistrare sau decizia motivată de respingere a înregistrării.

Totodată, art. 8 din Legea nr. 220 din 19.10.2007, (1) Documentele pentru înregistrarea de stat se perfectează în limba de stat şi: a) fie se transmit organului înregistrării de stat în formă de documente electronice semnate cu semnătura electronică avansată calificată, eliberată în condițiile Legii nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic și ale actelor normative subsecvente acesteia; b) fie se depun la sediul organului înregistrării de stat pe suport de hârtie; c) fie se expediază organului înregistrării de stat pe suport de hârtie, prin scrisoare recomandată. (2) Documentele pentru înregistrarea de stat se transmit/depun/expediază organului înregistrării de către fondator sau de către reprezentantul acestuia, împuternicit prin procură autentificată, în modul stabilit de lege, sau prin împuternicire de reprezentare ce se conține în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice. În cazul în care

solicitantul acționează prin reprezentant desemnat prin împuternicire de reprezentare în baza semnăturii electronice, verificarea valabilității împuternicirii respective se realizează prin intermediul sistemului informațional automatizat destinat ținerii Registrului împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice. (21) Documentele necesare pentru înregistrarea de stat a persoanei juridice străine, eliberate de autoritățile competente din țara de origine a persoanei juridice străine, se traduc în limba de stat și sunt supuse procedurii de supralegalizare sau de apostilare, după caz, în modul stabilit. Supralegalizarea sau apostilarea nu este necesară în cazurile prevăzute de tratatele internaționale cu privire la asistența juridică şi raporturile juridice în materie civilă, familială şi penală la care Republica Moldova este parte. Lista tratatelor respective este publicată pe pagina web oficială a organului înregistrării de stat. (22) Solicitantul poate transmite copiile de pe documentele necesare pe suport de hârtie, scanate în format electronic, pentru a fi anexate la cerere. În acest caz, copiile respective urmează a fi autentificate de către solicitant prin aplicarea semnăturii electronice avansate calificate, eliberată în condițiile Legii nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic și ale actelor normative subsecvente acesteia. (3) Dacă, în cazurile stabilite de organul înregistrării de stat sau la cererea solicitantului, informaţia necesară pentru înregistrare poate fi obţinută prin intermediul sistemelor informaţionale electronice oficiale, documentul respectiv nu se solicită de la fondator. (4) Se consideră ca dată a depunerii documentelor pentru înregistrarea de stat data primirii lor de către organul înregistrării de stat. (5) La primirea cererii şi a documentelor pentru înregistrarea de stat, deponentului i se eliberează un bon de confirmare a primirii cererii, în care se indică numărul cererii şi data primirii acesteia, denumirea structurii teritoriale, lista documentelor depuse, data stabilită pentru eliberarea actelor. În cazul primirii documentelor prin reţeaua electronică, solicitantului i se expediază prin reţea aceeaşi confirmare. (6) Organul înregistrării de stat nu este în drept să refuze primirea cererii de înregistrare sau să solicite alte documente decît cele prevăzute de lege.

În context, instanța remarcă că, autoritatea publică nu este investită prin lege cu competența de a efectua control substanțial al valabilității intrinseci a hotărârilor organelor de conducere ale persoanelor juridice, de a verifica autenticitatea actelor depuse dincolo de cerințele stabilite de lege sau de a se pronunța asupra raporturilor juridice civile ori comerciale dintre asociați sau administratori.

Responsabilitatea pentru autenticitatea actelor prezentate revine, în temeiul legii, persoanelor care le-au întocmit și semnat.

Prin urmare, solicitarea reclamantului ca instanța de contencios administrativ să constate ilegalitatea deciziei ASP pe motiv că registratorul nu a efectuat un control de fond al documentelor excede limitele competenței autorității publice pârâte și nu poate constitui temei de anulare a actului administrativ contestat.

Cu privire la argumentul reclamantului privind efectele procedurii de insolvabilitate asupra posibilității schimbării administratorului SRL „MALDVEX-COM”, instanța reține că, la momentul examinării cererii din 29.07.2022 și al adoptării deciziei contestate din 01.08.2022, măsurile de asigurare dispuse prin încheierea nr. 2i-144/22 din 11.04.2022 a fost anulate de către instanța de judecată.

Prin urmare, la data adoptării deciziei contestate nu mai exista un impediment care să interzică sau să restricționeze înregistrarea modificărilor privind schimbarea administratorului.

Instanța subliniază că, potrivit art. 13 alin. (1) din Legea nr. 220 din 19.10.2007, printre temeiurile de refuz al înregistrării se numără existența interdicției de înregistrare stabilite printr-un act al organului competent, în speță o astfel de interdicție nu mai subzista la momentul înregistrării modificărilor.

Subsecvent, registratorul a acționat corect luând în considerare situația juridică existentă la momentul examinării cererii, și anume că măsurile de asigurare au fost ridicate și că nu mai exista un act de dispoziție a instanței de judecată care să împiedice înregistrarea modificărilor.

Mai mult, refuzul de a efectua înregistrarea în absența unui temei legal de refuz din cele enumerate exhaustiv la art. 13 din Legea nr. 220 din 19.10.2007 ar echivala cu depășirea limitelor competenței.

Cu privire la critica reclamantului privind valabilitatea procurii din 31.10.2013 pentru Labliuc Serghei și a apostilei aferente, instanța atestă că din materialele dosarului rezultă că la cererea din 29.07.2022 a fost anexată o procură nouă din 10.12.2021, emisă de KALVEX LIMITED, cu apostilă și traducere corespunzătoare, prin care a fost împuternicit Cechir Sergiu.

ASP în conformitate cu art. 8 alin. (2) și (2^1) din Legea nr. 220 din 19.10.2007, a verificat că documentele sunt traduse în limba română și supuse procedurii de apostilare.

În context, în lipsa probelor prin care se constată nulitatea sau falsul procurilor ori a apostilelor, registratorul de stat nu dispunea de temei legal pentru a refuza înregistrarea modificărilor pe baza suspiciunilor.

Dacă reclamantul consideră că procurile sau alte documente sunt afectate de vicii de fond, falsificate sau emise cu încălcarea legislației, calea legală o constituie sesizarea instanțelor civile competente cu o acțiune în constatarea nulității actelor ori sesizarea organelor de urmărire penală.

Cu privire la argumentul reclamantului privind lipsa informării despre decizia de înregistrare a modificărilor din 01.08.2022, instanța reține că, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 220 din 19.10.2007, decizia de înregistrare semnată de registrator în domeniul înregistrării de stat se perfectează în două exemplare, unul dintre care se păstrează la organul înregistrării de stat, iar celălalt se eliberează solicitantului.

În context, cadrul legal enunțat nu instituie obligația autorității publice de a notifica din oficiu fostul administrator sau alte persoane potențial afectate despre modificările înregistrate în Registrul de stat.

Datele din Registrul de stat al persoanelor juridice sunt publice și accesibile, iar orice persoană interesată poate obține informații actualizate din acest registru.

Cu privire la argumentul părții reclamante privind existența dosarului penal pe numele lui Nareico Oleg, instanța reține că existența cauzei penale nu constituie în temeiul Legii nr. 220 din 19.10.2007, motiv legal de refuz al înregistrării modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 220 din 19.10.2007, (1) Înregistrarea de stat

a persoanei juridice nu se admite în cazurile: a) nedepunerii tuturor documentelor necesare pentru înregistrare; b) necorespunderii actelor de constituire sau altor documente depuse pentru înregistrare cerinţelor prevăzute de lege; c) încălcării procedurii legale de constituire, reorganizare, lichidare, suspendare sau reluare a activităţii persoanei juridice, de modificare a actelor de constituire ale persoanei juridice; c1) constituirii unei noi persoane juridice de către fondatorul persoanei juridice radiată din Registrul de stat ca rezultat al aplicării art.174[1] din Codul fiscal - în decursul a 3 ani; d) încălcării, din motive neîntemeiate, a termenului de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire sau în datele înscrise în Registrul de stat; e) stabilirii interdicţiei de înregistrare, emisă de instanţa judecătorească sau de executorul judecătoresc; f) gajării participaţiunii, cu excepţia cazului cînd înstrăinarea ei este permisă, sau sechestrării ori grevării în alt mod a participaţiunii.

Subsecvent, registratorul de stat nu are competența sau temei legal de a refuza înregistrarea pe baza procedurilor penale pendinte.

Totodată, instanța analizând decizia contestată din perspectiva art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, atestă că verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționat se limitează la stabilirea faptului dacă autoritatea și-a exercitat acest drept, dacă a luat în considerare toate faptele relevante, dacă a respectat limitele legale ale dreptului discreționat și dacă l-a exercitat conform scopului acordat prin lege.

În speță, registratorul de stat a examinat cererea de înregistrare a modificărilor din 29.07.2022 în conformitate cu procedura stabilită de Legea nr. 220 din 19.10.2007, a verificat documentele depuse sub aspectul corespunderii lor cu cerințele formale ale legii, a constatat că sunt prezentate actele prevăzute de art. 7 și art. 17 din Legea nr. 220 din 19.10.2007, inclusiv cererea de modificare, hotărârea organului competent al persoanei juridice, procura cu apostilă și traducere, dovada achitării taxei de înregistrare și actele privind beneficiarul efectiv, și a adoptat decizia de înregistrare în limitele competenței sale legale.

La caz, instanța nu a constatat depășiri ale limitelor legale ale dreptului discreționat.

În context, instanța va respinge cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată, întrucât s-a stabilit că decizia de înregistrare a modificărilor din 01.08.2022 este legală, fiind emisă cu respectarea procedurii administrative și în limitele competenței legale a autorității publice.

Celelalte argumente invocate de partea reclamantă nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru anularea actului administrativ contestat şi urmează a fi respinse.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Agenția Servicii Publice este una legală și întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenţei, a emis actul administrativ prin care și-a realizat scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de către Agenția Servicii Publice.

Totodată, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, or, poziția părții reclamante, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În aceiași ordine de idei, instanța concluzionează că, în speță, actele administrative contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite şi scopul urmărit, bazându-se pe probleme identificate, justificate obiectiv şi rezonabil.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative emise în privința reclamantului de către autoritatea pârâtă, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Ceculaev Alexandru, ca fiind neîntemeiată. Or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor legale.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226, din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de culaev Alexandru către Agenția Servicii Publice, terț SRL „Maldvex Com” cu privire la anularea deciziei de înregistrare a modificărilor din 01.08.2022 pentru SRL „Maldvex Com” prin care a fost înregistrat Nareico Oleg în calitate de administrator de către registratorul de stat Podrea Lia - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**