Dosar nr. 1-373/2026
PIGD 1-26092729-15-1-21072026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 noiembrie 2026 **municipiul Cahul**
Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Alvina Rusu, Livia Moldovanu
Cu participarea:
Procurorului Irina Bahnari, Mariana Caragherghi
Apărătorului inculpatului, avocat Calmațui Eduard
Inculpatului Abramov Alexander
Interpretului Ivanov Raisa

examinând în şedinţă judiciară publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privința lui

Abramov Alexander *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în Israel, orașul *****, strada *****, cetățean al Israelului, naționalitate ISR, studii medii, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, angajat în câmpul muncii în calitate de director „*****”, date cu privire la dizabilitate nu sunt, fără antecedente penale

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia

Urmărirea penală în cauza nr. 2026870697 a fost pornită la 19 iunie 2026 de către organul de urmărire penală al Secției de urmărire penală a Direcției Regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal. (f. d. 1)

La 08 iulie 2026, Abramov Alexander a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal. (f.d. 91-92 verso)

Cauza penală a parvenit în instanță la 21 iulie 2026, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 04 noiembrie 2026 până la 17 noiembrie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Caragherghi Mariana, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Abramov Alexander de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unităţi convenţionale. Totodată, a solicitat a încasa de la inculpatul Abramov Alexander cheltuielile de judecată suportate de stat în mărime de 1130 /una mie treizeci/ lei, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică. Referitor la corpul delict, a solicitat păstrarea acestuia la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a acestuia. Suplimentar a solicitat să fie aplicată măsura de siguranță - expulzarea inculpatului după executarea pedepsei. Referitor la circumstanță atenuantă nu poate fi reținută cererea în baza art. 364[1] din Codul de procedură penală așa cum potrivit art. 105 din Codul de procedură penală nu prevede careva condiții de aplicare a acestei măsuri de siguranță iar în cadrul audierii inculpatului s-a adresat întrebarea dacă are careva rude și ultimul a comunicat ca nu are.

Apărătorul inculpatului, avocatul Calmațui Eduard, în legătură cu faptul recunoașterii vinovăției, lipsei circumstanțelor agravante, acțiunii civile și a unui prejudiciu material concret, în privința lui Abramov Alexander, a solicitat în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, ținând cont

de situația familială având la întreținere 5 nepoți, să i se aplice pedeapsa sub formă de amendă. În ceea ce privește încasarea din contul lui Abramov Alexander în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, a pledat pentru admiterea acesteia ca fiind întemeiată. În subsidiar, în privința expulzării inculpatului, a considerat că această măsură este prematură, așa cum ultimul nu a încălcat careva temeiuri privind regimul de ședere, nu are careva interdicții, conform legii.

Inculpatul Abramov Alexander, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. În ceea ce privește încasarea din contul său în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, și-a exprimat acordul de a achita aceste cheltuieli.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Situaţia de fapt reţinută de instanţa de judecată

Abramov Alexander, pe parcursul anului 2018, la o dată nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în Israel, acționând cu intenție directă și urmărind scopul dobândirii și deținerii unui document oficial fals care acordă drepturi și anume dreptul de a conduce mijloace de transport, în baza unei înțelegeri prealabile și de comun acord cu persoane necunoscute, care nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală la moment, contra unei remunerații ilicite, a convenit asupra confecționării unui permis de conducere fals, pretins a fi eliberat de autoritățile Statului Israel.

Ulterior, peste o perioadă nestabilită de timp, în circumstanțe neidentificate de către organul de urmărire penală, cetățeanul ISR: Abramov Alexander, având scopul deținerii și folosirii documentului oficial fals, a primit de la persoana neidentificată permisul de conducere al Statului Israel, cu seria și numărul „*****”, eliberat la data de *****pe numele Abramov Alexander (d.n.*****), cu categoriile de vehicul admise *****, care l-a deținut și folosit până la data de 21.05.2026, aproximativ ora 02:20 min., când s-a prezentat pe sensul de „intrare” în Republica Moldova, în punctul de trecere al frontierei de stat „Cahul (RM) - Oancea (RO) Auto”, în calitate de conducător al mijlocului de transport marca „*****” model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” (*****), când acest fapt a fost descoperit de către angajații poliției de frontieră care au efectuat control de frontieră în linia II asupra cet. ISR: Abramov Alexander și în rezultatul acestuia, permisul de conducere nominalizat a fost prezentat de către ultimul și ridicat.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.253 din data de 15.06.2026, permisul de conducere al Statului Israel, cu seria și numărul „*****”, eliberat la data de ***** pe numele Abramov Alexander (d.n.*****), nu corespund după metoda de confecționare a permisului de conducere autentic al Statului Israel.

Permisul de conducere al Statului Israel, cu seria și numărul ***** eliberat la data de ***** pe numele Abramov Alexander (d.n. *****), este confecționat din polimer laminat pe ambele părți, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta termo-sublimare {plasa de fond, rubricile, datele informative, recuzitele, imaginea foto, numărul).

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate, Abramov Alexander, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, conform semnelor calificative: „*confecționarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane*”.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Abramov Alexander, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Calmațui Eduard, a înaintat instanței cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există şi constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea

prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul Abramov Alexander, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Abramov Alexander, a relatat instanței de judecată că, recunoaște fapta incriminată conform rechizitoriului. Din anul 2006 nu locuiește în țara de origine, Israel, dar din dorința de a veni în RM, în anul 2018 a găsit pe un canal de „telegram" și a comandat aceste acte (permis de conducere), iar prin poștă a expediat fotografii cu actele cu datele sale personale, după aceea a primit permisul de conducere și și-a dat seama că nu este chiar real. El a avut permis de conducere care era identificat ca original. Acest permis fals este din 2018, până în anul 2026. Permisul de conducere fals, cum era pus în portmoneu, așa a și rămas acolo. Pentru confecționarea permisului de conducere fals, a expediat prin telegram fotografii cu actele cu datele sale personale. Era obosit și nu a observat că a dat permisul de conducere fals la PTF. Nu se folosea de acest permis de conducere fals. L-a solicitat atunci când nu îl avea pe cel original. Inițial a avut intenția de a folosi acest permis de conducere fals, între timp a dobândit dreptul de a conduce în Rusia și a obținut permis de conducere. Împreună cu el era încă un prieten la PTF.

A mai declarat că, la data de 21.05.2026, nu ține minte prin ce PTF a intrat în țară. A condus mijlocul de transport marca/model „***** *****" cu numărul de înmatriculare *****, în calitate de șofer. Permisul de conducere fals l-a prezentat la PTF întâmplător. Este de acord să achite cheltuielile judiciare suportate, în sumă de 1130 lei. Solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă. Nu are rude pe teritoriul RM. Nu are interdicții de a conduce mijloace de transport. În tinerețe, în Israel, au existat situații în care a condus un mijloc de transport fără permis și i s-a recomandat să meargă la școala auto, dar a fost demult. În Israel a avut permis de conducere, dar acesta a fost deja anulat, din motivul că nu l-a prelungit la timp. În Israel conduce cu permisul de conducere rusesc.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

Declarațiile martorului Țurcan Nicolae, care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de subofițer superior în cadrul Sectorului Poliției de Frontieră „Cahul", având gradul special de agent principal. Acesta a explicat că atribuțiile sale de serviciu constau în asigurarea ordinii în punctul de trecere a frontierei și verificarea documentelor de călătorie prezentate de persoanele care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova. În situația în care există informații sau un temei rezonabil de a presupune că anumite persoane dețin obiecte, substanțe ori mijloace interzise sau documente cu indicii de falsificare, se efectuează controlul de nivelul II asupra persoanelor și bagajelor acestora. De asemenea, în cazul în care apar dubii privind autenticitatea documentelor prezentate la control, acestea sunt verificate minuțios cu ajutorul mijloacelor speciale din dotare, solicitându-se, atunci când este posibil, confirmări din partea autorităților emitente.

Martorul a declarat că, în intervalul orelor 20:00-08:00 min., al zilei de 21.05.2026, și-a desfășurat activitatea de serviciu în cadrul punctului de trecere a frontierei de stat „Cahul (RM) - Oancea (RO)", împreună cu ofițerul superior, inspector principal Todos Snejana, în calitate de superior al schimbului.

Acesta a relatat că, în jurul orei 02:15 min., pe sensul de „intrare" în Republica Moldova, s-a prezentat la control un mijloc de transport marca/model „***** *****" cu numărul de înmatriculare „*****" (*****), anul fabricației *****. La volanul mijlocului de transport se afla cetățeanul Statului Israel: Abramov Alexander, născut la *****, domiciliat în Israel, orașul *****, strada *****. Acesta a prezentat pentru control documentele necesare trecerii frontierei de stat, inclusiv permisul de conducere al

Statului Israel, cu seria și numărul *****, eliberat la data de *****, pe numele Abramov Alexander.

Martorul a declarat că, a examinat vizual permisul de conducere și a avut suspiciuni privind autenticitatea acestuia, întrucât documentul prezenta indicii de falsificare. În consecință, s-a deplasat în cabina destinată controlului documentelor, unde a verificat actul cu ajutorul mijloacelor speciale din dotare, stabilind că acesta prezintă semne vădite de falsificare.

Ulterior, martorul a raportat cazul superiorului său, inspector principal Todos Snejana, care a verificat la rândul său documentul și a confirmat că permisul de conducere este falsificat. După aceasta, a fost informat dispeceratul Direcției regionale „Sud”.

Martorul a precizat că, nu a purtat discuții cu cetățeanul israelian, Abramov Alexander, referitor la cazul dat, toate discuțiile fiind purtate de către inspectorul principal Todos Snejana. După raportarea cazului, acesta și-a continuat exercitarea atribuțiilor de serviciu în conformitate cu dispozițiile primite. (f.d. 22-28)

Declarațiile martorului Todos Snejana, care fiind audiată a declarat că, activează în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Cahul”, deținând gradul special de inspector principal. La data de 20.05.2026, în intervalul orelor 20:00-08:00 min. ale zilei de 21.05.2026, conform graficului de serviciu, și-a desfășurat activitatea în cadrul punctului de trecere a frontierei de stat „Cahul (RM) - Oancea (RO)”, auto.

Martorul a explicat că, atribuțiile sale de serviciu constau în asigurarea ordinii în punctul de trecere a frontierei, precum și în efectuarea controlului documentelor de călătorie prezentate de persoanele care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova. În situațiile în care există informații sau bănuieli rezonabile că anumite persoane dețin obiecte, substanțe, mijloace interzise ori documente cu indicii de falsificare, se dispune efectuarea controlului de nivelul II, în cadrul căruia sunt supuse verificării persoanele vizate și bunurile aflate în posesia acestora. Totodată, atunci când apar suspiciuni privind autenticitatea documentelor prezentate la control, acestea sunt examinate minuțios cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale din dotare, iar, după caz, sunt solicitate informații confirmative de la autoritățile competente emitente.

Martorul a declarat că, la data de 21.05.2026, în jurul orei 02:20 min., a fost informată de către colegul său, agent principal Țurcanu Nicolae, despre faptul că în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul - Oancea”, pe sensul de „intrare” în Republica Moldova, s-a prezentat pentru efectuarea controlului de frontieră un mijloc de transport marca/model „***** *****” cu numărul de înmatriculare „*****” (*****), având certificatul de înmatriculare nr. *****, eliberat la data de 22.04.2026, anul fabricației *****. La volanul mijlocului de transport se afla cetățeanul Statului Israel, Abramov Alexander, născut la *****, domiciliat în Statul Israel, orașul *****, strada *****.

La controlul de frontieră, conducătorul auto a prezentat documentele necesare autorizării trecerii frontierei de stat, inclusiv permisul de conducere emis de autoritățile competente ale Statului Israel, cu seria și numărul *****, eliberat la data de ***** pe numele Abramov Alexander, născut la data de *****. Martorul a precizat că documentul a fost verificat vizual de către colegul său, care a constatat existența unor suspiciuni rezonabile privind autenticitatea acestuia, apreciind că prezintă indicii de falsificare.

În continuare, martorul a declarat că s-a deplasat în cabina de control al documentelor, unde a efectuat o verificare suplimentară a permisului de conducere prezentat. În urma examinării cu mijloacele tehnice speciale din dotare, a stabilit că documentul prezintă indicii evidente de falsificare, manifestate prin faptul că suportul documentului este confecționat din material PVC, în loc de policarbonat, iar metoda de imprimare a fotografiei pe avers și verso diferă de cea utilizată la confecționarea permiselor de conducere autentice emise de autoritățile competente ale Statului Israel.

Martorul a declarat că, nu a purtat discuții cu cetățeanul Abramov Alexander referitor la circumstanțele cazului, întrucât acestea au fost purtate de către ofițerul principal de investigații al Secției Investigarea Criminalității Transfrontaliere a Direcției regionale „Sud”, comisarul Starciuc Alexandru. Ulterior, acesta și-a continuat exercitarea atribuțiilor de serviciu, conform dispozițiilor primite.

Martorul a mai declarat, că permisul de conducere emis de autoritățile competente ale Statului Israel, cu seria și numărul *****, eliberat la data de ***** pe numele Abramov Alexander, născut la data de *****, valabil pentru categoria *****, care prezenta indicii de falsificare, a fost ridicat în modul stabilit. Totodată, cetățeanului Abramov Alexander i-a fost permisă intrarea în Republica Moldova în calitate de conducător al aceluiași mijloc de transport. (f.d.29-35)

Declarațiile martorului Starciuc Alexandru, care fiind audiată a declarat că, activează în calitate de ofițer principal al Secției Investigarea Criminalității Transfrontaliere a Direcției regionale „Sud" din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, deținând gradul special de comisar.

La data de 21.05.2026, conform graficului de serviciu, a făcut parte din componența grupei operative, având calitatea de ofițer de investigații responsabil.

Martorul a declarat că, în jurul orei 02:20 min., în cadrul dispeceratului Direcției regionale „Sud" a fost recepționată informația potrivit căreia, în punctul de trecere a frontierei de Stat „Cahul (RM) - Oancea (RO)", pe sensul de „intrare" în Republica Moldova, s-a prezentat pentru efectuarea controlului de frontieră un mijloc de transport marca/model „***** *****" cu numărul de înmatriculare „*****" (*****), având certificatul de înmatriculare nr. *****, eliberat la data de 22.04.2026, anul fabricației *****. La volanul mijlocului de transport se afla cetățeanul Statului Israel, Abramov Alexander, născut la data de *****, domiciliat în Statul Israel, orașul *****, strada *****, care a prezentat la control permisul de conducere al Statului Israel, cu seria și numărul *****, eliberat la data de ***** pe numele său, document ce prezenta semne vădite de falsificare. Materialul privind cazul dat a fost înregistrat în Registrul „de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni" cu nr.20268700589.

Martorul a declarat că, imediat după recepționarea informației, a fost contactat și s-a deplasat la fața locului în vederea documentării cazului. Ajungând în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul (RM) - Oancea (RO)", ofițerul principal, inspector principal Todos Snejana, i-a comunicat că permisul de conducere prezentat la control fusese supus unei verificări preliminare.

Având în vedere că, deține cunoștințele profesionale și experiența necesară în identificarea documentelor falsificate, precum și competențele de utilizare a mijloacelor tehnice speciale destinate verificării autenticității documentelor, martorul a procedat la examinarea permisului de conducere. În urma verificărilor efectuate, acesta a constatat că permisul de conducere al Statului Israel, cu seria și numărul *****, eliberat la data de ***** pe numele Abramov Alexander, născut la data de *****, prezintă indicii evidente de falsificare, motiv pentru care a apreciat că documentul este neautentic.

Fiind audiat cetățeanul Statului Israel, Abramov Alexander, a comunicat că este cetățean al Statului Israel, născut la data de *****, domiciliat în orașul *****, strada *****, unde activează în calitate de director al companiei „*****", în domeniul finanțelor.

Acesta a declarat că, înainte de deplasarea în Republica Moldova, s-a întâlnit cu nepotul său, Emil Abramov, care i-a recomandat să vină în Republica Moldova pentru a beneficia de servicii medicale, motivând că medicii din Republica Moldova sunt bine pregătiți, iar costurile tratamentului sunt accesibile din punct de vedere financiar.

De asemenea, a comunicat că, la data de 19.05.2026, aflându-se în orașul Praga împreună cu un prieten pe nume „Albert", a decis să se deplaseze în Republica Moldova. în jurul orei 02:30 min., a ajuns în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul (RM) - Oancea (RO)", intenționând să intre pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit declarațiilor sale, în cadrul controlului de frontieră de nivelul II, colaboratorii Poliției de Frontieră au constatat că permisul de conducere al Statului Israel, cu seria și numărul *****, eliberat la data de ***** pe numele Abramov Alexander, prezintă semne de falsificare.

Referitor la proveniența documentului, Abramov Alexander a declarat că permisul de conducere a fost obținut în anul 2018. La recomandarea prietenului său, Dmitrii Barhovskii, cetățean al Statului Israel, acesta a expediat un mesaj prin poșta electronică prin care a solicitat

perfectarea unui permis de conducere, iar ulterior documentul i-a fost expediat prin poștă și recepționat în cutia poștală de la domiciliu.

Totodată, acesta a declarat că Dmitrii Barhovskii i-a comunicat că, prin intermediul unor persoane din Statul Israel, putea obține un permis de conducere valabil până la împlinirea vârstei de 45 de ani, fără efectuarea comisiei medicale, motiv pentru care a acceptat să utilizeze serviciile intermediarului.

Martorul a mai declarat că Abramov Alexander a comunicat că, în momentul în care a primit permisul de conducere, a înțeles că acesta este un document falsificat. Acesta a precizat că pe teritoriul Republicii Moldova nu a utilizat niciodată permisul respectiv, nu l-a prezentat autorităților și nu a condus niciun mijloc de transport în baza acestuia.

De asemenea, Abramov Alexander a declarat că deține un permis de conducere autentic emis de autoritățile Federației Ruse și că nu a avut intenția de a ascunde acest fapt, întrucât putea prezenta permisul respectiv emis de autoritățile Federației Ruse, iar colaboratorii Poliției de Frontieră, ar fi putut verifica autenticitatea acestuia și s-ar fi convins că documentul este autentic.

Martorul a declarat că, prin rezoluția șefului adjunct al Direcției regionale „Sud", Grigore Buruiană, a fost desemnat persoană responsabilă de examinarea materialului. Permisul de conducere a fost transmis pentru efectuarea expertizei, iar concluzia expertizei a stabilit că documentul examinat nu corespunde metodei de confecționare a unui permis de conducere autentic emis de autoritățile competente ale Statului Israel.

În baza constatărilor efectuate și a concluziei de expertiză, martorul a apreciat că există o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(l) Cod penal, motiv pentru care materialele au fost transmise organului de urmărire penală în vederea pornirii urmăririi penale (f.d.36-42)

Procesul-verbal de constatare din data de 21.05.2026, conform căruia, reprezentantul Poliției de Frontieră, Todos Snejana, a efectuat controlul în linia a II a persoanei, cetățeanului ISR, Abramov Alexander, în rezultat asupra ultimului a depistat permisul de conducere ISR, cu numărul *****, eliberat la data de *****, pe numele Abramov Alexander, d.n.*****, cu categoriile de vehicul admise *****, cu indici de falsificare. (f.d.09)

Procesul-verbal privind actele de constatare din data de 21.05.2026, potrivit căruia, „la data de 21.05.2026, aproximativ Ia ora 02:26 min., în punctul de trecere al frontierei de stat „Cahul", pe sensul de „intrare" în Republica Moldova, spre control s-a prezentat un mijloc de transport marca/model „***** *****" cu numărul de înmatriculare „*****" (*****), la volanul căruia se afla cetățeanul ISR, Abramov Alexander (d.n.*****). În urma controlului de frontieră efectuat de către angajații Poliției de Frontieră din punctul de trecere al frontierei de stat „Cahul" s-a constatat că permisul de conducere ISR, cu numărul *****, eliberat la data de *****, pe numele cetățeanului Abramov Alexander, este cu semne de falsificare.

În urma documentării cazului dat, permisul de conducere menționat supra a fost împachetat și sigilat într-un pachet în prezența cetățeanului ISR, Abramov Alexander, pentru a fi transmis spre expertiza documentelor a IGPF". La prezentul proces-verbal, a fost anexat un plic în care era împachetat și sigilat permisul de conducere indicat supra. (f.d.10-11)

Act de cercetare tehnică din data de 21.05.2026, conform căruia, a fost dispusă concluzia: „Documentul cu numărul *****, a relatat următorii indici de falsificare: - substrat PVC în loc de policarbonat; metoda de imprimare a fotografiei pe față și pe verso diferă de original; - elementul fotografic este imitat". (f.d.12)

Răspunsul nr.34/10-10712-26 din data de 29.05.2026, parvenit de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională, potrivit căruia, în urma verificării permisului de conducere pe numele Abramov Alexander (d.n.*****), deținător al pașaportului israelian nr.*****, informația disponibilă în sistemele BNC Interpol „Ierusalim, Israel" indică faptul că permisul de conducere atașat solicitării este indicat ca fiind cel mai probabil un document falsificat. Persoana vizată este supusă unei interdicții a dreptului de a conduce mijloace de transport, dispusă prin hotărâre judecătorească, ca urmare a săvârșirii repetate a unor încălcări ale legislației rutiere. (f.d.47-48)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 06.06.2026 și anexă sub formă de tabel fotografic, potrivit căruia, mijlocul de probă supus examinării este blancheta permisul de conducere al Statului Israel, cu seria și numărul ***** eliberat la data de *****, pe numele Abramov Alexander (d.n.*****), prezentată pentru examinare în vederea stabilirii caracteristicilor sale fizice și vizuale. Blancheta permisului de conducere nominalizat supra reprezintă o blancheta tip card, de formă dreptunghiulară, confecționată din material plastic rigid, cu dimensiunile standard de aproximativ 86 x 54 mm, colțurile fiind rotunjite uniform, conform cerințelor documentelor oficiale de identitate și permiselor de conducere. Suprafața documentului este netedă, cu luciu moderat, prezentând imprimare policromă. Fondul grafic este realizat prin combinații cromatice de bej, verde, dispuse sub formă de modele abstracte, linii curbe și elemente geometrice, specifice designului de securitate al cărților de identitate emise de Republicii Bulgaria. La examinarea vizuală, fundalul nu prezintă întreruperi, suprapuneri sau neuniformități evidente.

Aversul documentului: Pe aversul documentului are un fundal predominant alb, combinat cu nuanțe de albastru deschis și elemente grafice de securitate imprimate sub forma unor linii curbe multicolore și modele geometrice fine. În partea superioară este imprimată denumirea documentului „DRIVING LICENCE", iar imediat dedesubt mențiunea „STATE OF ISRAEL", ambele fiind însoțite de inscripții în limba ebraică. În colțul superior drept este imprimată stema „Statului Israel", reprezentând „Menora" încadrată de ramuri de măslin. În partea stângă a documentului este aplicată fotografia color a titularului, realizată din față, pe fundal deschis. Persoana fotografiată este de sex masculin, are capul ras, sprâncene închise la culoare, ochii căprui, nas drept și buze subțiri, fiind îmbrăcată cu un articol vestimentar de culoare închisă. În partea centrală a permisului sunt înscrise datele de identificare ale titularului atât cu caractere latine, cât și cu caractere ebraice. Se observă numele ABRAMOV, prenumele ALEXANDER, data nașterii *****, data expirării documentului 10.09.2028, precum și numărul de identificare ID *****. În partea dreaptă sunt înscrise informații suplimentare specifice documentului, printre care data *****, numărul ***** și seria sau codul *****. În partea inferioară stângă este indicată categoria de conducere *****, iar în partea inferioară centrală este aplicat un element circular de securitate de culoare gri-argintie, cu aspect holografic, pe suprafața căruia este imprimat numărul *****. În partea inferioară dreaptă sunt imprimate inscripții suplimentare în limba ebraică.

În ansamblu, documentul prezintă caracteristicile vizuale specifice unui permis de conducere modern emis de autoritățile Statului Israel, fiind prevăzut cu fotografie color a titularului, inscripții bilingve (ebraică și engleză), elemente grafice de securitate și un element holografic circular. Autenticitatea documentului nu poate fi stabilită exclusiv prin examinarea fotografiei, aceasta necesitând verificări tehnico-criminalistice de specialitate.

Reversul documentului: Pe reversul permisului de conducere supus examinării este confecționat din material plastic rigid, de formă dreptunghiulară, cu colțurile rotunjite și orientare orizontală. Fundalul documentului este predominant alb, cu elemente grafice și inscripții imprimate în nuanțe de albastru, negru, roșu și verde, specifice documentelor oficiale emise de autoritățile Statului Israel. În partea superioară stângă este imprimată inscripția „Categories of vehicles", însoțită de textul corespunzător în limba ebraică. În partea superioară centrală este înscris indicativul „IL", iar în partea superioară dreaptă este imprimat, cu cifre multicolore, numărul *****. Partea centrală a documentului este compartimentată într-un tabel care conține categoriile de vehicule pentru care titularul poate deține dreptul de conducere.

În partea stângă sunt reprezentate categoriile A2, A1 și A, însoțite de pictograme reprezentând motociclete, categoria B, însoțită de pictograme reprezentând un autoturism și un autovehicul de tip autoutilitară, precum și categoriile C1 și C, reprezentate prin pictograme ale autocamioanelor, în dreptul categoriei B este înscris anul *****, indicând anul obținerii dreptului de conducere pentru această categorie. În partea dreaptă a tabelului sunt reprezentate categoriile D, D1, D2 și D3, ilustrate prin pictograme reprezentând autobuze de diferite dimensiuni, precum și categoria E, reprezentată prin pictograma unui ansamblu de vehicule format din cap tractor și semiremorcă. În partea inferioară este prezentă și categoria 1, ilustrată prin pictograma unui tractor. În zona centrală

a documentului se observă imaginea semitransparentă (ghost image) a titularului, integrată în structura de securitate a permisului, aceasta reprezentând aceeași persoană ca în fotografia de pe fața documentului. În partea inferioară stângă este imprimată mențiunea „Restrictive Conditions of Use”, iar dedesubt se observă, realizat prin imprimare de securitate în relief și culoare gri-deschis, numărul *****, care se întinde pe o suprafață extinsă a documentului. în partea inferioară dreaptă este imprimat din nou numărul *****, iar sub acesta apare seria tipografică *****, imprimată cu caractere de dimensiuni reduse. Documentul prezintă elemente vizibile de securitate, precum imagine secundară (ghost image), microimprimări, elemente grafice de fond, simboluri standardizate pentru categoriile de vehicule și imprimări multicolore. Din simpla examinare vizuală a fotografiei nu se poate stabili autenticitatea documentului, aceasta putând fi confirmată numai prin efectuarea unei expertize tehnico-criminalistice asupra originalului.

Starea documentului: La momentul examinării, cartea de identitate se află într-o stare fizică bună, nefiind constatate urme vizibile de deteriorare mecanică, precum fisuri, îndoiri pronunțate, exfolieri ale stratului protector sau modificări grafice evidente. Nu se observă urme de ștergere, rescriere, supratipărire sau intervenții mecanice perceptibile la examinarea vizuală. (f.d.66-69)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 07.07.2026, potrivit căruia, mijlocul de probă supus examinării este un purtător optic de stocare a informației de tip „DVD-R”, de formă circulară, confecționat din material specific optic, destinat stocării datelor în format digital.

La examinarea vizuală s-a constatat că pe partea superioară a suportului optic sunt prezente inscripții tipografice specifice producătorului, fiind identificată denumirea „FREESTYLE”, precum și informații referitoare la capacitatea de stocare a acestuia, indicată ca fiind de 4,7 GB. Totodată, suprafața discului prezintă elemente grafice și înscrisuri specifice suporturilor optice inscriptibile de acest tip.

Pe partea inferioară/superioară destinată marcării de identificare (după caz), este prezentă o inscripție executată manual cu instrument de scris de culoare roșie, cu următorul conținut: „21.05.2026”, aplicată în scopul individualizării și identificării conținutului suportului optic.

În vederea examinării conținutului informațional, suportul optic a fost introdus în unitatea unui calculator de serviciu de model „DELL”, fiind accesate datele stocate pe acesta. În urma verificării s-a constatat că pe purtătorul optic sunt stocate două înregistrări video, accesibile pentru vizualizare, fără a fi constatate impedimente tehnice la deschiderea sau rularea acestora la momentul examinării, plasate într-o mapă cu denumirea „21.05 Cahul *****”.

Fiind examinată prima înregistrare video cu denumirea „PSS-20260251- 022911UTC+0300”, s-a constatat că aceasta are o durată totală de „01 minute și 14 secunde”.

Înregistrarea video este însoțită de semnal audio (cu sunet), realizată pe timp de noapte, zona de control fiind iluminată artificial.

Din modul de realizare a filmării rezultă că dispozitivul de captare video este amplasat într-o poziție aproape fixă ori ținut într-o manieră care nu presupune deplasări semnificative, fiind orientat preponderent către cele două persoane de gen masculin care duc o discuție cu colaboratorul Poliției de Frontieră, însă doar una din persoane este implicată în discuției, și anume aceia din prim plan.

La data de 21.05.2026, conform informației afișate pe înregistrarea video, se observă desfășurarea activităților de control de frontieră în cadrul punctului de trecere a frontierei de stat „Cahul (RM) - Oancea (RO)”, pe sensul de „intrare” în Republica Moldova.

Din examinarea secvenței video se observă o discuție dintre o persoană de sex masculin, cu vârsta aparentă cuprinsă între aproximativ 40 și 50 de ani, constituție corporală medie spre robustă și statură aparent medie. Persoana are ten deschis la culoare și părul foarte scurt sau tuns aproape complet, prezentând o ușoară calviție în zona frontală și superioară a capului, a nivelului feței. Persoana poartă o pereche de ochelari cu lentile transparente, prevăzuți cu ramă metalică subțire, de formă rotunjită-ovală. Fața este ovală, iar în momentul surprins în înregistrare nu se observă barbă sau mustață, aspectul fiind cel al unei persoane bărbierite. Din punct de vedere vestimentar, persoana este îmbrăcată cu un tricou de culoare închisă (bleumarin sau negru), peste care poartă o jachetă de culoare închisă, prevăzută în partea frontală cu inserții din material lucios, asemănător

pielii ecologice sau materialului impermeabil matlasat. Jacheta este purtată descheiată, iar mânecile sunt confecționate din material textil de culoare închisă. În partea inferioară a imaginii se observă că persoana ține în mâna dreaptă un obiect de dimensiuni reduse, cu aspect dreptunghiular, asemănător unui portofel sau unei huse pentru documente, de culoare închisă, având un model embosat ce imită textura pielii de crocodil.

Pe parcursul secvenței analizate, cetățeanul stă față în față cu colaboratorul Poliției de Frontieră, orientându-și permanent privirea către acesta. Între cei doi are loc o conversație, persoana răspunzând la întrebările adresate și efectuând gesturi specifice unei discuții obișnuite, precum înclinarea capului și mișcări ale mâinilor. Persoana are în mână o foaie format „A4”, unde colaboratorul Poliției de Frontieră îi lămurește ce act este și pentru ce este predestinat unde între aceste două persoane este începută o discuției cu întrebări reciproce.

Putem observa un mijloc de transport de culoare albă, cu numerele de înmatriculare „*****” staționat la linia de control.

În spatele persoanelor vizate, alături de cele două persoane mai fiind un mijloc de transport de culoare posibil roșie, posibil orange, care are portbagajul deschis, posibil să fie mijlocul de transport a persoanei care duce discuția cu colaboratorul Poliției de Frontieră.

Atitudinea persoanei este calmă și cooperantă, aceasta rămânând pe întreaga durată a secvenței în fața colaboratorului Poliției de Frontieră, fără a manifesta comportament agresiv, opoziție sau încercări de a împiedica desfășurarea controlului.

Pe întreaga durată a verificării, conducătorul auto privește succesiv către colaboratorul Poliției de Frontieră și către documentele aflate la control, efectuând ocazional gesturi specifice unei conversații obișnuite, respectiv înclinarea capului și mișcări ale mâinilor. Totodată, acesta își modifică de câteva ori poziția în fața ghișeului, fără a părăsi zona destinată controlului.

În rezultatul examinării s-a constatat că suportul video conține imagini și sunete surprinse într-un spațiu interior, în care sunt prezente cel puțin două persoane ce interacționează verbal și vocile sunt masculine în limba rusă.

Prima voce a colaboratorului Poliției de Frontieră: Транспортное средство, по отношению к вам будет проведена личная проверка второго уровня. Здесь находится законодательная база, место проведения проверки, дата, ваши права и обязанности, а также информация о том, что может включать данная проверка. Одна часть этого документа остаётся у вас, другая часть остаётся у нас, Вся проверка будет зафиксирована на камеру.

A doua voce: Раз, что делать?

Prima voce a colaboratorului Poliției de Frontieră: Распишитесь, пожалуйста, тут.

A doua voce: Что, вы будете делать проверку сейчас?

Prima voce a colaboratorului Poliției de Frontieră: То, что вы ознакомились и были проинформированы ...

A doua voce: Да, а что вы будете проверять? Я не могу понять документы.

Prima voce a colaboratorului Poliției de Frontieră: Транспортное средство, сделаем вам личный досмотр, ваши документы, цель визита, срок визита.

A doua voce: Да.

Prima voce a colaboratorului Poliției de Frontieră: Все требования при въезде иностранных граждан в Республику Молдова. •

După cele comunicate persoana de gen masculin este de acord cu ce i s-a comunicat și semnează actul dat de colaboratorul Poliției de frontieră, și transmite actul semnat înapoi.

A doua voce: Здесь будете проверять?

Prima voce a colaboratorului Poliției de Frontieră: Да.

Fiind examinată a doua înregistrare video cu denumirea „PSS-20260251- 023911UTC+0300”, s-a constatat că aceasta are o durată totală de „19 minute și 27 secunde”.

Înregistrarea video este însoțită de semnal audio (cu sunet), realizată pe timp de noapte, zona de control fiind iluminată artificial.

Din examinarea cadrului video rezultă că o persoană de sex masculin se află în partea posterioară a unui autoturism, având portbagajul deschis și desfășurând activități în interiorul compartimentului destinat bagajelor. Persoana de gen masculin arată ce lucruri deține în portbagaj și anume în geantă personală unde scoate careva cablaje, valise două la număr care stau amplasate în spatele portbagajului deschis, lingerie intima, haine personale care după ce le arată le aranjează înapoi.

După o perioadă se aude cum colaboratorul Poliției de Frontieră comunică în limba rusă „стоите", și se deplasează spre interiorul clădirii amplasate în PTFS. Intră în interior fuge până într-un birou, dintr-un dulap ia o pereche de mănuși și de deplasează înapoi la linie, unde purcede mai departe la controlul de linia a II-a. Unde iar cei doi discută între ei și anume:

A doua voce: Что? Будете проверять? Чемоданы вытащити?

Prima voce a colaboratorului Poliției de Frontieră: Да, вытащите.

A doua voce: Это мой чемодан ...

Prima voce a colaboratorului Poliției de Frontieră: Ara ...

În acest moment persoana de gen masculin scoate o valiză din mijlocul de transport supus spre verificare pe locul special destinat bagajelor și între timp apare a doua persoană de gen masculin care a ieșit din mașină și se apropie de locul examinat.

În acest timp se apropie altă persoană de gen feminin colaborator a Poliției de Frontieră care se salută și o persoană de gen feminin colaborator a Frontex-ului, care duc o discuție cu persoana de gen masculin în privința pașaportului pe care l-a prezentat la controlul de frontieră, cu întrebări dacă este cetățean, și dacă de mult locuiește pe adresa care a comunicat, comunicând că mai are o cetățenie și a mai prezentat și alte acte de proveniență.

În timp cât colaboratorul Poliției de Frontieră căuta în lucrurile personale a persoanei de gen masculin, a mai fost depistat un permis de conducere eliberat de Federația Rusă, persoana a recunoscut că are dublă cetățenie, atât a Israelului cât și a Federației Ruse. Persoana a recunoscut că permisul de conducere eliberat de Federația Rusă este bun, valabil, iar cel eliberat de Israel este fals.

Mai departe a fost efectuat controlul de nivel II până la capăt. Careva incidente nu au fost a fost totul cu acord. (f.d.51-56)

Raportul de constatare tehnico-științifică nr.253 din data de 15.06.2026 și anexă sub formă de planșă ilustrativă, potrivit concluziilor căruia s-a stabilit că, permisul de conducere al Statului Israel, cu seria și numărul „*****", eliberat la data de ***** pe numele Abramov Alexander (d.n.*****), nu corespund după metoda de confecționare a permisului de conducere autentic al Statului Israel.

Permisul de conducere al Statului Israel, cu seria și numărul ***** eliberat la data de ***** pe numele Abramov Alexander (d.n.*****), este confecționat din polimer laminat pe ambele părți, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta termo-sublimare (plasa de fond, rubricile, datele informative, recuzitele, imaginea foto, numărul). (f.d.61-65)

Corpul delict - un purtător optic de stocare a informației, de tip „DVD-R", de formă circulară, pe care sunt stocate 2 înregistrări video din data de 21.05.2026 din cadrul punctului de trecere al frontierei de stat „Cahul (RM) - Oancea (RO)", pe sensul de „intrare" în Republica Moldova - împachetat și sigilat în plic „pachet nr. 2", recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la procesul penal din data de 07.0 7.2026. (f.d.57-58)

Corpul delict - permisul de conducere al Statului Israel, cu seria și numărul „*****", eliberat la data de ***** pe numele Abramov Alexander (d.n.*****), cu categoriile de vehicul admise ***** - împachetat și sigilat în plic „pachet nr. 1", recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 06.06.2026. (f.d.70-71)

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea*

unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenții concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Țurcan Nicolae, Todos Snejana și Starciuc Alexandru, procesului-verbal de constatare din data de 21.05.2026, procesului-verbal privind actele de constatare din data de 21.05.2026, act de cercetare tehnică din data de 21.05.2026, răspunsul nr./10-10712-26 din data de 29.05.2026 parvenit de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională, procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 06.06.2026 și anexă sub formă de tabel fotografic, procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 07.07.2026, raportului de constatare tehnico-științifică nr.253 din data de 15.06.2026 și anexă sub formă de planșă ilustrativă, corpul delict - un purtător optic de stocare a informației, de tip „DVD-R”, de formă circulară, pe care sunt stocate 2 înregistrări video din data de 21.05.2026, împachetat și sigilat în plic „pachet nr. 2”, corpul delict - permisul de conducere al Statului Israel, cu seria și numărul „*****”, eliberat la data de ***** pe numele Abramov Alexander, cu categoriile de vehicul admise ***** - împachetat și sigilat în plic „pachet nr. 1”, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că, inculpatul Abramov Alexander a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe sunt certe şi admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că inculpatul Abramov Alexander a comis fapta imputată.

Mai mult, în scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 361 din Codul penal, atentează la relațiile sociale care țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale.

Raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate a fost dovedită, lui Abramov Alexander urmând a i se încrimina infracțiunea prevăzută art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal manifestată prin „Confecţionarea, deţinerea şi folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane”.

Instanța a reținut semnele infracțiunii *„confecționarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals”*, dar şi agravanta de la lit. b) din alin. (2) al art. 361 din Codul penal *acţiuni săvârşite de mai multe persoane*, pornind de la următoarele considerații.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 361 din Codul penal se realizează prin șase modalități alternative: **1. Confecționarea documentelor oficial false care acordă drepturi sau eliberează de obligații**; **2. Deținerea documentelor oficial false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații**; 3.Vânzarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații; **4. Folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații**; 5. Confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare; 6. Vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Or, permisul de conducere al Statului Israel, cu seria și numărul „*****”, eliberat la data de ***** pe numele Abramov Alexander (d.n.*****), cu categoriile de vehicul admise *****, reprezintă document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin *„document oficial”* trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică și circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Totodată, calitatea de document oficial fals al permisului de conducere al Statului Israel cu seria și numărul „*****”, eliberat la data de ***** pe numele Abramov Alexander (d.n.*****), cu categoriile de vehicul admise ***** se demonstrează prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 253 din data de 15.06.2026, de unde rezultă că, potrivit concluziilor s-a stabilit că, permisul de conducere al Statului Israel, cu seria și numărul „*****”, eliberat la data de ***** pe numele Abramov Alexander (d.n.*****), nu corespunde după metoda de confecționare a permisului de conducere autentic al Statului Israel. Permisul de conducere al Statului Israel, cu seria și numărul „*****”, eliberat la data de ***** pe numele Abramov Alexander (d.n.*****), este confecționat din polimer laminat pe ambele părți, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta termo-sublimare (plasa de fond, rubricile, datele informative, recuzitele, imaginea foto, numărul). (f.d.61-65)

Prin *„confecționare”*, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin *„deținere”*, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Prin *„folosire”*, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În speță, se reține că, Abramov Alexander la momentul comiterii faptei prejudiciabile, avea vârsta de peste 16 ani, astfel întrunind calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În asemenea condiții, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Abramov Alexander în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu semnele de calificare „Confecționarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane”.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a fost săvârșită de inculpatul Abramov Alexander şi constituie infracțiunea imputată.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 80^1 din Codul penal*, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1-182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324-335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea va fi redusă cu o pătrime.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal *(în vigoare la data comiterii infracțiunii, 21.05.2026 Când a fost depistat în punctul de trecere a frontierei Cahul-Oancea)* prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 950 la 1500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea comisă de Abramov Alexander face parte din categoria **infracțiunilor grave**, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 din Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă pentru componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal).

Conform art. 61 din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.*

Subsecvent celor expuse, se reține că, principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Se reține că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care instanța este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în

parte. Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

În acest sens, instanța relevă că, inculpatul Abramov Alexander, potrivit revendicării, anterior nu a fost judecat, (f.d. 75-76). Potrivit cazierului contravențional, eliberat pe numele Abramov Alexander, în perioada de timp cuprinsă 01.01.2026 – 06.07.2026, în privința ultimului nu au fost înregistrate careva contravenții. (f.d.78-80).

Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite

Cu referire la poziția apărării privind aplicarea prevederilor art. 76 din Codul penal, în raport cu circumstanțele atenuante invocate, și anume situația familială a inculpatului și faptul că acesta are la întreținere 5 nepoți, instanța o apreciază critic, or, în susținerea acestor afirmații nu au fost prezentate probe, din care motiv argumentul invocat de partea apărării se respinge.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a inculpatului, conform prevederilor art. 53 și 55 din Codul penal, nu au fost stabilite.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale are la origine personalitatea inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse în formă de ***amendă***.

La individualizarea categoriei pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de criteriile prevăzute de art. 75 alin. (1) din Codul penal, şi anume că, inculpatului se va aplica o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

Potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal, *mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârşite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenționale la momentul săvârşirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracțiunii săvârşite şi de situația materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.*

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanța consideră că, realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Abramov Alexander a unei pedepse în formă de amendă în mărime de 800 /opt sute/ unități convenționale, ce constituie suma de 40 000 /patruzeci mii/ lei.

Totodată, în temeiul art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.* Or, având în vedere că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor grave, acesta nu beneficiază de dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, aceasta urmând a fi achitată integral.

Cu referire la solicitarea procurorului privind expulzarea inculpatului

Instanța de judecată reține că, procurorul a solicitat aplicarea față de inculpatul Abramov Alexander a măsurii de siguranță – expulzarea după executarea pedepsei.

Conform art. 105 alin. (1) din Codul penal, cetăţenilor străini şi apatrizilor care au fost condamnaţi pentru săvârșirea unor infracţiuni **li se poate** interzice rămânerea pe teritoriul ţării. (2) În cazul în care expulzarea însoţeşte pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei. (3) La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se va ţine cont de dreptul la respectarea vieţii private a acestora.

Expulzarea este o măsură de siguranță (art. 98 CP), cu caracter preventiv, distinctă de pedeapsa penală, având ca scop înlăturarea unui pericol și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Ea nu reprezintă o sancțiune represivă suplimentară automată.

La caz instanța o poate aplică numai când este necesară, proporțională și justificată, ținând cont de natura și gravitatea faptei, de circumstanțele concrete, de statutul de cetățean străin, dar și de legăturile de viață privată/familială pe teritoriul Republicii Moldova (durata șederii, legături de familie, gradul de integrare socială, riscul de perturbare radicală a vieții private etc.).

Legiuitorul nu a stabilit ca și condiție expresă existența unui pericol pentru securitatea națională sau ordinea publică în cazul art. 105 CP (spre deosebire de unele dispoziții din Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor), însă trebuie ponderat interesul general al societății cu dreptul individual la viață privată, garantat și de art. 8 CEDO și art. 28 din Constituție. Jurisprudența CtEDO (inclusiv cauze împotriva Republicii Moldova) subliniază că expulzarea poate constitui o ingerință în viața privată și de familie dacă perturbă legături reale și efective, iar această ingerință trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim și să fie necesară într-o societate democratică (proporțională).

Prin urmare, în lipsa unor elemente care să demonstreze un pericol real și actual pentru ordinea publică ori care să justifice caracterul necesar al măsurii în raport cu dreptul la viață privată al inculpatului Abramov Alexander, cererea acuzatorului de stat privind expulzarea nu poate fi admisă. Or, acuzatorului de stat privind expulzarea inculpatului Abramov Alexander din țară, nu a prezentat probe care să justifice aplicarea măsurii de siguranță, nefiind demonstrat că inculpatul ar fi încălcat regimul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată, instanța reține că inculpatul nu are antecedente penale, anterior nu a fost judecat (f.d. 75-76), iar potrivit cazierului contravențional nu a comis contravenții (f.d. 78-80). În lipsa unui probatoriu suficient sub acest aspect, instanța consideră că solicitarea procurorului privind expulzarea inculpatului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

La speță, **corpul delict** – un purtător optic de stocare a informației, de tip „DVD-R", de formă circulară, pe care sunt stocate 2 înregistrări video din data de 21.05.2026 din cadrul punctului de trecere al frontierei de stat „Cahul (RM) - Oancea (RO)", pe sensul de „intrare" în Republica Moldova – împachetat și sigilat în plic „pachet nr. 2", recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la procesul penal din data de 07.07.2026 (f.d.57-58), instanța de judecată urmează să dispună păstrarea în continuare a corpului delict la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

În privința **corpului delict** – permisul de conducere al Statului Israel, cu seria și numărul „*****", eliberat la data de ***** pe numele Abramov Alexander (d.n.*****), cu categoriile de vehicul admise ***** – împachetat și sigilat în plic „pachet nr. 1", recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 06.06.2026 (f.d.70-71), instanța de judecată urmează să dispună păstrarea în continuare a corpului delict la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Abramov Alexander în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1130 (una mie una sută treizeci) lei, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.253 din data de 15.06.2026.

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată **poate obliga condamnatul** să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 1130,00 (una mie una sută treizeci) lei nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În această ordine de idei, instanța atrage atenția la faptul că, normele juridice invocate supra urmează a fi interpretate ținând cont de modificările operate prin Legea nr. 316 din data de 22 decembrie 2017, în vigoare din data de 09 februarie 2018.

Prin Legea respectivă, a fost exclus/abrogat aliniatul (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Or, stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmărirea și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată că, solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului este una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare.

La speță, instanța de judecată, va respinge poziția apărătorului, reținînd declarațiile inculpatului, potrivit cărora, ultimul este de acord cu recuperarea cheltuielilor judiciare.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, art. 364^1, art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Abramov Alexander *****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi, în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **800 /opt sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 40000,00 (patruzeci mii) lei.**

Se respinge solicitarea procurorului privind expulzarea inculpatului Abramov Alexander *****, IDNP ***** ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delicte – un purtător optic de stocare a informației, de tip „DVD-R”, de formă circulară, pe care sunt stocate 2 înregistrări video din data de 21.05.2026 din cadrul punctului de trecere al frontierei de stat „Cahul (RM) - Oancea (RO)”, pe sensul de „intrare” în Republica Moldova – împachetat și sigilat în plic „pachet nr. 2”, și permisul de conducere al Statului Israel, cu seria și numărul „*****”, eliberat la data de ***** pe numele Abramov Alexander (d.n.*****), cu categoriile de vehicul admise ***** – împachetat și sigilat în plic „pachet nr. 1”, a le păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Abramov Alexander *****, IDNP *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de **1130,00 (una mie una sută treizeci) lei,** suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 253 din 15.06.2026.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**