Dosarul nr. **5r–57/24**

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

12 martie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hînceşti sediul Central

Instanţa de judecată în componența:

Preşedintele ședinței, judecător – Emil Bulat

Grefier – Ion Simionel

judecând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de contravenienta/contestatara **Roșca Rodica Mina,** a.n. *****, domiciliată în *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 17.05.2024, și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 30 mai 2024 în Secția evidență și documentare procesuală a judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost înregistrată contestația depusă de contravenienta/contestatara Roșca Rodica Mina, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 17.05.2024, și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului din data de 30.05.2024 cauza contravențională a fost distribuită în procedura judecătorului Emil Bulat, iar prin încheierea din 05 iunie 2024 s-a dispus a fixa termenul de judecare a contestației nominalizate pentru data de 15 octombrie 2024, ora 10:20.

În susținerea contestației, de către contravenienta/contestatara Roșca Rodica Mina s-a invocat ca motiv faptul că procesul contravențional este unul neîntemeiat și lipsit de suport probatoriu juridic, considerent din care acesta urmează a fi anulat, iar procesul contravențional încetat din motivele expuse în contestație, cum ar fi: * în partea introductivă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicată ocupația, seria actului de identitate și domiciliul contravenientei, contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional; * la rubrica 10 „Mijloace tehnice” nu a fost indicată denumirea aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor; * refuzul contravenientei Roșca Rodica de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a fost consemnat și certificat prin semnătura a cel puțin unui martor, contrar prevederilor alin. (6) art. 443 Cod contravențional; * Utilizarea lidarului contrar prevederilor statuate la pct. 22 subpct. 1), 2) al Procedurii de măsurare legală PML 10-02:2021 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM II”, Anexă la Ordinul MAI, nr. 76 din 17.02.2021, ce stabilește că *„se interzice utilizarea lidarului de către*

personalul neautorizat sau cu buletin de verificare metrologică expirat; utilizarea lidarului în mișcare”.

La caz consideră că agentul constatator a întocmit, în mod eronat, procesul verbal contravențional, deoarece lipsește temeiul aplicări acestuia, în conjunctura în care situația redată în proces nu cade sub incidența normelor legale invocate.

Potrivit art. 443 alin. (l) lit. c), d), e), g) Cod contravențional, „procesul verbal cu privire la contravenție va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice (...); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa (...)”, în conformitate cu alin. (6) același articol, „faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

Totodată se mai arată că, în cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal”, iar în conformitate cu alin. (8) articolul precitat, „în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția”.

Potrivit art. 445 alin. (l) Cod contravențional se prevede că, *„neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, numele, prenumele, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal alin. (2) același articol prevede că, „celelalte încălcări ale art. 443*

sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Prin urmare, reiterează că, agentul constatator nu a respectat rigorile legale la întocmirea procesului verbal menționat omițând să indice domiciliul, funcția contravenientului, datele din buletin, la fel cum nu au fost indicate mijloacele tehnice de acumulare a probelor și însăși probele, inclusiv nu a menționat funcția pe care o deține acesta și lipsa semnăturii unui martor ce ar consemna semnătura contravenientului.

Astfel, prin contestația înaintată solicită contravenienta/contestatara Roșca Rodica Mina admiterea integrală a prezentei cereri de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** (seria nr. *****) din 17.05.2024, și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional; Anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** (seria nr. *****) din 17.05.2024 pe motivul lipsei faptei contravenționale cu încetarea cauzei contravenționale respective.

Contestatara Roșca Rodica Mina, fiind citată legal la adresa indicată, în ședința de judecată numită pentru data de 15 octombrie 2024, ora 10:20, nu s-a prezentat însă la data de 15 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Hîncești, sediul Central a înaintat o cerere potrivit căreia a solicitat amânarea ședinței de judecată fiind invocat ca motiv faptul aflării sale în concediu de boală, menționând că se obligă de a prezenta certificatul medical le următoarea ședință de judecată, ulterior fiind fixate ședințe de judecată pentru data de 20 ianuarie 2025, ora 11:00 și 17 februarie 2025, ora 13:45, ședință în care contravenienta/contestatara nu s-a prezentat, conform avizelor de recepție ultima a recepționat citațiile expediate, nu a depus alte careva cereri de amânare sau de examinare a cauzei în lipsa sa, fapt pentru care instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acesteia în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional.

Agentul constatator Toncoglaz Veaceslav, fiind citat legal, în ședințele de judecată numite pentru data de 15 octombrie 2024, ora 10:20, 20 ianuarie 2025, ora 11:00 și 17 februarie 2025, ora 13:45, nu s-a prezentat, însă la data de 15 octombrie 2024 prin intermediul secției de evidență și documentare procesuală din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Central a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, menționând că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată, totodată referitor la argumentele invocate în contestație precum că în partea introductivă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu este indicat ocupația, seria actului de identitate și domiciliul contravenientei, precizează că la pct. 3.1 din proces sunt indicate: numele, prenumele, data, luna și anul nașterii contravenientei, seria actului în baza căruia aceasta a fost identificată, la caz fiind permisul de conducere, IDNP, cât și domiciliul cet. Roșca Rodica.

Mai mult ca atât a mai precizat, că, la pct. 11 Anexa din procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat mijlocul tehnic ce a fost folosit în cazul dat la măsurarea vitezei de deplasare a automobilului de model „*****” cu n/î ***** și anume – *****

Totodată, menționând că în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Roșca Rodica, aceasta a semnat procesul-verbal (pct.19 din proces), indicând doar la pct. 12 mențiunea „nu sunt de acord”, motiv din care nu este necesar ca procesul să fie semnat de un martor așa cum prevede art. 443 alin. (6) CC.

Prin urmare, solicitând instanței respingerea contestației înaintate de Roșca Rodica ca fiind una neîntemeiată cu menținerea procesului – verbal cu privire la contravenție nr. ***** și a deciziei de sancționare din 17.05.2024 prin care ultima a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, instanța, respectând prevederile legale prevăzute la art. 455 alin. (2) Cod Contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului contravenţional, studiind circumstanțele indicate în contestaţie raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi respinsă reieşind din circumstanţele expuse *infra*.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravenţional prevede: persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform prevederilor art. 8 din Codul contravenţional prevede: persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 381 Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu prevederile alin. 1-2 ale art. 400 Cod Contravențional al R. Moldova sunt în drept să examineze cauze contravenționale prevăzute la art. 228-243 etc. și să aplice sancțiuni în limitele competenței angajații poliției.

Conform alin. 1 art. 448 Cod Contravențional al R. Moldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. 8.

Astfel, în cadrul ședinței judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 17 mai 2024, ora 15:41, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al DP „Centru" Toncoglaz Veaceslav a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Roșca Rodica, în temeiul art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al R. Moldova, pentru conducerea mijlocului de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare HWN 032, în mun. Hîncești, pe traseul R3 Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca (km.33), cu depășirea limitei de viteză regulamentare cu 39 km/h, deplasându-se cu viteza de 89 km/h, ignorând prevederile pct. 47 alin. 1 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, încălcarea fiind constatată tot la 17 mai 2024, ora 17:39:58 (f.d. 10).

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, în privința lui Roșca Rodica s-a aplicat sancțiunea amenzii în mărime minimă prevăzută și anume de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei MD și patru puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, fapt confirmat prin semnătura aplicată de către Roșca Rodica în rubrica 19 pentru faptul că „i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile specificate pe verso, a luat cunoștință cu conținutul procesului-verbal, cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenția respectivă și în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu decizia agentului constatator și a primit copia procesului-verbal, pentru ce semnează", totodată ultima a mai indicat în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție în rubrica 12 mențiunea „nu sunt de acord" (f.d. 7, 9).

Din materialele cauzei contravenționale rezultă, că Roșca Rodica a depus contestația la data de 21.05.2024, fapt confirmat prin data indicată în contestație precum și prin ștampila de intrare cu aplicarea nr. de înregistrare 969 la INSP Direcția Patrulare Centru (f.d. 4).

Prin urmare, instanța conchide, că aceasta a depus prezenta contestație în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu alin. 1 art. 442 Cod Contravențional al R. Moldova, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În temeiul pct. 45 al Secţiunii 3 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, cu modificările ulterioare, conducătorul auto trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de anumiți factori.

Potrivit pct. 25 al Capitolului III, Secțiunea V din același Regulament, indicatoarele rutiere instalate pe drumurile publice se divizează în câteva feluri, printre care și cele de interzicere și restricție (lit. c) al pct. 25) și care stabilesc ori suspendă interdicțiile sau restricțiile participanților la trafic.

Astfel, indicatorul 3.27 semnifică „Viteză maximă limitată" – adică, indicatoarele respective interzic circulaţia vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea menţionată pe indicator.

Așadar, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat, că la data de 17 mai 2024, ora 15:41, Roșca Rodica se deplasa la volanul automobilului de model „*****" cu numărul de înmatriculare HWN 032, în mun. Hîncești, pe traseul R3 Chișinău-Hîncești-Cimișlia-Basarabeasca (km.33), depășind limita de viteză regulamentară cu 39 km/h, deplasându-se cu viteza de 89 km/h, astfel ignorând prevederile pct. 47 alin. 1 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, încălcarea fiind constatată tot la 17 mai 2024, ora 17:39:58.

În confirmarea vinovăției acesteia la procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a anexat imaginile-foto, din care rezultă, mijlocul de transport de model Range Rover, numărul de înmatriculare al autovehiculului supus măsurării, și anume HWN 032, ora și data înregistrării 17.05.2024, ora 15:39:58; indicii vitezei de deplasare - 89 km/h, distanța obiectului supus măsurării 286,6 m (a se vedea f.d. 10).

Totodată, la materialele cauzei a fost anexat și buletinul de verificare metrologică a mijlocului de măsurare a vitezei mijloacelor de transport tip LTI 20/20 „TruCam" nr. TC008342, SUA, cu ajutorul căruia a fost stabilită viteza autovehiculului, valabilitatea căruia este de la 19.03.2024 până la 19.03.2025 (f.d. 11), precum și certificatul eliberat ofițerului Serviciului patrulare Ialoveni, Hîncești al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a INSP, inspector principal Toncoglaz Veaceslav, cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor, de tip: „Laser LTI 20/20 TruCAM". „Laser LTI 20/20 TruCAM II" ... (a se vedea f.d. 12).

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (c. Garcia Ruiz, 26).

În sensul art. 6 alin. 1 al Convenţiei, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere

caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

Subsecvent, este de reținut, că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție poate fi emisă numai atunci când în acțiunile (inacțiunile) făptuitorului sunt prezente toate elementele constitutive ale unei contravenții, prevăzute în norma materială imputată (obiect, latură obiectivă, subiect și latură subiectivă).

La fel, urmează a se reține, că potrivit concluziilor Curţii Europene, în cazul Ziliberberg contra Moldovei, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

De asemenea, este necesar a indica, că Curtea Europeana a Drepturilor Omului menționează în mod expres, că prezumția de nevinovăție nu este una absolută, ca, de altfel, nici obligația organului constatator de a suporta întreaga sarcina a probei. Limitele de apreciere mai largi sub aspectul respectării prezumției de nevinovăție sunt justificate în măsura în care Curtea a decis ca faptelor contravenționale le corespunde și o posibilitate de investigare mai restrânsă din partea autorităților, numărul acestora fiind extrem de mare, astfel încât, procesul-verbal de contravenție nu este doar un act de acuzare, asemănător rechizitoriului, ci și un mijloc de probă.

La caz, sarcina probei este inversată prin mecanismul de funcționare al prezumției simple, astfel încât, aceasta trece asupra părții împotriva căreia a fost stabilită prezumția. Pe cale de consecință, procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada vinovăției persoanei sancționate.

În acest context, nu pot fi reținute argumentele contravenientei/contestatarei Roșca Rodica referitor la faptul că colaboratorii poliției au admis careva încălcări la întocmirea procesului-verbal cum ar fi: * neindicarea în partea introductivă a procesului-verbal cu privire la contravenție a ocupației, seria actului de identitate și domiciliul contravenientei; * la rubrica 10 „Mijloace tehnice” nu a fost indicată denumirea aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor; * refuzul contravenientei Roșca Rodica de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a fost consemnat și certificat prin semnătura a cel puțin unui martor, contrar prevederilor alin. (6) art. 443 Cod contravențional; * Utilizarea lidarului contrar prevederilor statuate la pct. 22 subpct. 1), 2) al Procedurii de măsurare legală PML 10-02:2021 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM II”, Anexă la Ordinul MAI, nr. 76 din 17.02.2021, ce stabilește că *„se interzice utilizarea lidarului de către personalul neautorizat sau cu buletin de verificare metrologică expirat; utilizarea lidarului în mișcare”*, or probele anexate la dosar confirmă contrariul, la fel în ce ține de lipsa semnăturii a cel puțin unui martor, agentul constatator prin cererea înaintată instanței s-a expus cu privire la acest subiect menționând că a respectat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

În aceeași ordine de idei instanța constată faptul că potrivit procesului-verbal nu se atestă refuzul de a semna procesul-verbal fiind indicat doar faptul că nu este de acord cu acesta.

Mai mult ca atât, contravenienta/contestatara Roșca Rodica nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale, iar o simplă invocare a unor presupuse încălcări comise de către agenții de patrulare, în opinia instanței poartă un caracter formal.

În conformitate cu pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice, în localități este de 50 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată până la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare.

Așadar, conducătorul auto Roșca Rodica, deplasându-se în raza incidenței indicatorului 3.27, era obligată să se deplaseze cu viteza minimă de 50 km/h și cea maximă de 60 km/h (incluzând cele 10 km/h ce admit marja de eroare). La caz, contestatara conducea automobilul cu viteza de 89 km/h, ceea ce denotă, în oricare ipoteză, încălcarea Regulamentului circulației rutiere și existența faptului contravenției, conform art. 236 alin. 2 Cod Contravențional al R. Moldova.

Din cumulul circumstanțelor de fapt și drept expuse supra, instanța de judecată constată legalitatea procesului-verbal contravențional întocmit în privința lui Roșca Rodica, fiind încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost determinate.

Instanța conchide, că negarea săvârșirii faptei imputate de către contestatar, constituie poziția sa formală, subiectivă, neîntemeiată și lipsită de forță probantă, în contradictoriu cu probele administrate de agentul constatator, mai mult ca atât, reiterând cele constatate supra, contravenienta/contestatara Roșca Rodica la rubrica 12 nu a invocat careva obiecții cu privire la modul în care a fost întocmit procesul verbal, și nu a menționat cu ce nu este de acord.

Drept urmare, se impune concluzia de vinovăție a lui Roșca Rodica în baza alin. 2 al art. 236 Cod Contravențional al R. Moldova, aceasta având la bază un suport probatoriu administrat în conformitate cu norma legală, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit just, fără derogări.

În atare circumstanțe, instanța va respinge contestația depusă de contravenienta Roșca Rodica, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 17.05.2024, și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravențional al RMoldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Respingerea contestației depusă de contravenienta Roșca Rodica, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 17.05.2024, și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Se menţine ca fiind legal procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 17.05.2024 și decizia agentului constatator Toncoglaz Veaceslav din cadrul INSP al IGP al DP „Centru”, din 17 mai 2024 în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al R. Moldova

Hotărâre cu drept de atac, în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
judecător **Emil Bulat**