

Dosarul nr.1-2131/2021  
1-21113537-12-1-29072021



**S E N T I N Ţ A**  
În numele L E G I I

05 mai 2022

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă, judecător                      Angela Catană  
Grefierului    Nicolae Leucă

Cu participarea :

Procurorului Mariana Leahu

Avocatului, apărătorului Victor Coadă

Inculpatului Dogoter Mihail,

Reprezentantului părţ\*\*\*\*\* civilmente responsabile-Cecan Stela

Examinând în şedinţă de judecată publică, în *ordinea procedur\*\*\*\*\* simplificate*, cauza penală Dogoter Mihail Feodor, născut la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cetăţean al R.Moldova, IDNP \*\*\*\*\*, cu domiciliu în \*\*\*\*\*, căsătorit, doi cop\*\*\*\*\* minori la întreţinere, stud\*\*\*\*\* med\*\*\*\*\* speciale, neangajat în câmpul munc\*\*\*\*\*, fără antecedente penale, deţine grad de dizabilitate, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, învinuit în comiterea infracţiun\*\*\*\*\* prevăzute de art.\*\*\*\*\* alin.(2) lit.d) Cod penal.

Cauza a fost repartizată judecătorului A.Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 28.03.2022, cauza a fost examinată în perioada 27.04.2022-05.05.2022 instanţa,

**A C O N S T A T A T :**

1. Inculpatul Dogoter Mihail Feodor, la expirarea termenului de un 1 de deţinere a gradului \*\*\*\*\* de dizabilitate, f\*\*\*\*\*nd persoană interesată în acordarea gradului \*\*\*\*\* de dizabilitate, fără termen, conştientizând acţiunile sale ilegale, la 12 martie 2020, orele 12:20 min., aflându-se în biroul de serviciu al specialistului relaţ\*\*\*\*\* sociale, din cadrul Structur\*\*\*\*\* Teritoriale pentru

Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina, Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et.2, din or.Rezina, str.Șciusev nr.5, a oferit și a dat mijloace bănești în sumă de 5000 lei asistenței medicale Pal Victoria, prezentă la acel moment în birou, care acorda asistență în serviciu specialistului Balanici Varucica, acționând de comun acord potrivit unei scheme implementate cu ultima, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate al Consiliului Național pentru Determinare Dizabilității și Capacității de Muncă (CNDDCM), în competența căroră, potrivit HG nr.357 din 18.04.2018, *cu privire la determinarea dizabilității*, intră acordarea primară sau repetată a gradului de dizabilitate și eliberarea certificatului în sensul dat, pentru a-i determina pe aceștia să emită decizie în favoarea în privința lui Dogoter Mihail, privind acordarea gradului de dizabilitate, fără termen. Respectiv, la 11.05.2020, urmare a influenței promise, beneficiarului Dogoter Mihail, de către Serviciul pentru determinarea gradului de dizabilitate al CNDDCM i-a fost acordat repetat gradul de dizabilitate, fără termen, eliberându-i în sensul dat, certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate. La solicitarea organului de urmărire penală, potrivit răspunsului CNDDCM nr.951 din 07.06.2021, și notei informative a comisiei de control instituite în vederea stabilirii corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate în cazul Dogoter Mihail, a fost constatat că beneficiarului Dogoter Mihail, a fost acordat gradul dat fără termen contrar prevederilor HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității.

2. Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Dogoter Mihail Feodor potrivit prevederilor art. alin.(2) lit.d) Cod penal.
3. În ședința de judecată din 27.04.2022, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dogoter Mihail Feodor, fiind asistat de apărătorul Victor Coadă, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie o infracțiune, au fost săvîrșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.
5. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor

cerute, inculpatului f\*\*\*\*\*ndu-i explicate consecințele judecăr\*\*\*\*\* cauzei în conformitate cu procedura indicată.

6. În asemenea condiț\*\*\*\*\*, prin încheierea protocolară din 27.04.2022, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinăr\*\*\*\*\* cauzei în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.
7. Inculpatul Dogoter Mihail, f\*\*\*\*\*nd audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanței că, în anul 2019 a primit gradul de dizabilitate \*\*\*\*\*. Explică că, o dată în an urma să treacă o comisie medicală, dar deoarece nu dispunea de timp pentru a merge în oraș și a trece comisia medicală, iar din auzite a înțeles că poate rezolva examinarea medicală în favoarea sa, fără a merge la medici în oraș, a mers la data de 12 mai 2020, la Centrul de Sănătate Rezina, în incinta căruia se află Structura Teritorială pentru Determinarea Dizabilităț\*\*\*\*\* și Capacităț\*\*\*\*\* de Muncă, unde în anticameră se afla o doamnă pe nume Pal\*\*\*\*\* Victoria, ce activa în calitate de asistentă medicală. La întrebarea dacă este posibil de a rezolva examinarea medicală în favoarea sa, Pal\*\*\*\*\* Victoria, i-a comunicat că este posibil contra sumei de 5000 lei, respectiv \*\*\*\*\* va fi prelungit gradul de dizabilitate. Indică că, a mers la bancomat, de unde a scos ban\*\*\*\*\* și i le-a transmis lui Pal\*\*\*\*\* Victoria. Ultima i-a spus că îl va telefona, dar așa și nu a revenit, însă el a fost contactat de către ofițer\*\*\*\*\* Centrului Național Anticorupție care i-au comunicat despre intentarea cauzei penale. La întrebarea apărătorului, a explicat că a trecut comisia medicală în anul 2019, atunci când i s-a acordat gradul de dizabilitate. Invocă că, este la prima abatere și nu a mai avut probleme cu legea. Concretizează că, gradul de dizabilitate l-a primit în anul 2019. La data de 12 mai 2020, a depus și actele necesare. Pal\*\*\*\*\* Victoria i-a comunicat de ce acte are nevoie și ce sumă de bani este necesară pentru a primi acest certificat. Nu a discutat cu alte persoane, în afară de Pal\*\*\*\*\* Victoria. Explică că, a solicitat prelungirea gradului de dizabilitate, dar i-a fost acordat grad de dizabilitate, fără termen. După aceasta nu a purtat discuț\*\*\*\*\* telefonice cu Pal\*\*\*\*\* Victoria. Nu a cunoscut despre rezultatul examinăr\*\*\*\*\* decât după ce a fost contactat de către colaborator\*\*\*\*\* CNA. În acea perioadă numărul de telefon se termina cu 600. Inițial primea indemnizaț\*\*\*\*\* în mărime de 1600 lei lunar, după care s-a mărit până la 1900 lei lunar. Solicită instanței a-i fi aplicată o pedeapsă mai blândă, deoarece nu are antecedente penale.
8. În afară de declaraț\*\*\*\*\*le inculpatului, fapta reținută în sarcina acestuia este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:
9. *Prin Raportul de expertiză judiciară nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\**, potrivit căruia s-a constatat că fișa cu diagnosticul examenului ecocardiografic pe numele lui Dogoter Mihail și extrasul din fișa medicală a bolnavului Dogoter Mihail, care

au fost supuse expertizei grafoscopice conține manuscrise executate de către un alt medic decât cei indicați pe amprente ștampilelor aplicate pe acestea și anume de către șeful serviciului „Aviasan” Baba Arcadie, care nu este medic în cadrul instituțiilor emitente a acestor certificate. Respectiv aceste extrase medicale, cu diagnoze severe, în vederea corespunderii criteriilor pentru determinare gradului accentuat, care s-au dovedit a fi false, au fost luate în considerație de către membrii echipei nr.13 a Serviciului pentru determinarea dizabilității, la determinarea și acordarea gradului de dizabilitate lui Dogoter Mihail, or conform prevederilor HG nr.357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, dizabilitatea accentuată se caracterizează prin deficiențe funcționale accentuate provocate de afecțiuni, traume, care duc la limitări de activitate și restricții de participare, iar capacitatea de muncă este păstrată în proporție de 25-40%. Respectiv în coroborare cu declarațiile învinuitului Dogoter Mihail, rezultă că acesta cunoștea faptul că nu-i putea fi atribuit gradul de dizabilitate, ceea ce l-a determinat ca să-i în suma pretinsă de 5000 lei asistentei medicale Pal Victoria, pentru ca aceasta care susținea că are influență asupra persoanelor din cadrul Serviciului pentru determinarea dizabilității să-i determine să emită decizie favorabilă în privința lui, Vol. I f.d. 4-14.

10. Prin Raportul de expertiză judiciară, prin care s-a constatat că în fișa cu diagnosticul examenului ecocardiografic pe numele lui Dogoter Mihail și extrasul din fișa medicală a bolnavului Dogoter Mihail au fost inițial aplicate impresiunile de ștampile apoi manuscrisul cu diagnosticul din acestea, care s-a dovedit a fi scris de un alt medic care nu putea face concluzia din numele medicilor indicați pe impresiunile ștampilelor, ceea ce denotă că acestea au fost falsificate și respectiv utilizate în dosarul de dizabilitate a lui Dogoter Mihail, pentru a i se acorda acestuia gradul de dizabilitate, Vol. I f.d. 18-28.
11. Prin Dosarul pentru determinarea dizabilității a lui Dogoter Mihail pentru anul 2020, în care se conțin extrasele medicale supuse expertizei care s-au dovedit a fi false, care se păstrează la cauza penală nr.202097117. Potrivit actelor conținute în dosarul de dizabilitate a lui Dogoter Mihail în coroborare cu nota informativă, în care au fost consemnate rezultatele controlului suplimentar privind atribuirea și acordarea gradelor de dizabilitate solicitantului Dogoter Mihail, rezultă că acesta conține extrase medicale în care sînt stipulate stadii diferite a aceluiași diagnostic, care creează dubii referitor la starea sănătății a pacientului. În extrasul medical „Examenului ecocardiografic de la Institutul de cardiologie, nu este fixată data examinării. Rezultă că de către echipa 13 al Serviciului pentru

determinarea dizabilității\*\*\*\*\*, care au luat decizia de acordare a gradului \*\*\*\*\* de dizabilitate lui Dogoter Mihail, nu au fost respectate întocmai normele legale referitor la termen\*\*\*\*\* de încadrare în grad de dizabilitate, de asemenea în dosar lipsesc careva date că persoana deține grad de dizabilitate pe parcursul ultimilor 5-6 ani consecutiv, adică a fost acordat gradul dat fără termen contrar prevederilor HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității\*\*\*\*\*. Totodată, denotă faptul, că Dogoter Mihail cunoștea că starea sănătății\*\*\*\*\* sale nu este gravă și nu corespunde criteriilor\*\*\*\*\* pentru determinarea și acordarea gradului \*\*\*\*\* de dizabilitate fără termen, nedeținând grad de dizabilitate 5-6 ani consecutiv, fapt care l-a făcut ca să ofere și să dea mijloace bănești asistentei medicale Pal\*\*\*\*\* Victoria, care i-a recepționat actele și a completat dosarul pentru determinarea dizabilității\*\*\*\*\*, pentru ca aceasta să influențeze persoanele care decid asupra acordării\*\*\*\*\* gradelor de dizabilitate, în vederea acordării\*\*\*\*\* gradului de dizabilitate fără termen, Vol.\*\*\*\*\* , f.d 75-82.

12. Prin *Procesul-verbal de consemnare a denunțului din 13.02.2020*, prin care au fost consemnate declarațiile\*\*\*\*\* de autodenunțare a cet. Sîmzînici Eugenia, care probează faptul că specialistul relațiilor\*\*\*\*\* sociale din cadrul STDDCM Rezina, Balanici Varucica și asistenta medicală, Pal\*\*\*\*\* Victoria, sistematic pretind și primesc mijloace bănești ce nu li se cuvin de la persoanele solicitante a gradelor de dizabilitate, în schimbul influenței asupra persoanelor publice din cadrul CNDDCM, susținând că poate să-i determine pe aceștia ca să emită decizii\*\*\*\*\* favorabile privind determinarea și atribuirea gradului de dizabilitate, Vol. I f.d. 13-15.
13. Prin *Procesul-verbal de ridicare din 07.09.2020*, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității\*\*\*\*\* și Capacității\*\*\*\*\* de Muncă, inclusiv și materialele dosarului pentru determinarea dizabilității\*\*\*\*\* lui Dogoter Mihail, Vol. \*\*\*\*\*I f.d. 2-4.
14. Prin *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020*, prin care s-a consemnat examinarea dosarului de dizabilitate a lui s-a constatat că Dogoter Mihail a depus cerere pentru evaluarea la STDDCM Rezina, unde Balanici Varucica era responsabilă de primirea actelor, completarea dosarelor și expedierea acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității\*\*\*\*\* al CNDDCM, care era ajutată de către asistenta medicală Pal\*\*\*\*\* Victoria. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate scria nr.\*\*\*\*\* din 11.05.2020 emis de Echipa nr.13, rezultă Dogoter Mihail a.n. \*\*\*\*\* a fost încadrat în gradul de dizabilitate - accentuat (gradul \*\*\*\*\*) acordat fără termen,

vol.\*\*\*\*\*I f.d 30-52.

15. Prin *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 07.06.2021*, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.951 din 07.06.2021 și nota informativă *cu privire la examinarea corectitudin\*\*\*\*\* determină\*\*\*\*\* gradelor de dizabilitate în cazul Dogoter Mihail*, parvenite în urma solicitărilor\*\*\*\*\* privind efectuarea unui control în vederea acordării\*\*\*\*\* gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunilor\*\*\*\*\*. Potrivit celor consemnate rezultă că comisia de control instituită, a constatat că potrivit actelor ce se conțin în dosar, gradul de dizabilitate a fost determinat în baza dosarului, în absența solicitantului cu unele abateri de la prevederile în domeniu și a metodologiei de lucru și anume în lipsa formularului nr.6 care conform HG 357 din 18.04.2018 este obligatoriu de a fi anexat la dosar. Prezintă dub\*\*\*\*\* unele investigații\*\*\*\*\* și extrase anexate la dosar, în care nu este indicată data examinării\*\*\*\*\* pacientului. În diferite extrase sunt indicate stadii\*\*\*\*\* diferite a aceluiași diagnostic. La fel s-a constatat, că în dosarul pentru determinarea dizabilității\*\*\*\*\* a lui Dogoter Mihail lipsesc careva date și copii\*\*\*\*\* de pe acte ce ar confirma, că persoana deține grad de dizabilitate pe parcursul ultimilor 5-6 ani consecutiv, adică, de către comisia de control s-a stabilit că a fost acordat gradul dat fără termen contrar prevederilor HG nr. 357 din 18.04 2018, cu privire la determinarea dizabilității\*\*\*\*\* , vol.\*\*\*\*\*I f.d. 87-89.
16. Prin *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.03.2021*, prin care a fost consemnată cercetarea informației conținute în Sistemul Internațional Automatizat Asistență Socială din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității\*\*\*\*\* și Capacității\*\*\*\*\* de Muncă, utilizat în activitate privind includerea în sistem a dosarelor în format electronic și anume a documentelor scanate conținute în dosarul pe suport de hârtie depuse de solicitanți prin intermediul Structurilor Teritoriale ale CNDDCM. Potrivit celor consemnate în urma cercetării\*\*\*\*\* rezultă că la dosarul lui Dogoter M. inițial la depunere nu conținea toate extrasele medicale și anume examinând *Fișierul anexe s-a constatat lipsa fișei cu diagnosticul examenului ecocardiografic pe numele lui Dogoter Mihail și extrasul din fișa medicală a bolnavului Dogoter Mihail*, care în coroborare cu *procesul verbal de consemnare măsură\*\*\*\*\* speciale de investigații\*\*\*\*\**, denotă faptul că acestea au fost incluse în dosarul pe suport de hârtie de către registratorul Biroului de Înregistrare și arhivare al CNDDCM, Atamanenco Cristina, la care a intervenit Pal\*\*\*\*\* Victoria, vol.\*\*\*\*\*I f.d. 29-73.

17. Prin *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.05.2021*, prin care a fost consemnată cercetarea registrului pentru „Ecografia Color Dopler” al Secției Cardiologie Funcțională” din cadrul Institutului Cardiologie. Potrivit cercetărilor s-a constatat că numitul Dogoter Mihail nu a făcut investigații în cadrul Institutului de Cardiologie nefiind înregistrat ca pacient, vol. I f.d. 29-73.
18. Prin *Nota informativă cu privire la examinarea corectitudinii gradelor de dizabilitate persoanelor, atașate ca documente la materialele cauzei prin ordonanța din 07.06.2021*. Potrivit celor consemnate în nota informativă emisă de către comisia de control instituită în baza Ordinului nr.1153 din 08.12.2020 al Ministerului Sănătății, Muncii și Relațiilor Sociale, rezultă că gradul de dizabilitate lui Dogoter Mihail, a fost determinat cu abateri de la prevederile legale, dosarul fiind perfectat cu unele lacune ce implicit ar fi putut influența decizia luată, nefiind respectate normele legale referitor la termenul de încadrare în grad de dizabilitate, care potrivit HG 357 din 18.04.2018 *cu privire la determinarea dizabilității*, gradul de dizabilitate fără termen se stabilește doar solicitantului care a deținut consecutive 5-6 ani grad de dizabilitate, în cazul dat Dogoter Mihail deține grad de dizabilitate din 2018, Vol. I f.d. 83-86, 90-91.
19. Prin *procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 19.05.2020 (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM Rezina, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina)*, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal - stenogramele: Discuțiile din fișierul cu denumirea (Rec2020312\_121653 EXP) din data de 12.03.2020 la ora 12:20, purtate între Pal Victoria - „P” și Dogoter Mihail – stenografiate, Vol.I f.d. 152-156.
20. Prin *procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 19.05.2020 (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Pal Victoria)* cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal stenogramele: *stenograma* comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. utilizat de Pal Victoria, discuțiile din fișierul cu denumirea C5-38-20(12) din data de 14.03.2020 în intervalul de timp 18:39-18:48, prin care au fost consemnate discuția între Pal Victoria și Atamanenco Cristina, din care rezultă că Pal Victoria intervine prin intermediul Cristinei Atamanenco ca să determine careva persoane în vederea emiterii deciziei favorabile privind

atribuirea gradelor de dizabilitate unor solicitanți ai gradelor de dizabilitate. Totodată o roagă ca să facă careva extrase pentru completarea dosarelor de dizabilitate. *Stenogramele* mesajelor telefonice la postul de telefonie mobilă cu nr.\*\*\*\*\* utilizat de Pal\*\*\*\*\* Victoria, purtate între Dogoter Mihail și Pal\*\*\*\*\* Victoria din 16.03.2020 ora 07:55, 07:56, 15:42 care se conțin în fișierul cu denumirea C5-38-20(14) din care rezultă că Dogoter \*\*\*\*\* comunică numărul său de telefon și întrebând-o dacă sunt careva rezultate referitor la influența promisă. *Stenogramele* mesajelor telefonice la postul de telefonie mobilă cu nr.\*\*\*\*\* utilizat de Pal\*\*\*\*\* Victoria, purtate între Dogoter Mihail și Pal\*\*\*\*\* Victoria din 25.03.2020 în intervalul de timp 14:51-14:52 min. care se conțin în fișierul cu denumirea (C5-55- 20(3) din care rezultă ca Dogoter M. o întreabă iarăși dacă sunt careva rezultate și totodată întrebând-o dacă a expediat dosarul său cu acte la Chișinău. Stenograma discuț\*\*\*\*\*lor telefonice purtate între Pal\*\*\*\*\* Victoria și Atamanenco Cristina la 25.03.2020 în intervalul de timp 15:50 min. -17:17 min., care se conțin în fișierul cu denumirea C5-55-20(3), din care rezultă că Atamanenco Cristina vine la Pal\*\*\*\*\* Victoria pentru a discuta referitor la determinarea persoanelor care vor decide asupra acordă\*\*\*\*\* gradelor de dizabilitate solicitanților de la care Pal\*\*\*\*\* Victoria a pretins și primit bani, iar aceasta din urmă să-i dea o parte din ban\*\*\*\*\* primiți Cristinei Atamanenco, vol.I f.d 180-201.

21. Prin *procesul-verbal privind consemnarea măsur\*\*\*\*\* speciale de investigaț\*\*\*\*\* din 09.06.2020 (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Atamanenco de la numărul \*\*\*\*\*)* cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal - stenogramele: *stenograma comunicărilor telefonice purtate de către Atamanenco Cristina cu Ouș Iurie la 28.04.2020 ora 09:00, discuț\*\*\*\*\*le din fișierul cu denumirea C5-76-20(1), prin care au fost consemnate discuț\*\*\*\*\* din care rezultă că Atamanenco Cristina solicită să se întâlnească cu Ouș Iurie, care s-a stabilit a fi medic expert din cadrul Serviciului control al CNDDCM. Ulterior stabilesc întinerea m apropierea cinematografului „Gaudiamus” (40ani). *stenograma comunicărilor telefonice purtate de către Atamanenco Cristina cu Baba Arcadie (șeful Serviciului „Aviasan” la 28.04.2020 ora 15:31-15:32, discuț\*\*\*\*\*le din fișierul cu denumirea (C5-76-20( 1), prin care au fost consemnate discuț\*\*\*\*\* dintre acești, din care rezultă că Atamanenco Cristina a intervenit către Baba Arcadie la numărul de telefon 069765210, comunicându-i că este de la Iurie Sergheevici Ouș, stabilind ora și locul întâlnir\*\*\*\*\* și anume pe adresa str.31 August, etajul 3 bir.\*\*\*\*\* , dovedindu-se a fi biroul de serviciu a lui Baba Arcadie.**



*Stenograma* comunicărilor telefonice purtate de către Atamanenco Cristina cu Baba Arcadie (șeful Serviciului „Aviasan”) la 29.04.2020 ora 08:53-08:54, discuț\*\*\*\*le din fișierul cu denumirea (6’5-76-20(2), din care rezultă, că Baba Arcadie o apelează telefonic pe Atamanenco Cristina, în vederea concretizăr\*\*\*\* locului de trai a lui Dogoter Mihail și anume \*\*\*\*, cît și referitor la gradul care se solicită, menționând gradul accentuat. Totodată comunicîndu-i că „posibil că o să fie astăzi”, adică actele necesare pe care urma să le anexeze în dosarul lui Dogoter Mihail. Ulterior în aceeași zi, la ora 15:38 min. Baba Arcadie în urma unui apel telefonic \*\*\*\* spune Cristinei Atamanenco să se apropie și să ridice actele. *Din cele consemnate în coroborare cu raportul de expertiză nr.\*\*\*\* din \*\*\*\*, rezultă că Baba Arcadie a confecționat extrase medicale pe numele lui Dogoter Mihail pe care i le-a transmis registratorului Biroului de înregistrare și Arhivare al CNDDCM, Atamanenco Cristina.* *stenograma* comunicărilor telefonice purtate de către Atamanenco Cristina cu Edrenic Lilia la 30.04.2020 ora 019:10-19:21, discuț\*\*\*\*le din fișierul cu denumirea C5- 76-20(2), din discuț\*\*\*\* Edrenic Lilia o întreabă pe Atamanenco Cristina, dacă ea a l-a rugat pe Ouș Iurie referitor la echipa 13 ( coroborat cu cele constatate în urma examinăr\*\*\*\* dosarului de dizabilitate a lui Dogoter Mihail, s-a constatat că acesta a fost repartizat la Echipa nr.13), spunîndu-i că Iurie Ouș a informat-o pe Lilia Edrenic că Cristina Atamanenco s-a adresat referitor la solicitantul Dogoter Mihail și că i-a fost rușine din cauza dosarului prost întocmit. Respectiv ca răspuns la cele spuse de către Lilia Edrenic, Cristina Atamanenco i-a comunicat că anume cineva din echipa 13 i-a spus lui Ouș Iurie, că este nevoie de o concluzie consultativă de la cardiolog și tot el i-a dat ei persoana la care să se adreseze pentru a tace astfel de documente, Vol. \*\*\*\* f.d. 31-44.

22. Prin *înregistrările audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2514(46).*, ce conține comunicările interceptate între Pal\*\*\*\* Victoria, Balanici Varucica și alte persoane, care au avut loc în biroul de serviciu al angajaților Structur\*\*\*\* Teritoriale pentru Determinarea Dizabilităț\*\*\*\* și Capacităț\*\*\*\* de Muncă Rezina, Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et.2, din or.Rezina, str.Șciusev nr.5, inclusiv comunicările cu Dogoter Mihail la 12.03.2020, conținute în mapa cu denumirea „12.03.2020 Mihai Dogoter” ce conține fișierele Rec2\_ 20\*\*\*\*312 \_\_121653\_EXP și Rec2 20\*\*\*\*312 123733 „EXP, unde sunt fixate înregistrările audio-video a discuț\*\*\*\*lor purtate între Pal\*\*\*\* Victoria și Dogoter Mihail, care o întreabă ce trebuie referindu-se la

bani cât și transmiterea mijloacelor bănești de către Dogoter Mihail a sumei de 5000 lei, după ce aceasta a numit suma dată și ia-a promis că o să vorbească cu cineva de la Chișinău.

23. Prin înregistrările audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 211/20, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr.\*\*\*\*\* utilizat de Pal\*\*\*\*\* Victoria, printre care și comunicările interceptate ale învinuitei Pal\*\*\*\*\* Victoria cu Dogoter Mihail și cu Atamanenco Cristina.
24. Prin înregistrările audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 221/20, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr.\*\*\*\*\* utilizat de Atamanenco Cristina, printre care și comunicările interceptate ale învinuitei Atamanenco Cristina cu Pal\*\*\*\*\* Victoria, Ouș Iurie, Baba Arcadie și Edrenic Lilia.

*Aprecierea instanței:*

25. În conformitate cu art.8 CPP, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republic\*\*\*\*\* Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmărir\*\*\*\*\* penale – nef\*\*\*\*\*nd posibilă decât în condiț\*\*\*\*\*le prevăzute de lege.
26. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei deciz\*\*\*\*\* judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
27. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenț\*\*\*\*\*, utilităț\*\*\*\*\* și veridicităț\*\*\*\*\* ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborăr\*\*\*\*\* lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinăr\*\*\*\*\* lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
28. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuir\*\*\*\*\* înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele leg\*\*\*\*\*. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și

motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

29. În corespundere cu art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetărilor judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
30. Explicația în acest sens se conține în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24 februarie 2010 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
31. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
32. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv *Raportul de expertiză judiciară nr. 10 din 2010, Raportul de expertiză judiciară nr. 11 din 2010, Dosarul pentru determinarea dizabilității a lui Dogoter Mihail pentru anul 2020, Procesul-verbal de ridicare din 07.09.2020, Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020, Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 07.06.2021, Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.03.2021, Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.05.2021, mijloacele materiale de probă, actele procedurale în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenogramele și înregistrările*, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Dogoter Mihail Feodor, a săvârșit fapta incriminată.
33. Ține de menționat că, prin prisma doctrinei juridice, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.208 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor sale.
34. *Latura obiectivă* constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale,

acceptarea de servicii\*\*\*\*\*, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile\*\*\*\*\*le lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. În speță, fapta prejudiciabilă a fost exprimată prin oferirea și darea de bunuri asistentei medicale, Pal\*\*\*\*\* Victoria, care acordând ajutor în activitate asistentei sociale din cadrul Structur\*\*\*\*\* Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității\*\*\*\*\* și Capacității\*\*\*\*\* de Muncă Rezina, Balanici Varucica, în a căror competență intră determinarea și atribuirea gradelor de dizabilitate și eliberează certificatul în sensul dat, și poate să-i determine să-i atribuie în mod repetat lui Dogoter Mihail gradul \*\*\*\*\* de dizabilitate (accentuat) fără termen. Astfel, urmare a influenței promise, beneficiarului Dogoter Mihail, de către STDDCM Rezina, i-a fost acordat repetat gradul \*\*\*\*\* de dizabilitate, fără termen, fiind\*\*\*\*\*ndu-i eliberat certificatul respectiv, contrar prevederilor HG nr.357 din 18.04.2018.

35. *Latura subiectivă* a infracțiunii\*\*\*\*\* se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii\*\*\*\*\* este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile\*\*\*\*\*le lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.
36. *Subiectul infracțiunii\*\*\*\*\** este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii\*\*\*\*\* faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.
37. La caz, instanța reține că, Dogoter Mihail, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii\*\*\*\*\* faptei avea împlinită vârsta de 16 ani pentru survenirea de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracțiunii\*\*\*\*\* imputate.

### Încadrarea juridică

Astfel, acțiunile inculpatului Dogoter Mihail Feodor, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor art.\*\*\*\*\* alin.(2) lit.d) din Codul penal, după indic\*\*\*\*\* calificativi *oferirea și darea personal de bunuri unei persoane, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența și obținerea rezultatului urmărit.*

### Individualizarea și stabilirea pedepsei

38. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele leg\*\*\*\*\*, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricț\*\*\*\*\*, drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echită\*\*\*\*\*, sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșir\*\*\*\*\*, de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
39. Art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunită\*\*\*\*\*, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisor\*\*\*\*\*, de 30 de ani.
40. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.\*\*\*\*\*, alin.(2) lit.d) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.
41. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea de care este acuzat Dogoter Mihail face parte din categoria infracțiunilor *grave*, f\*\*\*\*\*,nd comisă cu intenție de persoana vinovată.
42. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispoziț\*\*\*\*\*,le Părț\*\*\*\*\*, generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectăr\*\*\*\*\*, și reeducăr\*\*\*\*\*, vinovatului, precum și de condiț\*\*\*\*\*,le de viață ale familiei acestuia.
43. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiun\*\*\*\*\*, și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiun\*\*\*\*\*, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va

asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

44. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una *gravă*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.
45. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, lipsa antecedentelor penale, audând în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
46. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
47. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
48. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
49. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, care anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, neavând antecedente penale, acesta are doi copii minori la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii și nu dispune de surse legale de venit, deținând grad de dizabilitate.
50. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de repercursiunile pe care le-ar avea o condamnare cu amenda asupra situației materiale a inculpatului, acesta menționând în cadrul ședinței de judecată că nu este angajat oficial în câmpul muncii, are doi copii minori la întreținere, pentru acesta ar fi o dificultate să execute o asemenea formă de pedeapsă, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

51. Totodată, ținând cont de vârsta inculpatului, de faptul că se află pentru prima dată pe banca acuzaților, în circumstanțele descrise *supra*, instanța nu consideră rațional ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal.
52. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.
53. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului Dogoter Mihail în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.
54. Instanța apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.
55. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
56. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
57. Pe parcursul judecării cauzei, de către procurorul Mariana Leahu, a fost înaintată o cerere privind admiterea acțiunii civile în cadrul procesului penal, prin care a solicitat anularea certificatului de încadrare în gradul de dizabilitate C 67073701938 eliberat pe numele Dogoter Mihail Feodor, ca și act emis contrar prevederilor legale, de către funcționar Serviciului pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă.
58. Prin Încheierea instanței de fond din data de 04 mai 2022, a fost admisă cererea acuzatorului de stat, cu privire la atragerea în procesul penal, în calitate de parte civilmente responsabilă, Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă.
59. Soluționînd chestiunea privind acțiunea civilă înaintată de către procurorul Mariana Leahu, instanța va ține cont de prevederile art.221 alin.(4) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării*

*judecătorești. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorităț\*\*\*\*\* publice.*

60. Totodată, instanța reține că, pe parcursul judecăr\*\*\*\*\* cauzei, s-a constatat cu certitudine că, urmare a influenței promise, la 11.05.2020, lui Dogoter Mihail Feodor, de către Serviciul pentru determinarea gradului de dizabilitate al CNDDM i-a fost acordat repetat gradul \*\*\*\*\* de dizabilitate, fără termen, eliberându-i în sensul dat, certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate. Potrivit răspunsului CNDDCM nr.951 din 07.06.2021, și notei informative a comisiei de control instituite în vederea stabilir\*\*\*\*\* corectitudin\*\*\*\*\* determinăr\*\*\*\*\* gradelor de dizabilitate în cazul Dogoter Mihail, a fost constatat că beneficiarului Dogoter Mihail, a fost acordat gradul dat fără termen contrar prevederilor HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilităț\*\*\*\*\*. Astfel, certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate seria/nr.\*\*\*\*\*, a fost emis cu încălcarea prevederilor legale.
61. În aceste circumstanțe, instanța de judecată, va admite acțiunea civilă înaintată de către procurorul din cadrul Procuratur\*\*\*\*\* Anticorupție, Mariana Leahu și va dispune anularea certificatului de încadrare în gradul de dizabilitate C 67073701938 eliberat pe numele Dogoter Mihail Feodor.
62. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.
63. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționăr\*\*\*\*\* cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.
64. Conform art.162 Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune ca Dosarul pentru determinarea dizabilităț\*\*\*\*\* a lui Dogoter Mihail pentru anul 2020, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrăr\*\*\*\*\* dosarului.
65. Cheltuieli judiciare în procesul penal nu au fost înaintate spre încasare. În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

#### HOTĂRĂȘTE:

Pe Dogoter Mihail Feodor, al recunoaște vinovat de comiterea infracțiun\*\*\*\*\* prevăzute de art.\*\*\*\*\* alin.(2) lit.d) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Dogoter Mihail Feodor se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.



Se obligă Dogoter Mihail Feodor în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Până la data rămâner\*\*\*\*\* definitive a sentinței, a aplica față de Dogoter Mihail Feodor, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilită\*\*\*\*\* și Capacită\*\*\*\*\* de Muncă, în vederea anulăr\*\*\*\*\* certificatului de încadrare în gradul de dizabilitate C 67073701938 eliberat pe numele Dogoter Mihail Feodor.

Corpul delict: Dosarul pentru determinarea dizabilită\*\*\*\*\* a lui Dogoter Mihail pentru anul 2020, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrăr\*\*\*\*\* dosarului.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din data pronunțăr\*\*\*\*\*, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător  
Catană

Angela



