Дело №2а-168/2025 Судья первой инстанции
к/н 2-25035255-05-2а-14082025 Гуцу Д.В.

суд Комрат

Центральное местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

14 мая 2026 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,
при секретаре Сатировой М.А.,
с участием:
апеллянта Коврик В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционную жалобу **адвоката Капчеля Л. в интересах Коврик Валентины, поданную на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 07 мая 2025 года,** вынесенное по гражданскому делу по иску ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница к Коврик Валентине о взыскании необоснованно полученных сумм в виде социального страхования, в том числе пенсий, а также судебных расходов,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам апелляции, выслушав участников судебного процесса и исследовав материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Аргументы участников процесса:

18 марта 2025 года ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ обратилось в суд Комрат с исковым заявлением к Коврик Валентине о взыскании необоснованно полученных сумм в виде социального страхования, в том

числе пенсий в размере 40233,86 леев, а также судебных расходов. (л.д.1-3)

В обоснование исковых требований указано, что в период с 2002, 2003, 2024 г.г. был ошибочно уменьшен страховой доход для работника ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ Коврик Валентины Аксентьевны. По этой причине, указанное лицо в период с 01.12.2020 г. по 30.11.2023 г. неправомерно получило пенсию по возрасту в сумме на 40233,86 леев больше, исходя из первоначально задекларированного застрахованного дохода.

08.07.2024 г. Национальной кассой социального страхования РМ, данная сумма была взыскана с ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ.

В результате ошибочных действий выгодополучателем в сумме 40 233,28 леев стала Коврик Валентина Аксентьевна.

Об указанных обстоятельствах ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ стало известно 29.11.2023 г. из письма НКСС исх.№ 14326 от 22.11.2023 г. (Копия прилагается).

В соответствии с ч.(1) ст.56 Закона РМ №489 от 07.08.1999 г. «о системе государственного социального страхования», суммы, необоснованно полученные в виде пособий социального страхования, в том числе пенсий, возмещаются получателями, третьими лицами до истечения срока давности, составляющего три года».

В связи с этим и в соответствии со ст.912 ГК РМ, ПМСУ Чадыр-Лунгская районная больница направила Коврик В.А. претензию с просьбой погасить указанную задолженность больнице в сумме 40233,28 леев в рамках досудебного урегулирования. Однако данная претензия Коврик В.А. была проигнорирована в полном объёме и до настоящего времени указанная сумма учреждению не возмещена.

В соответствии со ст.19 ГК РМ

(1) Лицо, чье право или законный интерес нарушены, может требовать в соответствии с законом полного возмещения причиненного ему в связи с этим имущественного или неимущественного ущерба.

(2) Под имущественным ущербом понимаются расходы, которые ущемленное лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права или законного интереса, уничтожение или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученная прибыль, которую это лицо получило бы, если бы его право или законный интерес не были нарушены (упущенная выгода).

(5) Возмещение ущерба подразумевает восстановление ущемленного лица в том положении, в котором оно находилось бы, если бы ему не был причинен ущерб.

(6) Вместо возмещения имущественного ущерба согласно частям (2) и (5) ущемленное лицо может требовать с ответственного за причинение

ущерба лица взыскания всей полученной им в связи с причинением ущерба прибыли. Это правило применяется только в случае, если законом или договором предусмотрена такая форма определения имущественного ущерба или если применение такой формы определения имущественного ущерба разумно в обстоятельствах данного дела.

В соответствии со ст. 35 ГК РМ, физическое лицо отвечает по своим обязательствам всем своим имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Согласно ст. 5 ГПК РМ

(1) Всякое заинтересованное лицо вправе в установленном законом порядке обратиться в судебную инстанцию за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни одному лицу не может быть отказано в судебной защите по мотивам отсутствия законодательства, несовершенства, противоречивости или неясности действующего законодательства.

(3) Отказ одной из сторон от права обращения в суд путем предварительного заключения соглашения не имеет юридических последствий, за исключением случаев заключения в соответствии с законом арбитражного соглашения.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, истец просил взыскать с Коврик Валентины Аксентьевны в пользу ПМСУ Чадыр-Лунгская Районнная Больница необоснованно полученные ею суммы в виде социального страхования, в том числе пенсий в размере 40 233, 86, а также оплату государственной пошлины и иных судебных расходов.

07 мая 2025 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес решение, которым удовлетворил в полном объеме исковое заявление ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница к Коврик Валентине о взыскании задолженности.

Взыскал с ответчика Коврик Валентины в пользу ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница сумму в размере 40233,86 леев в качестве задолженности по социальному страхованию, включая пенсии.

Взыскал с Коврик Валентины в пользу государственного бюджета государственную пошлину, от уплаты которой истец был освобожден законом в сумме 1207,01 леев. (л.д.18, 24-26)

2. Мотивы и доводы апеллянта изложенные в апелляционной жалобе.

28 мая 2025 года на это решение суда адвокатом Капчеля Л. в интересах Коврик Валентины было подано немотивированное апелляционное заявление, в котором просит удовлетворить апелляционное заявление и отменить решение суда Комрат, центральное местонахождение от 07 мая

2025 года и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска как необоснованного и взыскании судебных расходов. (л.д. 22)

24 сентября 2025 года в адрес Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат от адвоката Капчеля Л. в интересах Коврик В. поступила мотивированная апелляционная жалоба. (л.д. 38-41)

В обоснование апелляционной жалобы указано, что рассмотрение настоящего спора через призму положений ст. 19 ГК РМ, предусматривающей возмещение причинённого ущерба, не соответствует предмету иска.

В данном случае суд должен был рассмотреть исковое заявление через призму положений Закона №489 от 08.07.1999г. «О государственной системе социального страхования», поскольку установлено следующее:

1. На основании корректирующих деклараций застрахованных лиц REV-5, представленных ПМСУ Районная больница Чадыр-Лунга за 2002, 2003, 2004г.г., был уменьшен застрахованный доход работодателя Коврик Валентины.

2. Таким образом, вследствие ошибок, допущенных ПМСУ Районная больница Чадыр-Лунга, Коврик Валентина необоснованно получала пенсию по возрасту в период с 01.12.2020 по 20.11.2023 г.г., причём первоначально задекларированные суммы были включены в расчёт размера пенсии. В результате корректировок, произведённых 11.10.2023 года за 2002-2004 годы, установлено, что Коврик Валентине была начислена пенсия на 40 233,28 леев больше, исходя из первоначально задекларированного дохода.

3. Соответственно, на основании ст. 56 ч. (5) Закона №489 от 08.07.1999г. «О государственной системе социального страхования», предусматривающей, что «суммы, выплаченные необоснованно в виде выплат по социальному страхованию вследствие представления корректирующих деклараций в соответствии со ст. 5 ч. (1) лит. c), подлежат взысканию с работодателя», было принято решение о взыскании указанных сумм решением №81 от 22.11.2023г.

В этой связи, обращает внимание апелляционной инстанции, что суд первой инстанции ошибочно сослался на ст. 56 ч. (1), которая предусматривает, что суммы, полученные необоснованно в виде выплат по социальному страхованию, включая пенсии, взыскиваются с получателей или третьих лиц в течение срока исковой давности 3 года, тогда как часть (5) той же статьи прямо устанавливает исключение: суммы, выплаченные необоснованно вследствие представления корректирующих деклараций, взыскиваются с работодателя.

Таким образом, в данном случае имело место представление корректирующих деклараций в соответствии со ст. 5 ч. (1) п. c), что в силу ст.

56 ч. (5) Закона №489 от 08.07.1999г. влечёт взыскание указанных сумм исключительно с работодателя.

Более того, действующее законодательство не предусматривает возможность взыскания в порядке регресса с работника сумм, взысканных на основании ст. 56 ч. (5) указанного закона.

Суд первой инстанции должен был проверить возможность предъявления регрессного требования только при наличии соответствующего правового основания в гражданском законодательстве. В данном случае такие основания отсутствуют.

Следовательно, суд ошибочно рассмотрел дело как спор о возмещении ущерба на основании ст. 19 ГК и постановил взыскать сумму в качестве ущерба, тогда как предполагаемый «ущерб» фактически был вызван ошибками работодателя ПМСУ Районная больница Чадыр-Лунга, а не какими-либо противоправными действиями Коврик Валентины.

Кроме того, неясной является резолютивная часть решения суда, в которой указано взыскание суммы в качестве «задолженности по социальному страхованию, включая пенсии», в то время как из искового заявления следует, что истец требовал «необоснованно полученные суммы» - юридически иное понятие, основанное на иных правовых основаниях.

В данном случае суд, вопреки положениям ст. 240 ч. (3) ГПК, предусматривающей, что «суд принимает решение в пределах заявленных истцом требований», вышел за пределы исковых требований, рассмотрев вопросы, которые истцом не ставились.

Более того, в мотивировочной части решения суд вообще не анализирует правовые нормы, регулирующие понятие «задолженности», а рассматривает дело исключительно через призму «причинённого ущерба».

При изложенных обстоятельствах считает, что единственно законным решением по данному делу является отмена решения суда первой инстанции и принятие нового решения об отказе в удовлетворении иска как необоснованного.

14 августа 2025 года данное дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения апелляционной жалобы. (л.д. 30)

30 сентября 2025 года определением Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат апелляционная жалоба адвоката Капчеля Л. в интересах Коврик Валентины, поданная на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 07 мая 2025 года, была принята к рассмотрению и возбуждено апелляционное производство по данному гражданскому делу.

09 октября 2025 года в адрес Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат от ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница поступил отзыв на апелляционную жалобу в котором просят апелляционное заявление отклонить за необоснованностью. (л.д. 50-52)

3. Позиция участников процесса, изложенная в ходе рассмотрения апелляционной жалобы.

В судебном заседании апелляционной инстанции апеллянт Коврик В. полностью поддержала доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просила апелляционную жалобу удовлетворить, решение суда отменить и вынести новое решение об отклонении исковых требований.

В судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы, не явились адвокат Капчеля Л. и представитель ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница, хотя в установленном законном порядке были извещены о месте, дате и времени проведения судебного заседания. Однако направили заявления о рассмотрении дела в их отсутствие.

Коллегия, сочла возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствии не явившихся участников процесса в соответствии с положениями ч. (2) ст. 379 ГПК РМ, поскольку неявка участников процесса не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

4. Оценка судебной инстанции доводов сторон в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы, коллегия считает, что апелляционная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с частями (1) - (2) ст. 373 ГПК РМ,

(1) Апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. c) ст. 385 ГПК РМ рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе удовлетворить апелляционную жалобу, отменить полностью или частично решение, вынесенное в первой инстанции, и вынести новое решение.

Коллегия апелляционной инстанции, проанализировав материалы дела считает, что решение суда Комрат, центральное местонахождение от 07 мая 2025 года, подлежит отмене, с вынесением нового решения, которым исковые требования следует отклонить как необоснованные, в силу следующих правовых обоснований.

В соответствии с ч. ч. (4), (5) ст. 276[4] ГПК РМ, *решение судебной инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке согласно положениям настоящего кодекса. Определения апелляционной инстанции не подлежат обжалованию в кассационном порядке и вступают в окончательную и законную силу с момента оглашения.*

Апелляционная инстанция рассматривает апелляционную жалобу в порядке письменного производства или с вызовом участников процесса, с применением соответствующим образом положений статьи 276[3].

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. (3) ст. 130 ГПК РМ судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии с положениями ч.(5) ст. 56 Закона №489 от 08.07.1999 года «О государственной системе социального страхования», суммы, необоснованно выплаченные в форме пособий социального страхования в результате представления на основании пункта c) части (1) статьи 5 исправленных деклараций, возмещаются работодателем.

В соответствии с п. c) ч. (1) ст. 5 указанного Закона, *декларация о начислении и использовании взносов обязательного государственного социального страхования и декларация о поименном учете застрахованных лиц являются составными частями отчета об удержании подоходного налога, взносов обязательного медицинского страхования и начисленных взносов обязательного государственного социального страхования, которые заполняются в порядке и по форме, установленных Министерством финансов, и представляются плательщиками взносов в бюджет государственного социального страхования Государственной налоговой службе следующим образом: исправленная декларация – в порядке, установленном в статье 188 Налогового кодекса № 1163/1997.*

Как исходит из материалов дела, согласно информации, предоставленной национальной кассой социального страхования РМ от 22.11.2023 года за №14326, указано, что на основании деклараций застрахованных лиц REV 5 типа корректировка, предоставленных ПМСУ РБ

Чадыр-Лунга за 2002 г., 2003 г., 2004 г. был уменьшен застрахованный доход на сотрудника Коврик Валентина.

Также, согласно вышеуказанной информации, было установлено, что Коврик В. необоснованно получала пенсию по возрасту в период с 01.12.2020 года по 30.11.2023 года, а суммы, задекларированные первоначально были включены в расчет при установлении размера пенсии. В результате исправлений, произведенных 11.10.2023 года за период 2002-2004 г.г. было установлено, что гр-ке Коврик Валентине была начислена пенсия на 40 233,28 леев больше, на основании застрахованного дохода, задекларированного изначально. (л.д.4)

08 июля 2024 года ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная больница была произведена оплата Национальной кассе социального страхования РМ (Государственному Казначейству Министерства Финансов) суммы в размере 40 233,28 леев, что подтверждается платежным поручением №874. (л.д.5)

28 октября 2024 года ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ была направлена в адрес Коврик Валентины претензия, в которой указано, что согласно письма НКСС РМ (вх. №14326 от 22.11.2023 г.) в период с 01.12.2020 г. по 30.11.2023 г. Коврик В. неправомерно получила пенсию на 40233,28 леев больше, исходя из первоначально задекларированного застрахованного дохода. Данная сумма 08.07.2024 г. была взыскана с ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ согласно ч.(5) ст.56 Закона РМ №489 от 07.08.1999 г. На основании изложенного, просит в срок до 01 декабря 2024 года добровольно погасить вышеуказанную сумму в полном размере путем перечисления на счет ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ или наличной оплатой в кассу учреждения. (л.д.6) Данная претензия была получена Коврик В. 29.10.2024 года, что подтверждается копией почтового уведомления. (л.д. 7)

18 марта 2025 года ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ обратилось в суд Комрат с исковым заявлением к Коврик Валентине о взыскании необоснованно полученных сумм в виде социального страхования, в том числе пенсий в размере 40 233,86 леев, а также судебных расходов.

Как исходит из содержания искового заявления истец, ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница в качестве правового основания, заявленных требований указал ст. ст. 19, 912 ГК РМ, то есть положения, регулирующие возмещение, причиненного ущерба и принудительное исполнение денежных обязательств.

В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Республики Молдова, каждое исковое заявление должно содержать ссылки на конкретные правовые нормы, которые подтверждают правомерность предъявленных требований. Это обязательное требование служит

основанием для того, чтобы суд и ответчик могли правильно понять правовую природу и обоснованность искового заявления.

При этом, судебная инстанция рассматривает дело в пределах фактических и правовых оснований, заявленных истцом.

Как было достоверно установлено вследствие ошибок, допущенных именно ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница, Коврик Валентина необоснованно получала пенсию по возрасту в период с 01.12.2020 по 20.11.2023 г.г., причём первоначально задекларированные суммы были включены в расчёт размера пенсии. В результате корректировок, произведённых 11.10.2023 года за 2002-2004 годы, установлено, что Коврик Валентине была начислена пенсия на 40 233,28 леев больше, исходя из первоначально задекларированного застрахованного дохода.

Также было установлено, что НКСС было вынесено решение №81 от 22.11.2023 года о взыскании в соответствии с положениями ч.(5) ст. 56 Закона №489 от 08.07.1999 года «О государственной системе социального страхования» с ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница суммы, необоснованно выплаченной Коврик Валентине в виде пенсии, в результате представления на основании пункта c) части (1) статьи 5 исправленных деклараций, в размере 40 233,28 леев.

Таким образом, коллегия отмечает, что в данном случае правоотношения по возврату необоснованно, выплаченных сумм Коврик В.А. в виде пенсии, были между НКСС и ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница.

Принимая во внимание, вышеизложенные обстоятельства, коллегия отмечает, что нормы права, приведенные истцом в качестве правового основания иска, не применимы, так как Коврик Валентина в данных правоотношениях не участвовала и ее обязательства могли возникнуть только в результате регресса (регрессного иска). При этом, истец ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница не просит о взыскании в порядке регресса с Коврик В. (работника) сумм, взысканных с ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница на основании ст. 56 ч. (5) Закона №489 от 08.07.1999 года «О государственной системе социального страхования».

Кроме того, коллегия отмечает, что ссылки истца на ст. ст. 19, 912 Гражданского кодекса РМ, то есть положения, регулирующие возмещение, причиненного ущерба и принудительное исполнение денежных обязательств, необоснованные, так как предполагаемый ущерб был вызван ошибками работодателя ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница, а не какими-либо противоправными действиями Коврик Валентины.

По мнению, коллегии является несостоятельными ссылки истца на положения ч. (1) ст. 56 Закона №489 от 08.07.1999 «О государственной

системе социального страхования», предусматривающей, что суммы, необоснованно полученные в виде пособий социального страхования, в том числе пенсий, возмещаются получателями, третьими лицами до истечения срока давности, составляющего три года, так как в данном случае имело место представление исправленных деклараций в соответствии со ст. 5 ч. (1) п. c), что исходя из ч. (5) ст. 56 указанного Закона влечёт взыскание указанных сумм исключительно с работодателя, что и было сделано.

В соответствии с положениями ч.(3) ст. 240 ГПК РМ, судебная инстанция выносит решение в пределах заявленных истцом требований.

Так, согласно иска ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница были заявлены требования о взыскании с Коврик Валентины необоснованно полученных сумм в виде социального страхования, в том числе пенсий в размере 40233,86 леев.

Вместе с тем, как исходит из содержания обжалуемого решения суда Комрат, центральное местонахождение от 07 мая 2025 года, судом была взыскана с ответчика Коврик Валентины в пользу ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ сумма в размере 40 233,86 леев в качестве задолженности по социальному страхованию, включая пенсии.

Таким образом, коллегия считает, что суд в нарушении положений ч.(3) ст. 240 ГПК РМ вышел за пределы исковых требований, взыскав с ответчика Коврик Валентины в пользу ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ сумму в размере 40233,86 леев в качестве задолженности по социальному страхованию, включая пенсии, в то время как истец просил о взыскании с Коврик Валентины необоснованно полученных сумм в виде социального страхования, в том числе пенсий в размере 40 233,86 леев.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, коллегия приходит к выводу, что исковые требования ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница к Коврик Валентине о взыскании необоснованно полученных сумм в виде социального страхования, в том числе пенсий, а также судебных расходов, подлежат отклонению как необоснованные.

В соответствии с ч. (1) ст. 94 ГПК РМ судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Как следует из материалов дела, в связи с рассмотрением данного дела ответчицей/апеллянтом Коврик Валентиной были понесены расходы в виде оплаченной государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы в

размере 1025,95 леев, что подтверждается платежным поручением от 23.09.2025 года (л.д.43), и по оплате гербового сбора при подаче апелляционной жалобы в размере 200 леев, что подтверждается платежным поручением от 23.09.2025 года (л.д. 44).

Соответственно, в связи с тем, что исковые требования ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница, подлежат отклонению, то коллегия пришла к выводу о необходимости взыскания с ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница в пользу Коврик Валентины расходы, понесенные по оплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы в размере 1025,95 леев и сумму в размере 200 леев в счет компенсации расходов по оплате гербового сбора за подачу апелляционной жалобы.

В соответствии с ч. (1) и (1[1]) ст. 96 ГПК РМ, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

Расходы, указанные в части (1), возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение, если она представлена в суде адвокатом.

Таким образом, при установлении суммы взыскания судебных расходов по оказанию юридической помощи суд должен руководствоваться их реальностью, необходимостью и разумностью.

Эти же требования изложены в практике Европейского суда по правам человека по делам (Le Compte, Van Leuvenet de Meyere, Cm. 50, 17; Minnelli, 45; Feldbrugge, CmDeCubber, Cm. 50, 25; тот же принцип, Olsson n 1, 104; 148; Niderost-Huber, 40) в которых указано, что нужно также, чтобы были установлены действительность расходов, необходимость и разумный характер их размеров.

Как исходит из материалов дела, апеллянтом были понесены расходы по оплате за оказание юридической помощи адвокатом Капчеля Л. согласно квитанции Серия QL №382112 от 23.09.2025 года в размере 10 000 леев, а именно: консультация, составление апелляционного заявления и мотивированной апелляции. (л.д. 42) Однако адвокатом Капчеля Л. не был составлен и представлен отчет о проделанной работе, а именно из чего складывается сумма в размере 10 000 леев.

Расходы по оказанию юридической помощи действительно являются необходимыми, поскольку апеллянт воспользовалась помощью профессионала в области юриспруденции с целью получения квалифицированной юридической помощи. Однако, понесенные расходы коллегия считает не соотносимыми со сложностью и продолжительностью дела.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что апеллянтом Коврик В. не были представлены убедительные аргументы в поддержку необходимости и разумности размера понесенных расходов на оказание юридической помощи.

С учетом изложенного, исходя из разумных размеров оплаты услуг адвокатов в Республике Молдова, сложности дела, проделанной адвокатом работы по делу, а также принимая во внимание существующую практику Европейского суда по правам человека о компенсации судебных расходов, коллегия приходит к выводу, что следует взыскать с ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница в пользу Коврик Валентины расходы по предоставлению юридической помощи в рамках настоящего гражданского дела в размере 5 000 леев, то есть сумму, которая соответствует объему проделанной работы и была необходима, учитывая сложность дела и продолжительность судебного процесса.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, коллегия приходит к выводу, что апелляционная жалоба адвоката Капчеля Л. поданная в интересах Коврик Валентины подлежит удовлетворению, с отменой обжалуемого решения суда Комрат, центральное местонахождение от 07 мая 2025 года и вынесением нового решения, которым иск ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница к Коврик Валентине о взыскании необоснованно полученных сумм в виде социального страхования, в том числе пенсий, а также судебных расходов, следует отклонить как необоснованный.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 276^4, п. c) ст. 385, ст. ст. 386-390, 394, п. c) ч. (4) ст. 429 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу адвоката Капчеля Л. поданную в интересах Коврик Валентины, **удовлетворить.**

Решение суда Комрат, **центральное местонахождение от 07 мая 2025 года,** вынесенное по гражданскому делу по иску ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница к Коврик Валентине о взыскании необоснованно полученных сумм в виде социального страхования, в том числе пенсий, а также судебных расходов, **отменить, и вынести по делу новое решение, которым:**

Иск ПМСУ Чадыр-Лунгская Районная Больница к Коврик Валентине о взыскании необоснованно полученных сумм в виде социального страхования, в том числе пенсий, а также судебных расходов, **отклонить как необоснованный**.

Взыскать с Публичного Медико-Санитарного Учреждения Чадыр-Лунгская Районная Больница в пользу Коврик Валентины Аксентьевны расходы, по представлению юридической помощи при рассмотрении дела в апелляционной инстанции в размере 5 000 (пять тысяч) леев, расходы по оплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы в размере 1025 (одна тысяча двадцать пять) леев и 95 бань и сумму в размере 200 (двести) леев в счет компенсации расходов по оплате гербового сбора за подачу апелляционной жалобы.

Определение не подлежит обжалованию в кассационном порядке, является окончательным и вступает в законную силу с момента оглашения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.