Dosarul nr. **2r-324/24** Judecătoria Edineț sediul Briceni
judecător Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
28 noiembrie 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Președintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki

Examinând, fără citarea părților, recursul depus de Vremea Olga reprezentată de avocatul Crivenco Roman împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 19.07.2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vremea Olga către Vremea Andrei privind recunoașterea dreptului de proprietate a soțului,

a constatat:

La data de 17.11.2022 Poleacov Valeriu reprezentat de avocatul Chira Constantin a înaintat cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni nr. 2-457/22 din 06.06.2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vremea Olga către Vremea Andrei privind recunoașterea dreptului de proprietate a soțului.

În motivarea cererii de revizuire din 17.11.2022, revizuentul a indicat că, la data de 06 iunie 2022, judecătorul Comerzan Ghenadie din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni a emis dispozitivul hotărârii nr.2-457/22 prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Vremea Olga împotriva lui Vremea Andrei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a soțului. Prin hotărârea dată, s-a recunoscut dreptul de proprietate personală a Olgai Vremea, asupra cotei-părți de 100 % din capitalul social al SC „Temcon Design” și asupra cotei-părți de 100% din capitalul social al „Titaninvest”. Prin adoptarea acestei hotărâri, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, ceea ce reprezintă temei de revizuire conform art. 449 lit. c) CPC, din următoarele considerente.

În fapt, la data de 02.07.2021 de către reclamantul Poleacov Valeriu a fost înregistrată în cadrul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cerere de chemare în judecata împotriva lui Vremea Andrei și Vremea Olga privind partajarea proprietății comune în devălmășie.

Conform informației de pe portalul instanțelor de judecată, la data de 07.07.2021 dosarul nr. 2-16297/2021 se afla cu statut de examinare.

Menționează că obiectul cauzei civile nr. 2-16297/2021 constă în faptul că Poleacov Valeriu deține calitatea de creditor în raport cu Vremea Andrei, or, potrivit hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 31.05.2019, s-a dispus încasarea de la Vremea Andrei în beneficiul lui Poleacov Valeriu datoria în suma de 110 000,00 euro, penalitatea în mărime de 19 800,00 euro, dobânda de întârziere în mărime de 23 594,32 euro cu recalcularea în valuta națională la momentul executării hotărârii și taxa de stat în mărime de 25 000,00 lei.

Drept urmare a hotărârii enunțate supra, Poleacov Valeriu a înaintat titlu executoriu spre executare.

La data de 07.10.2019, executorul judecătoresc, Roman Talmaci a emis încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 003-870/19, prin care a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-1092/18 din 31.05.2019.

Totodată, în procesul executării silite, s-a constat ca debitorul/pârât Vremea Andrei este fondatorul al: SC „Mastertrans" SRL; SC „Taponex-Com" SRL; SRL „Romgreas Grup"; SC „Carat-Trans" SRL; SRL „Total Logistic" (aflată în proces de insolvabilitate); SRL „Igrocom Di".

La fel s-a constatat ca soția pârâtului Vremea Andrei, Vremea Olga are calitatea de fondator în cadrul: SC „Temcom Design" SRL; SC „Titaninvest" SRL. Aceste persoane juridice înregistrate în timpul căsătoriei pârâtului Vremea Andrei cu Vremea Olga, au format dividende repartizate fondatorilor, ceea ce reprezintă bunuri proprietate comună în devălmășie a soților.

Atrage atenția asupra faptului că căsătoria între Vremea Andrei și soția sa, Vremea Olga a fost încheiata la data de 12.08.2005, iar desfacerea acesteia a avut loc la 01.08.2018. Astfel, dat fiind faptul ca în termenul acordat de către executorul judecătoresc, documentul executoriu nu a fost executat, executorul judecătoresc a continuat executarea prin aplicarea măsurilor de executare silita. În acest sens, la data de 10.12.2019, executorul judecătoresc Roman Talmaci a emis încheierea nr. 003-870/19 privind aplicarea măsurilor de asigurare în procedura de executare, și anume, aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ce urmează a fi distribuite către Vremea Andrei din profitul obținut de către SRL „Romgreas Grup"; SC „Carat-Trans" SRL; SRL „Total Logistic" (aflată în proces de insolvabilitate), SRL „Igrocom Di", precum și obligarea de către SC „Titaninvest" SRL și SC „Temcon Desing" SRL prezentarea informației privind sumele distribuite și eliberate către Vremea Olga din profitul obținut pe perioada anilor 2014-2018.

La data de 12.12.2019, executorul judecătoresc Roman Talmaci a emis încheierea nr. 003-870/19 privind aplicarea măsurilor de asigurare în procedura de executare, și anume, aplicarea interdicției de înstrăinare asupra mijlocului de transport de marca *****, cu n.î.*****, înregistrat la data de 12.06.2013 cu drept de proprietate de către Vremea Olga.

La data de 17.02.2020, a fost depusă cerere de chemare în judecată de SC „Titaninvest" SRL și SC „Temcon Desing" SRL către Andrei Poleacov, Andrei Vremea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, Talmaci Roman, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc. Reclamanții, persoane juridice, dețin în calitate de fondator și administrator pe Vremea Olga. Respectiv, s-a invocat în cerere de chemare în judecată, anularea încheierii executorului judecătoresc, Roman Talmaci din 10.12.2019 nr. 003-870/19 în partea obligării SC „Titaninvest" SRL și SC „Temcon Desing" SRL să prezinte executorului judecătoresc informații privind sumele distribuite și eliberate catre Olga Vremea din profitul obținut în perioada anilor 2014-2018. Până în prezent, nu exista o hotărâre pe prezenta cerere de chemare în judecată.

Astfel, reieșind din datele invocate supra, este cert ca, pârâtul nu a manifestat intenția în vederea stingerii datoriei. Mai mult ca atât, Vremea Andrei, pârâtul, precum și soția acestuia, Vremea Olga (aflați în căsătorie din 12 august 2005 până la 01 august 2018) nu

sunt dispuși de a se supune actelor emise de executorul judecătoresc și nici de a achita datoria în beneficiul creditorului Poleacov Valeriu.

În acest sens, a apărut necesitatea creditorului Poleacov Valeriu de a înainta cerere de chemare în judecată în vederea satisfacerii creanțelor din contul debitorilor prin recunoașterea dreptului de proprietate comuna în devălmășie a lui Vremea Andrei si Vremea Olga, precum și încetarea dreptului de proprietate comuna în devălmășie ce aparține lui Vremea Andrei si Vremea Olga, prin partajarea bunurilor comune în devălmășie, cu determinarea a cate ½ cotă parte ideală pentru fiecare din ei.

Astfel, prin cererea de chemare în judecata înaintata de către creditorul Poleacov Valeriu s-a solicitat: -Recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a lui Vremea Andrei si Vremea Olga asupra cotelor parți din capitalul social din cadrul SRL „Romgreas Grup"; SC „Carat-Trans" SRL; SRL „Total Logistic (aflată în proces de insolvabilitate); SRL „Igrocom Di"; SC „TemcomDesign" SRL; SRL „Ti taninvest"; și asupra mijlocului de transport de marca *****, cu n.î.*****, înregistrat la data de 12.06.2013 cu drept de proprietate de către Vremea Olga.

- încetarea dreptului de proprietate comună în devălmășie ce aparține lui Vremea Andrei si Vremea Olga, prin partajarea bunurilor, cu determinarea a câte ½ cotă parte ideală din dreptul de proprietate după Vremea Andrei și Vremea Olga asupra: cotelor părți din capitalul social din cadrul SRL „Romgreas Grup"; SC „Carat-Trans" SRL; SRL „Total Logistic" (aflată în proces de insolvabilitate); SRL „Igrocom Di"; SC „Temcom Design" SRL; SRL „Titaninvest"; - mijlocul de transport de marca *****, cu n.î.*****, înregistrat la data de 12.06.2013 cu drept de proprietate de către Vremea Olga.

Susține și faptul că, părțile Vremea Olga și Vremea Andrei cunoșteau despre existenta procesului pendinte înaintat în privința acestora, însă, cu scopul de a se eschiva de la executarea titlului executoriu (în temeiul căruia a apărut dreptul creditorului Poleacov Valeriu de a înainta cererea de chemare în judecată) cu rea-credință și în mod vicios nu au atras în procesul de examinare a cauzei nr. 2-457/22 din 06.06.2022 pe creditorul Poleacov Valeriu. Astfel, prin respectiva hotărârea se lezează substanțial drepturile creditorului.

Or, creditorul Poleacov Valeriu, la caz, revizuentul, prin înaintarea cererii de chemare în judecată din 02.07.2021 a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate comuna în devălmășie a lui Vremea Andrei și Vremea Olga asupra cotelor părți din capitalul social din cadrul SRL „Temcom Design"; SRL „Titaninvest".

Iar, conform informației de pe portalul instanțelor de judecată, cererea de chemare în judecată înaintată de Vremea Olga împotriva Vremea Andrei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a soțului a fost creat la data de 19.04.2022, peste 1,5 ani de la momentul înaintării de către creditorul Poleacov Valeriu a cererii privind recunoașterea proprietății comune în devălmășie.

Mai mult ca atât, pârâții Vremea Andrei și Vremea Olga cunoșteau cu certitudine despre existența acestui proces civil, or, părțile au depus cereri și demersuri pe parcursul examinării cauzei civile de recunoașterea a proprietății comune in devălmășie.

Astfel, cu referire la termenul de declarare a revizuirii, art. 450 lit. c) CPC prevede în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective - în cazul prevăzut la art. 449 lit. c)

Menționează că, Poleacov Valeriu a aflat despre hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni nr. 2-457/22 din 06.06.2022 în cadrul ședinței de pregătire a cauzei nr. 2-16297/2021 din data de 15.09.2022. Respectiv, prezenta cerere de revizuire este înaintată în termen.

Din materialele dosarului nr. 2-16297/2021 se relevă faptul că debitorul Vremea Andrei nu deține venituri sau alte bunuri care ar oferi oportunitatea creditorul Poleacov Valeriu de a-și satisface creanța conform titlului executoriu în mărime de 153 394,32 Euro și 25 000 00 lei.

Totodată, reiese cert faptul că, unica posibilitate a creditorul Poleacov Valeriu de a-și satisface creanța parțial în mărime de 163 500 lei reprezintă recunoașterea de către instanța de judecată a dreptului de proprietate comună în devălmășie a soților asupra cotelor părți din societățile comerciale. Însă, prin emiterea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, creditorul a fost lipsit ilegal de această posibilitate. Foștii soți, doar în sensul eschivării de plată a sumelor ce reiese din capitalul social al societăților comerciale au înaintat cererea de chemare în judecată care se solicita a fi revizuită. Or, până la momentul înaintării cererii de către creditorul Poleacov Valeriu în vederea recunoașterii dreptului de proprietate în devălmășie și partajarea dreptului de proprietate a cotelor părți din capitalul social, foștii soți nu au avut neînțelegeri în privința dreptului de proprietate.

Mai mult ca atât, chiar și divorțul acestora a fost efectuat doar în scopul de a se eschiva de plata datoriilor ce aparțin lui Vremea Andrei. Ori, deși aceștia au desfăcut căsătoria doar pe acte, ambii foști soți locuiesc *de facto* pe aceeași adresă în mun. Chișinău, str. București nr. 19, ap. 23.

Pe aceeași axă conceptuală de eschivare de la obligațiile de plată și comportament vicios ale părților, Vremea Andrei și Vremea Olga au dus la emiterea unei hotărâri ce cuprinde erori judiciare, unde, prin neatragerea în proces a unei parți care are o pretenție în privința patrimoniului părților, ilegal a fost stabilit patrimoniul personal al părților, or, pretenția creditorului nu a fost luată în calcul deoarece pretenția dată nu a fost invocată în proces din motiv ca Poleacov Valeriu nu a fost antrenat în procesul dat.

Astfel, lui Poleacov Valeriu i-a fost lezat dreptul în calitate de creditor al patrimoniului debitorului, fiind lipsit de dreptul de a obține o executare efectiva a unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Ori, obiectul cauzei civile a cărei revizuire i se cere, reprezintă recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra cotei din capitalul social al SRL „Temcon Design” și SRL „Titaninvest”.

Iar, obiectul cauzei civile unde creditorul Poleacov Valeriu deține calitatea de reclamant reprezintă recunoașterea dreptului de proprietate comuna în devălmășie asupra cotelor din capitalul social ale societăților comerciale, printre acestea fiind si SRL „Temcon Design” și SRL „Titaninvest”.

Respectiv, este vădit clar că creditorul Poleacov Valeriu este subiect al raportului material litigios, care a dus la emiterea actului de dispozitie din 06.06.2022, iar prin această hotărâre din 06.06.2022, persoanei neimplicate i-au fost încălcate drepturile fundamentale legal recunoscute.

În această ordine de idei, remarcă instanței că, de către creditor a fost prezentat un act judecătoresc irevocabil ce confirmă creanța lui Poleacov Valeriu, or, în situația în care, în privința patrimoniului soților din perioada căsătoriei este înaintat o careva pretenție, schimbarea regimului bunurilor urma a fi efectuată cu atragerea în proces a parții care pretinde un drept asupra acestor bunuri.

Tot aici, este de menționat că în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. c) Cod de procedura civilă, este important ca instanța sa fi emis o hotărâre cu privire la drepturile unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Totodată, este important ca instanța să constate în baza probelor pertinente și concludente prezentate că persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios, iar prin actul de dispoziție supus revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi.

Consideră ca au fost expuse toate circumstanțele de fapt și de drept și probele care le confirmă, pentru a arăta că prin emiterea hotărârii nr. 2-457/22 din 06.06.2022 a fost comisă cu omisiunea de atragere în proces a creditorului Poleacov Valeriu, căruia i-au fost lezate drepturile și interesele legitime, astfel se justifică cerința privind revizuirea acesteia.

Ținând cont de cele expuse supra, reiese cert faptul ca Poleacov Valeriu, persoana care nu a fost implicată în procesul care s-a soldat cu emiterea hotărârii nr. 2-457/22 din 06.06.22, este subiect al raportului material litigios. În acest sens au fost prezentate probele corespunzătoare (pertinente si concludente), care confirmă că prin hotărârea dată au fost încălcate drepturile și interesele legitime ale Poleacov Valeriu, ce, în consecință urmează a fi supusă revizuirii, casată si trimisă la rejudecare. Or, asemenea situație poate duce direct la încălcarea art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Poleacov Valeriu solicită: emiterea unei încheieri privind aplicarea măsurilor de asigurare, și anume: a) aplicarea sechestrului asupra cotei părți de 100% ce aparține lui Vremea Olga din capitalul social din cadrul SC „Temcom Design” SRL și asupra cotei parți de 100% ce aparține lui Vremea Olga din capitalul social din cadrul SRL „Titaninvest”;

b) interzicerea lui Vremea Olga de a exercita drepturile rezultate din calitatea de asociat din cadrul SC „Temcom Design” SRL și din cadrul SRL „Titaninvest” până la soluționarea cauzei;

c) interzicerea efectuării modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice în privința SC „Temcom Design” SRL și din cadrul SRL „Titaninvest” până la soluționarea cauzei.

Admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni nr. 2-457/22 din 06 iunie 2022.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 19 iulie 2024 s-a admis cererea de revizuire depusă de Poleacov Valeriu a hotărârii judecătorești din 06 iunie 2022 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vremea Olga împotriva lui Vremea Andrei privind recunoașterea dreptului de proprietate personală a soțului.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 iunie 2022 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vremea Olga împotriva lui Vremea Andrei privind recunoașterea dreptului de proprietate personală a soțului.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 19 iulie 2024 cererea de chemare în judecată înaintată de Vremea Olga către Vremea Andrei privind recunoașterea dreptului de proprietate a soțului s-a scos de pe rol.

Solicitarea recurentului și termenul de înaintare a recursului:

La 29.08.2024 Vremea Olga prin intermediul avocatului Crivenco Roman a contestat încheierea instanței de fond solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 19.07.2024 a fost comunicată reprezentantului recurentului avocatului Crivenco Roman la 16.08.2024 fiind contestată cu recurs la data de 29.08.2024, astfel, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Argumentele recurentului:

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că, judecătorul a decis scoaterea cererii de pe rol cu referire la prevederile art. 267 lit. d) CPC care prevede dreptul instanţei de a scoate de pe rol acţiunea în cazul în care litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta.

Judecătorul a făcut referire la litigiul intentat de Poleacov Valeriu către Vremea Andrei şi Vremea Olga privind partajarea averii aflat pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru. Însă instanța de fond nu a făcut distincţie dintre aceste două dosare, care este foarte vizibilă şi nu necesită o amplă analiză.

Susține că dacă în cadrul dosarului de pe rolul Judecătoriei Chişinău în calitate de părţi figurează Poleacov Valeriu, pe de o parte, în calitate de reclamant, şi Vremea Andrei şi Vremea Olga, pe de altă parte, în calitate de pârâţi atunci în prezenta speţă părţi sunt Vremea Olga, în calitate de reclamantă şi Vremea Andrei în calitate de pârât. Doar acest criteriu distinct este suficient pentru a nu scoate o cerere de pe rolul instanţei, deoarece criteriile prevăzute de art. 267 lit. d) a Codului de procedură civilă al Republicii Moldova urmează a fi întrunite cumulativ şi nu alternativ.

Un alt criteriu care de asemenea este distinct se referă la obiectul litigiului. Astfel dacă în cadrul dosarului de pe rolul Judecătoriei Chişinău obiectul se referă la partajarea de către un creditor al unuia dintre foştii soţi a averii comune, atunci în cazul din speţa dată obiectul se referă la recunoaşterea unui drept şi anume a dreptului de proprietate personală a unuia dintre foştii soţi.

Temeiurile acţiunilor depuse, atât cele de fapt cât şi cele de drept la fel sunt distincte. În cadrul dosarului de pe rolul Judecătoriei Chişinău temeiul de drept se referă la prevederile Codului civil legate de partajul bunurilor comune şi determinarea cotelor-părţi din proprietatea comună în devălmăşie cu referire la prevederile art. 553 Cod civil, pe când în prezenta speţă temeiul de drept este cel prevăzut de art. 573 Cod civil. Temeiurile de fapt sunt cu totul şi cu totul diferite.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 427 alin. (1) lit. „b" Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Materialele cauzei atestă că la 19.04.2022 Vremea Olga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Vremea Andrei prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate personală a Olgăi Vremea asupra cotei-părți de 100% din capitalul social al SC „Temcon Desing" SRL, recunoașterea dreptului de proprietate personală a Olgăi Vremea asupra cotei-părți de 100% din capitalul social al SC „Titaninvest" SRL. (f.d.1-4 din dosarul nr. 2-457/22)

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 iunie 2022 acțiunea civilă s-a admis integral. (f.d.38 din dosarul nr. 2-457/22)

La data de 17.11.2022 Poleacov Valeriu reprezentat de avocatul Chira Constantin a înaintat cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni nr. 2-457/22 din 06.06.2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vremea Olga către Vremea Andrei privind recunoașterea dreptului de proprietate a soțului.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 19 iulie 2024 s-a admis cererea de revizuire depusă de Poleacov Valeriu a hotărârii judecătorești din 06 iunie 2022 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vremea Olga împotriva lui Vremea Andrei privind recunoașterea dreptului de proprietate personală a soțului.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 iunie 2022 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vremea Olga împotriva lui Vremea Andrei privind recunoașterea dreptului de proprietate personală a soțului.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 19 iulie 2024 cererea de chemare în judecată înaintată de Vremea Olga către Vremea Andrei privind recunoașterea dreptului de proprietate a soțului s-a scos de pe rol.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a reținut că, la Judecătoria Chișinău, sediul Botanica se examinează un litigiu dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

La 29.08.2024 Vremea Olga prin intermediul avocatului Crivenco Roman a contestat încheierea instanței de fond solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 267 lit. d) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta.

Colegiul civil consideră eronată poziția instanței de fond ori, instanța de fond nu a verificat cerințele, argumentele din cererea de chemare în judecată care se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica, precum și părțile și obiectul litigiului.

Potrivit materialele cauzei se constată că revizuentul Poleacov Valeriu a depus cerere privind transmiterea spre conexare și strămutare a pretențiilor, prin care a solicitat conexarea cauzei 2rh-3/2022 Pleacov Valeriu către Vremea Andrei și Vremea Olga privind revizuirea hotărârii nr. 2-457/22 din 06.06.2022, privind recunoașterea dreptului de proprietate personală a soțului la cauza nr. 2-16297/2021, la acțiune a lui Poleacov Valeriu către Vremea Andrei și Vremea Olga privind partajarea proprietății comune în devălmășie, care se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.107-110)

Reieșind din materialele cauzei Colegiul civil constată că instanța de fond nu s-a expus asupra acestei cereri.

Colegiul reține că pe rolul Judecătoriei Chișinău se află spre examinare acțiunea civilă înaintată de Poleacov Valeriu către Vremea Andrei și Vremea Olga, intervenient accesoriu Talmaci Roman prin care solicită recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a lui Vremea Andrei și Vremea Olga asupra cotelor părți din capitalul social din cadrul SRL „Romgreas Grup”, SC „Carat-Trans” SRL, SRL „Total Logistic” în proces de insolvabilitate, SRL „Igrocom Di”, SRL „Temcom Design”, SRL „Titaninvest”, și asupra mijlocului de transport de marcă *****, cu n/î *****, înregistrat la 12.06.2013 cu drept de proprietate de către Vremea Olga.

La fel, a solicitat încetarea dreptului de proprietate comună în devălmășie ce aparține lui vremea Andrei și Vremea Olga prin partajarea bunurilor, cu determinarea a câte ½ cotă parte ideală din dreptul de proprietate după Vremea Andrei și Vremea Olga, prin partajarea bunurilor cu determinarea a câte ½ cotă parte ideală din dreptul de proprietate după Vremea Andrei și Vremea Olga asupra cotelor părți din capitalul social din cadrul SRL „Romgreas Grup”, SC „Carat-Trans” SRL, SRL „Total Logistic” în proces de insolvabilitate, SRL „Igrocom Di”, SRL „Temcom Design”, SRL „Titaninvest”, și asupra mijlocului de transport de marcă *****, cu n/î *****, înregistrat la 12.06.2013 cu drept de proprietate de către Vremea Olga.

Iar, prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni nr. 2-457/22 din 06.06.2022 a fost examinată acțiunea depusă de Vremea Olga către Vremea Andrei privind recunoașterea dreptului de proprietate personală a Olgăi Vremea asupra cotei-părți de 100% din capitalul social al SC „Temcon Design” și al SC „Titaninvest” SRL.

Cu referire la obiectul litigiului Colegiul civil constată că pe rolul Judecătoriei Chișinău se află spre examinare cauza civilă prin care un creditor solicită partajarea dintre foștii soți a averii comune. Iar, în prezenta speță obiectul se referă la recunoașterea unui drept și anume a dreptului de proprietate personală a unuia dintre foștii soți.

Mai mult decât atât, temeiurile de fapt și de drept la fel sunt diferite. Dacă în cadrul dosarului de pe rolul Judecătoriei Chișinău se referă la prevederile Codului civil legate de partajul bunurilor comune și determinarea cotelor părți din proprietatea comună în devălmășie cu referire la art. 553 Cod civil. Pe când în prezenta speță temeiul de drept este cel prevăzut la art. 573 Cod civil.

În contextul normelor de drept enunțate, Colegiul civil consideră că soluția primei instanțe este neîntemeiată, iar eroarea judiciară enunțată nu poate fi corectată de către instanţa de recurs, fiind unul din temeiurile de trimitere a cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

În temeiul celor expuse, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi de a casa încheierea primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare a problemei soluţionată prin încheierea casată.

În temeiul art. 427 alin.(1) lit. „b”, 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Recursul declarat de Vremea Olga reprezentat de avocatul Crivenco Roman, se admite.

Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 19.07.2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vremea Olga către Vremea Andrei privind recunoașterea dreptului de proprietate a soțului, se casează integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki