dosar nr. 5r-5269/2022
PIGD / 4-22118319-12-5r-11082022/

D E C I Z I E
În numele Legii

mun. Chişinău 22 februarie 2024
Judecătoria Chişinău sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Iurie Grati
Petiţionarului Serghei Guriev

examinînd în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională la contestaţia contravenientului **Guriev Serghei** ***** născut la*****, cetăţean al Republicii Moldova , domiciliat*****

împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP al MAI din 31.05.2021, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin.(2) Cod contravenţional, -

CONSTATĂ :

1. La 11.08.2023 în Judecătoria Chişinău sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia contravenientului **Guriev Serghei** împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP al MAI D01232835 din 31.05.2021, în cauza contravenţională de acuzare în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin.(2) Cod contravenţional, pentru care a fost recunoscut vinovat şi supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 3 unităţi convenţionale echivalentul a 150 de lei .

2. În susţinerea contestaţiei a menţionat că, *la data de 03 iunie 2022 de la executorul judecătoresc Borş Aurelia a recepţionat materialul privind intentarea procedurii de executare în baza deciziei agentului constatator din 31.05.2021 seria/nr. D01232835. Menţionează în contestaţia sa că până la data indicată nu a primit şi nu a cunoscut despre decizia emisă de către agentul constatator din cadrul INSP. În baza art. 448 Cod contravenţional solicită admiterea contestaţiei cu anularea deciziei agentului constat*ator.

3. Contravenientul Guriev Serghei, fiind legal citat despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a informat despre motivul imposibilităţii de a se prezenta, prin urmare, conducîndu-se de prevederile art. 455 Cod contravenţional, instanţa a dispus judecarea cauzei în absenţa acestuia.

4. Agentul constatator Grati Iurie , fiind legal citat despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a informat despre motivul imposibilităţii de a se prezenta, prin urmare, conducîndu-se de prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa a dispus judecarea cauzei în absenţa acestuia.

5. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de recurs apreciază contestaţia întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieşind din următoarele considerente:

6. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia/recursul judecat, este depus la data de 13.06.2022, în Judecătoria Bălţi, ulterior la data de 11.07.2022 a fost înregistrată în cancelaria INSP.

7. Instanţa de judecată constată că, din materialul contravenţional nu rezultă că lui **Guriev Serghei** i-a fost adus la cunoştinţă decizia asupra cauzei contravenţionale nr. D01232835 din data de 31.05.2021. Astfel, instanţa verificând dacă omiterea termenului de depunere a contestaţiei/ recursului poate fi pusă sau nu în sarcina petiţionarului, conchide că argumentele invocate în contestaţie şi-au găsit

confirmare, motiv pentru care instanţa prezumă că aceasta a fost recepţionată la data indicată în contestaţie – pe 03.06.2022. astfel instanţa va repune pe **Guriev Serghei** în termenul legal de contestare, constatând că contestaţia/recursul a fost depusă în termenul stipulat la art. 451^3 alin. (1) Cod Contravenţional.

8. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. În corespundere cu art. 442 alin. (1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. Pe parcursul examinării cauzei, s-a stabilit cu certitudine că agentul constatator Grati Iurie la data de 31.05.2021, a întocmit decizia asupra cauzei contravenţionale seria nr. D01232835, prin care a constatat că, la data de 31.05.2021, ora 06:40, or. Bălţi str. Decebal 166 conducătorul auto conducea vehiculul de model *****r cu n/î ***** la care parbrizul din faţă este deteriorat, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 228 alin.(2) din Codul contravenţional.

11. În acest sens, agentul constatator a decis asupra sancţionării făptuitorului Guriev Serghei cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 unităţi convenţionle, adică 150 de lei.

12. Concomitent, instanţa a examinat în şedinţă de judecată materialele contravenţionale şi a constatat că, în afară de decizia asupra cauzei contravenţionale din 31.05.2021, nu există alte materiale, care ar atesta temeinicia aplicării sancţiunii contravenţionale.

13. În asemenea circumstanţe, instanţa consideră încălcat unul dintre principiile fundamentale al procedurii contravenţionale, şi anume: prezumţia nevinovăţiei, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparţine agentului constatator şi de orice dubiu profită contravenientul.

14. Studiind minuţios materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată observă că la caz, agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenţie, cum o prevede norma legală, cu toate că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţiei este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) şi art. 442 Cod Contravenţional.

15. Aşadar, obligaţia imperativă cu privire întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenţie, derivă şi din prevederile art. 446 Cod Contravenţional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 20-31^1; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 31^1; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante.

16. În sensul dat, instanţa de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăseşte un proces-verbal cu privire la contravenţiei, se prezumă că, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, şi anume, în condiţiile Capitolului VI^1, art. art. 451^1-451^4 Cod Contravenţional, conform cărei proceduri şi se va examina contestaţia cet. Guriev Serghei, adică de către o instanţă de recurs potrivit art. 451^4 Cod Contravenţional.

17. În art. 451^1 alin. (1) Cod Contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, şi anume: în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu

privire la contravenţie doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii: - contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; - persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei; - examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; - contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439[7].

18. În cazul supus examinării, instanţa de judecată constată că, făptuitorul Yermilov Oleksandr, deşi a fost prezent la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenţionale (contrariul nefiind probat), care a fost semnată de el, totuşi, nu a fost probat faptul că aceasta şi-ar fi dat acordul sau şi-ar fi recunoscut vinovăţia asupra faptei incriminate. Mai mult ca atât, potrivit deciziei contestate, aceasta a indicat expres că nu este de acord cu calificarea acţiunilor şi cu sancţiunea aplicată, cu toate acestea, agentul constatator a încălcat condiţia obligatorie prevăzută în art. 451[1] alin. (1) lit. b) Cod Contravenţional, care indică expres că, „*agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei*” şi examinează cauza în procedură simplificată. Or, odată ce lipseşte acordul făptuitorului că este de acord (care la speţă nici nu a fost solicitat), este evident că acesta nu a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei sale şi nu a recunoscut vina de săvârşirea contravenţiei.

19. În asemenea circumstanţe, agentul constatator era obligat să aplice prevederile art. art. 425, 442 Cod Contravenţional.

20. În context, se reţine că, la 13.06.2022, împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale seria/nr. D01232835 din 31.05.2022, a fost depusă o contestaţie/recurs, fapt din care rezultă încă o dată că cet. Guriev Serghei nu a recunoscut săvârşirea contravenţiei şi nu a acceptat constatarea şi examinarea contravenţiei în procedură simplificată, respectiv, se atestă că de către agentul constatator s-a încălcat condiţia obligatorie prevăzută de art. 451[1] alin. (1) lit. b) Cod Contravenţional.

21. Totodată, instanţa de judecată menţionează că, agentul constatator întru susţinerea învinuirii aduse făptuitorului nu a prezentat nici o probă în susţinerea atât a poziţiei sale vis-a-vis de recunoaşterea vinovăţiei, dar nici care ar dovedi vinovăţia acesteia, chiar dacă, una din condiţiile obligatorii ale prevederilor art. 451[1] alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional, este că contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator *şi nu necesită acumulare de probe*, or, cum a fost menţionat supra, făptuitorul nu şi-a recunoscut vina.

22. În acelaşi timp, instanţa de judecată consideră necesar de a face trimitere şi la prevederile art. 451[1] alin. (3) Cod Contravenţional, potrivit cărora, în cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica *o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua*.

23. De menţionat în acest sens că, încălcarea faptei contravenţionale prevăzute de art. 228 alin. (2) Cod Contravenţional, *se sancţionează cu amendă de la 3 la 6 de unităţi convenţionale.*

24. Prin urmare, agentul constatator, examinând fapta contravenţională în baza constatărilor personale, urma în temeiul prevederilor art. 451[1] alin. (3) Cod Contravenţional, să aplice făptuitorului Guriev Serghei, o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 228 alin. (2) Cod Contravenţional, adică o doime din 3 unităţi convenţionale, care potrivit normei precitate, reprezintă sancţiunea minimă şi constituie 1,5 unităţi convenţionale.

25. Contrar însă, agentul constatator prin decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01252835 din 31.05.2021, i-a aplicat cet. Guriev Serghei o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 3 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 150 lei, care nicidecum nu constituie o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută expres la art. 228 alin. (2) Cod Contravenţional.

26. În atare situaţie, instanţa de judecată constată că, la soluţionarea chestiunii privind stabilirea sancţiunii făptuitorului, agentul constatator nu a acordat o deplină eficienţă prevederilor art. 451[1] alin. (3) Cod Contravenţional, stabilindu-i cet. Guriev Serghei o sancţiune, în alte limite decât cele prevăzute în normele specificate supra.

27. Instanţa de judecată reţine că, procesul contravenţional în prezenta cauză în genere nu a fost pornit, iar eventualele circumstanţe care l-au determinat pe agentul constatator să examineze fapta contravenţională în baza constatărilor personale, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei şi, respectiv, nu a recunoscut săvârşirea contravenţiei, astfel, nefiind întrunite cumulativ condiţiile prevăzute la art. 451^1 alin. (1) Cod Contravenţional.

28. Aşadar, în cazul supus examinării agentul constatator urma să purceadă la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, după care să acumuleze probele necesare şi să examineze cauza contravenţională în procedură generală. Or, agentul constatator nu s-a prezentat în judecată pentru a-şi argumenta poziţia şi a constata situaţia stabilită de instanţă.

29. În această ordine de idei, instanţa determină că, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenţionale, este una contrară prevederilor imperative prevăzute la art. 446, coroborate cu prevederile art. 451^1 alin. (1) Cod Contravenţional, în care legiuitorul a stipulat expres condiţiile care urmează a fi întrunite cumulativ la emiterea deciziei în baza constatărilor personale ale agentului constatator. Or, inclusiv, prin stabilirea în privinţa făptuitorului a unei sancţiuni contrare prevederilor legale, în mod evident, a fost afectat fondul cauzei, fapt care constituie temei de anulare a deciziei adoptate.

30. În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată elucidează că, eroarea comisă de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01252835 din 31.05.2021, este una de natură nu doar să afecteze în mod esenţial fondul cauzei dar şi ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu stricteţe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

31. În sensul art. 6 alin. (1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigenţă, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens *cauza (Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006).*

32. Ţinând cont de cele menţionate supra, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01252835 din 31.05.2021, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 442, 446, 451^1 şi art. 451^2 Cod Contravenţional, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă să adopte soluţia prevăzută de art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) Cod Contravenţional, prin care să se admită contestaţia/recursul declarat, cu anularea deciziei atacate şi dispunerea încetării procesului contravenţional în privinţa cet. Guriev Serghei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^1); 451^1-451^4; 465-474 Cod Contravenţional, instanţa de recurs, –

D I S P U N E:

Se repune în termen şi se admite contestaţia/recursul cet. **Guriev Serghei Nicolai** împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01252835 din 31.05.2021, emisă de către agentul constatator Grati Iurie, inspector INSP, în baza art. 228 alin. (2) Cod Contravenţional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01252835 din 31.05.2021, emisă de către agentul constatator Grati Iurie din cadrul INSP, prin care cet. **Guriev Serghei** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (2) Cod Contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional, din motivele expuse în partea descriptivă a deciziei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**